

РЕШЕНИЕ

№ 1623

гр. София, 04.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 130-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СТАНИМИР Б. МИРОВ

при участието на секретаря ДЕЛИНА ИВ. ГРИГОРОВА
като разгледа докладваното от СТАНИМИР Б. МИРОВ Административно наказателно дело № 20231110214121 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 - 63 от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление (НП) № 22-007492 от 21.07.2021 г., издадено от Директора на Дирекция ИТ София, с което на основание чл.416, ал.5, вр. [чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда \(КТ\)](#), за нарушение на чл.63, ал.2 от КТ, на "В. И С." ЕООД, е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3000 лева.

В жалбата се изтъква, че същата е подадена в срок, същата е бланкетна. Следва да се приеме, че се моли да се отмени обжалваното НП.

В съдебно заседание дружеството жалбоподател, редовно призовано, явява се процесуален представител-адв.СТ./ с пълномощно по делото/. Сочи, че в хода на проверка е било установено, че лицето има сключен трудов договор и същият е регистриран в НАП в срок. Претендира присъждане на разноски по делото.

Въззиваемата страна е редовно уведомена и изпраща процесуален представител в съдебно заседание -юрк. Т.. Не оспорва, че към момента на извършване на проверка е имало сключен трудов договор, но не е било връчено уведомление на работника заварен да полага труд. В пледоарията си по същество изтъква, че от събраните доказателствени материали в хода на делото се е установило безспорно, че дружеството жалбоподател е осъществило нарушението за което е санкционирано. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното:

При извършена проверка на дружеството "В. И С." ЕООД за спазване на трудовото

законодателство, осъществена на 01.06.2021г. около 11.00 часа, осъществена от служители от "Инспекция по труда" София, било установено, че работодателят в лицето на жалбоподателя, е допуснал работник да полага труд без да има регистриран трудов договор и връчен копие от уведомление по чл.62, ал.3 КТ. Жалбоподателя на дата 04.06.2021г. е представил трудов договор сключен с работника В. от дата 31.05.2021г. От справка НАП за приети и отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ се установява, че такава е извършена на 01.06.2021г. в 18.17 часа.

Във връзка с горното свидетелят С. на 23.06.2021г. съставила АУАН за извършено административно нарушение от "В. И С." ЕООД на чл. 63, ал.2 от КТ. АУАН се съставил в присъствието на упълномощен представител на дружеството.

Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното НП № 22-007492 от 21.07.2021 г. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци.

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на показанията на разпитания в съдебното заседание свидетел С., както и въз основа на събраните по делото писмени доказателства – приобщени по реда на [чл. 283 НПК](#). Съдът кредитира изцяло показанията на разпитания свидетел С., тъй като същите се подкрепят от приложените по делото писмени документи, не съдържат противоречия и са логични и ясни.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Въз основа на извършена служебна проверка съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения - НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити. Разглеждането на делото по същество съдът следва да осъществи цялостна преценка на обосноваването и законосъобразността на акта и наказателното постановление, истинността на обективизираните в тях констатации и направените в тази връзка фактически и правни изводи.

Съгласно разпоредбата на [чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда](#), работодателят няма право да допуска до работа работник или служител, преди да му предостави документите по ал. 1. Алинея първа на чл. 63 гласи, че работодателят е длъжен да предостави на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от вписването на началото на трудовото правоотношение по [чл. 62, ал. 3 от КТ](#), заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите. Съдът приема, че са налице доказателства за нарушението на разпоредбата на [чл. 63, ал. 2 от КТ](#). Фактическият състав на нарушението по [чл. 63, ал. 2 КТ](#) предполага именно сключен трудов договор преди постъпване на работа и се осъществява чрез допускане до работа на лице, с което има сключен трудов договор, но без да му е предоставено копие от уведомлението по [чл. 62, ал. 3 КТ](#), заверено от ТД на НАП.

По делото не се спори, че е сключен трудов договор със завареното по време на проверка лице, както и факта, че същият е извършвал дейност като продавач-консултант. Но видно от

приложени по делото писмени доказателства- справка НАП за приети и отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ се установява, че такава е извършена на 01.06.2021г. в 18.17 часа. Т.е. работодателя е предприел предписаните му от закона действия, но след извършване на проверката в която е било установено нарушението. Проверката е извършена в 11.00 часа на 01.06.2021г.

Административното нарушение по [чл. 63, ал. 2 от КТ](#) съобразно действащата правна уредба към датата на извършването му, е изключено от преценката за маловажност по изрична разпоредба на закона - [алинея 2 на чл. 415в от КТ](#). В [чл. 415в, ал. 2 КТ](#) е предвидено изрично, че не са маловажни нарушенията в изрично предвидени хипотези, в това число и по [чл. 63, ал. 2 от същия кодекс](#). Поради това предвидената санкция по [чл. 415в, ал. 1 КТ](#) и съответно преценката за маловажност е неприложима към конкретното административно нарушение, предмет на съдебен контрол по настоящото дело.

По отношение размера на наложената имуществена санкция съдът намира, че тя е определена правилно, като не е налице "очевидно несъответствие" между наказанието и обществената опасност на осъщественото административно нарушение. С оглед изложеното се приема, че нарушението е безспорно установено от обективна страна и възраженията на жалбоподателя в тази насока са изцяло неоснователни. Следва да се има предвид, че в описанието на деянието е посочено, че лицето изпълнява задълженията на продавач-консултант, като не е установено друго лице, представляващо работодателя да е било в обекта.

По отношение на разноските съдът намира следното: разноски се дължат в полза на учрежденията или организацията, чийто орган е издал акта по [чл. 58д ЗАНН](#). Те трябва да се присъдят с оглед изхода на делото. В съдебно заседание е поискано присъждане на разноски в полза на Инспекцията по труда. Съобразно [чл. 37 от Закона за правната помощ](#), вр. [чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ](#), в полза на ИА "Главна инспекция по труда" трябва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 90 лева.

Предвид изложеното, съдът счита, че обжалваното НП следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание [чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН](#), съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление (НП) № 22-007492 от 21.07.2021 г., издадено от Директора на Дирекция ИТ София, с което на основание чл.41б, ал.5, вр. [чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда \(КТ\)](#), за нарушение на чл.63, ал.2 от КТ, на "В. И С." ЕООД, е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3000 лева.

ОСЪЖДА "В. И С." ЕООД, да заплати на Д „ИТ“ София сумата от 90 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____