

РЕШЕНИЕ

№ 5846

гр. София, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 3-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА
МАРИНОВА

при участието на секретаря МИХАЕЛА Д. МИХАЙЛОВА
като разглежда докладваното от МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА МАРИНОВА
Административно наказателно дело № 20231110214481 по описа за 2023
година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

В. В. П. от гр. София е обжалвал електронен фиш, серия К, №5929698 на СДВР, с искане за отмяната му като незаконосъобразен. Сочи, че при издаване на фиша са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, като в съдържанието липсва информация подлежи ли на обжалване, в какъв срок и пред кой орган. Намира, че след като нарушението е установено с техническо средство, следва в административнонаказателната преписка /АНП/ да се съдържат доказателства за годността на средството към датата на неговото използване. Отделно от това, липсвало основание за прилагане на квалификацията за повторност, като нямало категорични доказателства ел. фиш, серия К №4313810 кога е връчен, за да се прецени налице ли е било това обстоятелство към датата на установеното нарушение. Намира, че с оглед на мотивите от ТР №1/26.02.2014г. по т.д.№1/13г. на ВАС и легалното определение на Автоматизирано средство или система /АТСС/ по т.65 от ДП на ЗДвП, в конкретния случай за конкретното нарушение неправилно е издаден ел. фиш, а следвало да се състави АУАН и издаде НП. При определяне на наказанието пък липсвала конкретната санкционна разпоредба, каквото се явявал чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП

В съдебно заседание, жалбоподателят - лично поддържа жалбата и моли ел. фиш за бъде отменен като издаден незаконосъобразно, въз основа на изложеното в жалбата. Допълва, че от снимката, приложена по АНП се виждало, че водачът на заснетото МПС

е жена.

Въззиваемата страна не се представлява в съдебно заседание. Депозирани са писмени бележки от юрк. С. вх.№355836/11.12.2023г., в които поддържа, че при издаване на електронния фиш са спазени изискванията за форма и съдържание, както и предписания ред по чл.189, ал.4 от ЗДвП. Нарушението било категорично доказано от клипа, в резултат на използване на АТСС, която е от утвърден тип и преминала успешно периодичен контрол. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай, че надвишава минималните размери по Наредба №1/09.07.2004г.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С електронния фиш на В. В. П. е наложена глоба в размер на 100лв., за това, че на 20.05.2022г. в 19:58ч. в гр. София по бул. "Ботевградско шосе" до №459, посока от Околовръстен път към бул. „Владимир Вазов“, при ограничение на скоростта от 50 км/ч. за населено място, е установено и заснето с АТСС CORDON MD1197 нарушение на скоростта, извършено с лек автомобил „Шкода Октавия“ с рег.№*****, движещо се с превишена скорост от 16 км/ч., установена на 66 км/ч., след приспаднат толеранс от 3%, като деянието е извършено в условията на повторност - в едногодишния срок от влизане в сила на ел. фиш К/4313810 - нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Електронния фиш е издаден въз основа на клип и справка от ЦБД за собственост на заснетото МПС.

Приобщена по делото е административнонаказателната преписка по издаване на обжалвания ел. фиш.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Жалбата е процесуално допустима, като съдът приема, че фишът е връчен на П. на 04.10.2023г., а не както е отразено в АИС-АНП - на 01.10.2023г., защото фишът е приложен от СДВР по преписката е срещу датата на връчване има положен подпис на лицето, което го е получило. Разгледана по същество - неоснователна.

Съдът намира, че електронният фиш е издаден при спазване на изискванията на чл.189, ал.4 от ЗДвП, относно използването на мобилни камери за установяване на нарушения на ограниченията на скоростта, тъй като е използвано автоматизирано техническо средство и система /АТСС/ и за установеното и заснето нарушение не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, поради което в съответствие с процесуалния ред към процесната дата е издаден електронния фиш в отсъствие на контролен орган и на

нарушител за налагане на глоба.

Процесният фиш отговаря на легалното определение по §6, т.63 от ДР на ЗДвП-електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от АТСС и е от одобрен образец със Заповед №8121з-931/30.08.2016г. на министъра на вътрешните работи. Съдържа задължителните реквизити по чл.189, ал.4 от ЗДвП - посочена е териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

По тази причина, друго съдържание освен визираното за ел. фиш не е задължително, включително и да се прави аналогия с НП, с посочване на информация за обжалване.

Процесната система за контрол на скоростта - CORDON M2, №MD1197 отговаря на изискването на §6, т.65 от ДР на ЗДвП за АТСС - уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес и от вида мобилни АТСС - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя. Конкретната АТСС е разположена на участък от пътя, видно от приложената към АНП снимка. В случая става въпрос за преносима - мобилна система за контрол, установяваща нарушението на скоростта в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. Участието на контролния орган се свежда до позициониране, включване, задаване на ограничението на скоростта на движение и изключване на системата, която е автоматизирана и не позволява човешка намеса при установяването и заснемането на всяко едно конкретно нарушение. Това се онагледява и на самата снимка на АТСС.

Видно от Решение на одобрен тип уреди за измерване №558-02-01-01/1-17-3 от 13.06.2017г. на ДИМ на Република Хърватска и извадка от Регистър на вписаните средства за измерване към БИМ, мобилната система за видеоконтрол, тип CORDON M2 е от одобрените за използване типове средства за измерване до 13.06.2027г., като според протокол №09-СГ-ИСИС/15.03.2022г. провереното средство за измерване №MD1197 е преминало успешно периодичен контрол, със срок на валидност една година. Това означава, че към датата на деянието - 20.05.2022г. е годно да засича и заснема.

Според приложени към АНП материали - генерирания от АТСС клип, с

посочване на точната локация на установяване и извършване на нарушението по GPS координати, в това число снимка на поставеното АТСС на пътния участък и отразено в протокола за използване на техническо средство от 20.05.2022г., същото е позиционирано на пътен участък в гр. София по бул. "Ботевградско шосе" до №459, посока от Околовръстен път към бул. „Владимир Вазов“, с въведени от контролен орган: посока на задействане - приближаващи, стационарен режим, режим на измерване - двупосочно, начало на работа 19:30 часа и край в 21:30 часа, с общо ограничение на скоростта от 50 км/ч, без въвеждане с пътен знак. Местоположението на АТСС е заснето и приложено към АНП - разположена на участък от пътя към лентата за движение, по която ще се извършва измерването.

Пътният участък отговаря на изискването за населено място по §6, т.49 от ДР на ЗДвП, тъй като е застроена със сгради територия, при която началото и краят са обозначени със съответни пътни знаци. Това означава, че по правилата на чл.21, ал.1 от ЗДвП максималната допустима скорост на движение на МПС в този участък е 50 км/ч. При засечена от 69 км/ч. и установена след приспадане на толеранса от 3% от 66 км/ч., означава, че заснетото на снимката МПС с рег.№***** се е движило с превишена скорост от 16 км/ч. в населено място. Именно за такова нарушение е наказан жалбоподателя.

Според справката от ЦБД, жалбоподателят е собственик на МПС с рег. №***** - лек автомобил „Шкода Октавия“. По тази причина на осн. чл.189, ал.5 от ЗДвП, ел. фиш е връчен на него, предвид на въведеното правило в чл.188, ал.1 от ЗДвП, че собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Макар да не е представена обратна разписка или доказателства за връзване на фиша чрез длъжностните лица на определените от министъра на вътрешните работи служби за контрол, при осъществяване на функциите и правомощията им, според отбелязването на приложеното по АНП копие на процесния фиш с подпис на получателя, същият е получен на 04.10.2023г., което не се оспорва от П.. Това означава, че по правилата на чл.189, ал.5 от ЗДвП, в 14-дневен срок от получаването му, е следвало да заплати глобата или предостави в съответната териториална структура на МВР писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на СУМПС, за да се издаде и изпрати ел. фиш на лицето, посочено в декларацията за извършеното нарушение, а първоначално издаденият електронен фиш да се анулира. П. не е сторил това.

В жалбата си той не е оспорил, че е управлявал МПС на датата на засичане на скоростта на движение и установяване на нарушението, за което е наказан с ел. фиш, поради което съдът приема, че П. е управлявал лекия автомобил „Шкода Октавия“, рег. №*****, на 20.05.2022г. в 19:58ч. в гр. София по бул. "Ботевградско шосе" до №459, посока от Околовръстен път към бул. „Владимир Вазов“, а при ограничение на

скоростта от 50 км/ч., е шофирал с превиишение от 16 км/ч., засечени на 69 км/ч. и наказуеми от 66 км/ч. Така категорично се доказва и авторството на деянието.

Касаещо изложеното от него, че на снимката от АТСС се виждало, че водачът на заснетото МПС е жена, съдът не може да направи такива изводи, тъй като лицето на водача, се вижда от носа надолу - уста и брадичка. Само по тези белези на лицето не може да се определи пола на водача.

По отношение на съображенията на жалбоподателя, че в конкретния случай следвало да се издаде АУАН и НП, съдът не може да се съгласи, тъй като нарушението е установено и заснето с АТСС, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява МПС или отнемане на контролни точки, а по правилата на чл.189, ал.4 от ЗДвП се издава ел. фиш, както е сторено и тук.

Що се отнася до повторността, признакът не е налице, предвид легалното определение на това понятие по §6, т.33 от ДР на ЗДвП - "Повторно" е нарушението, извършено в едногодишен срок, а в случаите по [чл.174, ал.2](#) - в двегодишен срок, от влизането в сила на НП, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение, включително и когато първото наказание му е било наложено като нов водач. В процесния ел. фиш е вписано, че нарушението е извършено в едногодишен срок от влизане в сила на ел. фиш, серия К, №4313810. Тук трябва да се отчете, че фишът е приложен по АНП, видно, от който за нарушение на чл.21, ал.2, вр.ал.1 от ЗДвП, извършено на 17.12.2020г., на П. е наложено наказание Глоба от 100 лева. Действително, според системата АИС-АНД този фиш е връчен на 05.06.2021г., но към АНП не е приложена разписката, а се видя от процесния, че има разлика между датата, на която е вписано в АИС-АНД, че е връчен фиша и действителната дата с подписа на получателя върху самия фиш. Именно по тази причина, съдът не може да възприеме, че ел. фиш, серия К, №4313810 е влязъл в сила на 21.06.2021г., тъй като няма достоверни данни за датата на неговото връчване. На това основание, не следва да се приема, че нарушението, за което П. е наказан с процесния фиш е при повторност, а наказанието следва да се определи по санкционната разпоредба на чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП - Глоба в размер на 50 лева, тъй като превиишението на скоростта е 16 км/ч., т.е. от 11 до 20 км/ч.

При тези съображения ел. фиш следва да се измени в частта на наказанието, а в останалата част, следва да остане непроменено. Признакът за повторност е само по отношение на приложимата санкционна разпоредба, поради което се отразява само в основанието и размера на наказанието, но не и при квалифициране на нарушението под съответната разпоредба.

При този изход на делото, тъй като категорично се установи, че П. е извършил нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, на осн. чл.63д, ал.4 от ЗАНН в полза на СДВР следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, в каквата насока е искането

юрк. С. от писмените бележки. При съобразяване на разпоредбата на чл.63д, ал.5 от ЗАНН, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, липсата на фактическа и правна сложност на делото, извършените процесуални действия от юрк. С., който е депозирал само писмени бележки, следва да се определи минимален размер на юрисконсултското възнаграждение от 80 лева. Жалбоподателят, следва да бъде осъден да заплати на СДВР така определеното юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯВА електронен фиш, серия К, №5929698 на СДВР, в частта, в която на В. В. П. за извършено от него нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП на 20.05.2022г. в 19:58 часа при управление на лек автомобил „Шкода Октавия“, рег. №***** в гр. София по бул. “Ботевградско шосе“ до №459, посока от Околовръстен път към бул. „Владимир Вазов“ му е наложено наказание Глоба от 100 лева на осн.182, ал.4, вр.ал.1, т.2 от ЗДвП при повторност, като вместо това **ПОСТАНОВЯВА** определя на В. В. П. за извършено от него нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП на 20.05.2022г. в 19:58 часа при управление на лек автомобил „Шкода Октавия“, рег.№***** в гр. София по бул. “Ботевградско шосе“ до №459, посока от Околовръстен път към бул. „Владимир Вазов“ наказание Глоба от 50 лева на осн.182, ал.1, т.2 от ЗДвП. В останалата част ел. фиш остава непроменен.

ОСЪЖДА жалбоподателя В. В. П. с ЕГН ***** да заплати на въззиваемата страна - СДВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК, по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____