

РЕШЕНИЕ

№ 336

гр. София, 13.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-14, в закрито заседание на
тринадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петя Георгиева

като разглежда докладваното от Петя Георгиева Търговско дело №
20231100900254 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ във вр. чл. 274 и сл. ГПК.

Образувано е по жалба с вх. №20230202145620 на „П.Т.“ ООД, подадена от процесуалния представител на дружеството - адв. И.Г., упълномощена от управителя на дружеството, срещу Отказ № 20230126173801-2/01.02.2023 г. на длъжностно лице по регистрацията към Агенция по вписванията - ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление на дружеството вх. № 20230126173801/26.01.2023 г. за вписване на промени по партидата на дружеството, а именно: прекратяване участието в дружеството на съдружника В.С..

Жалбоподателят навежда доводи, че отказът е незаконосъобразен, тъй като към датата на подаване на заявлението срокът за предизвестие на съдружника В.С. за напускане на дружеството е изтекъл. Счита, че упражняването на потестативното право по чл. 125, ал. 2 ТЗ от съдружник в дружеството, чрез отправяне на писмено предизвестие за напускане на дружеството, има за последица автоматичното прекратяване на членственото правоотношение, което настъпва в момента на изтичане на срока на предизвестията, като законът не свързва прекратяването с настъпването на други юридически факти. Моли да бъде отменен обжалвания отказ като бъде указано на Агенция по вписванията - ТРРЮЛНЦ да впише промените, заявени със заявлението.

В отговор на жалбата Агенция по вписванията заявява, че жалбата е неоснователна.

Съдът като обсъди доводите на жалбоподателя и доказателството по делото, *намира за установено от фактическа и правна страна следното:*

Със заявление вх. № 20230126173801/26.01.2023 г., подадено от адвокат,

упълномощен от управителя на дружеството, е поискано вписване на промени по партидата на дружеството – заличаване на В.С. като съдружник в дружеството. Към заявлението са приложени: предизвестие от В.С. за прекратяване на участието ѝ в дружеството, декларация по чл. 13, ал. 4 ТЗ от управителя В.Р., адвокатско пълномощно, документ за внесена държавна такса.

С указания № 20230126173801/27.01.2023г., на осн. чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ, на заявителя е указано да представи решение на оставащите съдружници за съдбата на освободените дялове, доказателства за надлежно прехвърляне на дружествения дял и/или внасяне на номиналната стойност на поетите дялове от оставащите съдружници по сметка на дружеството и актуализиран учредителен акт за обявяване съгласно чл. 119, ал. 4 ТЗ. Указанията не са изпълнени в срока по чл. 19, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ, поради което е постановен обжалвания отказ

Жалбата е подадена от легитимирано лице срещу подлежащ на съдебен контрол отказ за издаване на охранителен акт, поради което е допустима, и следва да бъде разгледана по същество.

Съдът намира, че **жалбата е основателна** по следните съображения:

Съгласно чл. 21, т. 5 от ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице по регистрацията проверява съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установява от представените документи. Съгласно чл. 24, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, когато не е налице някое от предвидените в чл. 21 изисквания, длъжностното лице по регистрацията постановява мотивиран отказ. Съгласно чл. 22, ал. 5, изр. първо от ЗТРРЮЛНЦ когато към заявлението за вписване, заличаване или обявяване на търговеца или юридическото лице с нестопанска цел не са приложени всички документи, които се изискват по закон, или когато не е платена дължимата държавна такса, длъжностното лице по регистрацията дава указания на заявителя за отстраняване на нередовностите. Съгласно чл. 22, ал. 5, изр. пето от ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице постановява отказ, ако тези указания не са изпълнени до изтичането на срока по чл. 19, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ.

Съгласно чл. 125, ал. 2 ТЗ съдружникът може да прекрати участието си в дружеството с писмено предизвестие, направено най-малко три месеца преди датата на прекратяването, а съгласно чл. 125, ал. 3 ТЗ имуществените последици се уреждат въз основа на счетоводен баланс към края на месеца, през който е настъпило прекратяването.

От справка по партидата на дружеството в Агенция по вписванията – ТРРЮЛНЦ се установява, че дружеството има двама съдружници, един от които е В.С. и един управител - В.Р..

От писмените доказателства се установява, че съдружникът В.С. в направил уведомление до дружеството на осн. чл. 125, ал. 2 ТЗ до адреса на управление на

дружеството, в което изрично е заявил, че иска прекратяване на участието му като съдружник в дружеството и заличаването му като такъв по партидата на дружеството. Уведомлението е получено на 01.09.2022 г. от управителя на дружеството В.Р. Следователно, към датата на подаване на заявлението за вписване на прекратяването на членственото правоотношение на В.С. като съдружник в дружеството е изтекъл предвидения тримесечен срок.

За да постанови обжалвания отказ, длъжностното лице е приело, че не са изпълнени указанията за представяне на посочените в тях документи. В дадените указания длъжностното лице се е мотивирало, че защитата на дружествения капитал и интересите на кредитора изисквали при заличаването на съдружник в хипотезата на чл. 125, ал. 2 ТЗ да се представи и надлежно взето от общото събрание решение, уреждащо съдбата на освободените дялове, попълване на капитала и промяна в дружествения договор, в зависимост от взетите решения. Ако няма налично имущество, което да надвишава стойността на капитала и делът на напускащия не бъде изкупен, се налага намаляване на капитала, стига размерът му да позволява това; в случай, че това не бъде сторено или процедурата по евентуалното намаляване не бъде изпълнена, се стигало до конкуренция - между напускането, от една страна и кредиторите на дружеството, от друга, ако те не са съгласни с намаляването. Счита, че без решение на общото събрание на съдружниците, което да уреди имуществените последици от напускането, като се запази имущественото покритие на капитала, не може да бъде вписано напускане на съдружник като длъжностното лице следвало да следи служебно за съдбата на освободените дялове. Счита също, че прекратяването на членственото правоотношение е настъпило веднага във вътрешните отношения между съдружниците и дружеството, но в регистърното производство това обстоятелство се преценявало само като една от предпоставките за изпълнение на изискванията на закона за противопоставянето на промяната в състава на дружеството и последиците ѝ върху имуществото на дружеството.

Изводът на длъжностното лице в дадените указания за необходимостта в регистърното производство да се представи решение на ОС на дружеството за уреждане на имуществените последици от напускането на съдружника и за представяне на актуализиран учредителен акт е незаконосъобразен. Фактическият състав на прекратяването на членственото правоотношение по реда на чл. 125, ал. 2 ТЗ не включва наличието на такова решение, съответно и липсата му не е пречка за вписване на настъпилото прекратяване на членственото правоотношение в ТРРЮЛНЦ. Уреждането на имуществените отношения между напусналия съдружник и дружеството, посочено в чл. 125, ал. 3 ТЗ, е последица от прекратяване на членственото правоотношение, а не негова предпоставка. Не може в тежест на лицето, желаещо прекратяване на участието му в дружеството и вписване на това обстоятелство в ТРРЮЛНЦ да се възлагат неблагоприятните последици от чуждото

бездействие – неприемане на решение от страна на общото събрание на съдружниците на дружеството за имуществените последици от напускането. Аргумент в смисъла, поддържан от длъжностното лице не може да се извлече нито от ЗТРРЮЛНЦ, нито от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. От Наредбата следва, че при заявяване на вписване на промяна на съдружниците по партидата на дружество, в хипотезата на доброволно напускане на съдружник, към заявлението се прилага само писменото предизвестие за напускане на съдружник (арг. чл. 21, ал. 3, т. 11 от Наредбата), както и документ за внесена държавна такса, декларация относно истинността на заявените за вписване обстоятелства и приемането на представените за обявяване актове (арг. чл. 7, ал. 2, ал. 4 от Наредбата) и пълномощно за адвокат, в случай, че заявлението е подадено от такъв (арг. чл. 15, ал. 4, вр. чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗТРРЮЛНЦ).

С оглед изложеното, съдът счита, че е осъществен фактическият състав на прекратяване на членственото правоотношение по чл. 125, ал. 2 ТЗ – съдружникът В.С. е отправил изявление пред дружеството за прекратяване участието си в дружеството, получено от управителя на дружеството на 01.09.2022 г., от която дата до подаване на заявлението за вписване на промени по партидата на дружеството е изтекъл законният тримесечен срок. Към заявлението са приложени необходимите документи за установяване на прекратяването на участието на В.С. в дружеството. Като е указал представянето на допълнителни документи, извън изискуемите по закон, за непредставянето на които, е постановен обжалвания отказ, регистърният орган към АВ-ТРРЮЛНЦ е постановил незаконосъобразен отказ, който следва да бъде отменен.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ № 20230126173801-2/01.02.2023 г. на длъжностно лице по регистрацията към Агенция по вписванията - ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление на „П.Т.“ ООД, ЕИК ****, с вх. № 20230126173801/26.01.2023 г.

УКАЗВА на длъжностното лице по регистрацията към Агенция по вписванията – ТРРЮЛНЦ, да **впише** в ТРРЮЛНЦ, по партидата на „П.Т.“ ООД, ЕИК ****, поисканото заличаване на В.С., като съдружник в дружеството, по заявление с вх. № 20230126173801/26.01.2023 г.

Решението не подлежи на обжалване.

Препис от него да се изпрати незабавно на Агенция по вписванията за изпълнение на дадените указания.

Съдия при Софийски градски съд: _____