

# РЕШЕНИЕ

№ 13

гр. Варна , 18.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на осемнадесети януари,  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ралица Ц. Костадинова

като разглежда докладваното от Ралица Ц. Костадинова Търговско дело №  
20213100900010 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба подадена от Сдружение „Клуб за състезателен бридж Асо Пика“, ЕИК 103854334, седалище и адрес на управление: гр. Варна, район Аспарухово, м-ст Ракитника, ул. 16 – та No 3, представлявано от Стефан Георгиев Георгиев - управител срещу Отказ № 20201221094529/22.12.2020г. на длъжностно лице по регистрация при Агенция по вписванията, постановен по Заявление № 20201221094529/21.12.2020г.

В жалбата е обективизирано оплакване, че постановеният отказ по Заявление № 20201221094529/21.12.2020г. е незаконосъобразен. Твърди се, че е спазен реда за свикване на ОС. Сочи, че характерът на изменението на нормата на чл. 26 ал.3 от ЗЮЛНЦ е такава, че той би следвало да намери незабавно приложение спрямо всички съществуващи ЮЛНЦ, които трябва да публикуват своите покани за свикване на ОС в ТРРЮЛНЦ, освен ако след 01.01.2018 г., изрично не предвидят различен начин за обявяване на поканите чрез нарочна промяна в своите устави. Твърди, че в конкретния случай, били положили всички възможни усилия да се съобразят с всички възможни тълкувания по засегнатия по- горе въпрос, вкл. и като спазили и чл.24, ал.3 от Устава на сдружението. Публикували били поканата за свикване на ОС и в неофициалния раздел на Държавен вестник бр. 68/2020 г., съответно били поставили същата на мястото за обявления в сградата, в която се намира управлението на сдружението, най- малко един месец преди насрочения ден, както и поканата е обявена в ТРРЮЛНЦ по партидата на сдружението с

вписване № 20200713091943. Отделно, т.2 от дневния ред на поканата е формулирана като "промени в Устава, седалище и адрес на управление на сдружението", като тълкуването на този текст е в насока, че с тази формулировка са обхванати всички промени в Устава, които са предмет на приетия на заседанието на УС от 24.06.2020 г. проект (т. 4 от протокола на УС), а не само промяната в седалището и адреса на управление, която е просто част от всички останали промени на устава. Също така следвало да се има предвид, че списък на членовете към датата на свикване на общото събрание е приложен към заявлението като файл „Актуален списък на членовете на сдружението". Всички членове на сдружението са положили подписите си под изменения устав на сдружението, с което по несъмнен начин били изразили волята си за приемането на измененията и допълненията в устава на сдружението в тяхната цялост.

Агенция по вписванията, чрез пълномощник юрисконсулт Елица Йорданова, не изразява становище по същество на жалбата, като въвежда възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски и моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Отправено е и искане за предоставяне на срок за отговор, по което съдът се е произнесъл с разпореждане No 62 / 08.01.2021г.

След преценка на представените при регистрацията на заявлението доказателства и въз основа на справка с данните на електронния сайт на ТРРЮЛНЦ, воден от Агенцията по вписванията, съдът приема за установено **от фактическа и правна страна следното:**

Жалбата е подадена в срок, от легитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване отказ по чл. 25, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, при наличие на правен интерес от обжалването, и е процесуално допустима.

От извършената служебна проверка по партидата на дружеството се установява, че обжалваният в настоящото производство отказ е постановен по заявление A15 № 20201221094529/21.12.2020г. за вписване на следните обстоятелства по партидата на сдружението: промени в адреса на управление; промяна в органите на управление и промяна на дейността на сдружението от частна в обществена полза.

Обхватът на извършваната проверка от длъжностното лице при заявление за вписване на промяна в обстоятелствата е регламентиран в нормите на чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ във вр.с чл. 33р от Наредба № 1/14.02.2007 година за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Съобразно разпоредбата на чл.21 от ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице по регистрацията проверява дали са спазени, освен всички останали изчерпателно посочени в същата разпоредба изисквания, така и

съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона да се установява от представените документи по т. 4, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона. А самото изискване по т.4 е към заявлението да са приложени всички документи съгласно изискванията на закон, съответно подлежащият на обявяване акт. Спорният момент в настоящото производство е по отношение на редовността на свикването на ОС и дали то законосъобразно е взело решенията, предвид несъответствие с обявения дневен ред в самата покана.

В чл. 33р т.8 от цитираната Наредба № 1, отнасяща се до заявлението за вписване на промени в обстоятелствата, е посочено, че към заявлението се прилага поканата за свикване на общото събрание и доказателствата за спазване на предвидения в устава на сдружението ред и срокове за свикване на общо събрание (с изключение на случаите, когато поканата е обявена в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел).

Съобразно чл. 24 ал.3 от актуалния Устав на сдружението, свикването на ОС се извършва чрез покана, обнародвана в "Държавен вестник" и поставена на мястото за обявления в сградата, в която се намира управлението на сдружението, а съобразно ал.4, поканата съдържа дневен ред на въпросите, предложени за обсъждане, предложенията за решения, датата, часа и мястото за провеждане на Общото събрание и по чия инициатива то се свиква, като ал.5 допълва, че времето от публикуване на съобщението до откриването на Общото събрание не може да бъде по-малко от 30 дни.

Общото събрание на сдружението е проведено на 19.09.2020г., а в рамките на регистърното производство, сдружението е представило покана, която е обнародвана в „Държавен вестник“, бр. 68 от 31.07.2020г., както и доказателства, че поканата е поставена на мястото за обявления, в сградата, в която се намира управлението на сдружението, с което са изпълнени изискванията на устава. Отделно предвид настъпилите изменения в ЗЮЛНЦ, сдружението е обявило поканата в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията, на 13.07.2020г.

Съдът намира, че ОС е редовно свикано от гледна точка на реда за обявяване на поканата. С влизане в сила на измененията в чл. 26 ал.3 от ЗЮЛНЦ на 01.01.2018 г. е предвиден нов ред за обявяване на поканата за свикване на общо събрание на сдружението - чрез обявяване в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, вместо обнародване в ДВ. Разпоредбата, обаче, отново предоставя възможността съответното юридическо лице да предвиди в устава си различен ред за оповестяване на поканата. В този смисъл и предвиждането в Устава на сдружението на някакъв различен ред изключва приложението на правилото на чл. 26, ал. 3 ЗЮЛНЦ. С измененията не е посочено, че автоматично старото изискване,

което е за обнародване в ДВ и е било възпроизведено в учредителния акт на юридическите лица, следва да се приеме за отпаднало и да се прилага новата редакция. Доколкото, самото юридическо лице – сдружение в случая, не е предприело надлежни действия за промяна на устава след измененията в закона, настъпили преди пререгистрацията му, то и действащата регламентация е тази по публикувания в ТРРЮЛНЦ актуален устав на сдружението на 09.04.2020г. В този смисъл и възприетият в устава ред за оповестяване на поканата пред членовете на сдружението не може да се смята за изгубил приложение, считано от влизане в сила на изменението на чл. 26, ал. 1 ЗЮЛНЦ, а напротив същият продължава да действа. / в този смисъл - Решение № 722 от 28.03.2019 г. по т.д. № 6258/2018 г. на Софийски апелативен съд, Търговска колегия; Решение № 831 от 19.02.2019 г. по ч. т. д. № 4 / 2019 г. на Окръжен съд – Благоевград/.

По отношение на изводите на длъжностното лице по регистрацията към АВ, че взетите решения на ОС са незаконосъобразни, поради несъответствието им с обявения в поканата дневен ред, което е второто основание на постановения отказ, съдът намира следното:

В случая, дневният ред, отразен в обявената покана е както следва: 1. Отчет за дейността на УС за целия мандат; 2. Промени в Устава, седалището и адреса на управление на сдружението; 3. Освобождаване на членовете на УС, вкл. председателя; 4. Избор на нови членове на УС, вкл. на председател; 5. Приемане на нови членове и прекратяване на членство; 6. Разни. Решенията, които са взети на проведеното Общо събрание са гласувани в различна последователност от посочената, като т.5 е включена като т.2 и по-нататък редът от поканата се запазва. Настоящият състав намира, че промяната в реда на гласуване на решенията не опорочава проведеното ОС. Не се споделят доводите на дл.лице, че липсва списък на членовете на сдружението към датата на ОС – такъв е представен и от него се установява, че членовете са общо седем. От приложения списък на присъствалите членове се установява, че на ОС са били четирима от тях, като съобразно действащият устав на сдружението е бил налице нужният кворум за неговото провеждане. Решенията по т.1, т.2, т.4, т.5 и т.6, взети на проведеното ОС са законосъобразни, като заявените за вписване промени въз основа на тях, а именно – единствено промяна в органите на управление, следва да се впишат, след като съдът служебно провери наличието на предпоставките за вписването на заявеното обстоятелство, както и спазване на императивните правни норми за това, на основание чл. 25 ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ вр. чл. 278 ал.2 от ГПК. В тази връзка, като прецени, че представените със заявлението и с жалбата документи, удостоверяват надлежно възникване на заявените обстоятелства – промяна в органите на управление, съдът намира постановения отказ за частично незаконосъобразен в тази част и поради това подлежащ на отмяна. На осн.чл.25, ал.5 от ЗТР на АВп следва да бъдат дадени задължителни указания да впише в ТР обстоятелствата по подаденото

заявление в тази част.

По точката ”Промени в Устава, седалището и адреса на управление на сдружението“ е отбелязано само, че са дискутирани предложенията, като са приети същите /без надлежна конкретизация/ и всички членове на сдружението, вкл. новоприетите са положили подписите си под новия Устав. В заявлението А15 № 20201221094529/21.12.2020г., подадено в АВ са заявени за вписване по партията на сдружението следните промени - в адреса на управление; промяна в органите на управление и промяна на дейността на сдружението от частна в обществена полза, а отделно в приложения към заявлението Устав е променен и редът за свикване на ОС. За всички тези промени, извън промяната в органите на управление, в поканата за свикване на ОС няма изрично посочване. Съдът не споделя доводите на жалбоподателя, че тези промени трябва да се считат включени под т.2 от поканата. Съобразно чл. 29 ал. 3 от ЗЮЛНЦ, по въпроси, които не са включени в обявления в поканата дневен ред, не може да се вземат решения. Смисълът на посочената разпоредба и изискването по Устава на сдружението, обективизирано в чл. 24 ал.4, а именно конкретно посочване на въпросите, по които ще се вземе решение, ведно с конкретните предложения, е да гарантира правата на членовете на сдружението. Това позволява всеки член на сдружението да се подготви и да формира воля, като адекватно прецени дали да упражни или не правото си на участие в общото събрание, на което да изрази адекватно становище. По тази причина е и приета императивната норма на чл. 29 ал.3 от ЗЮЛНЦ, което прави недопустимо кръгът въпроси от дневния ред да бъде разширяван при провеждане на общото събрание, независимо от броя присъстващи членове на сдружението. А, в конкретния случай, не са ясни решения за какви промени се гласуват /дори не е посочено кой ще е новият адрес на управление на сдружението/, като промените директно се отразяват в новия устав. Отделно, в поканата и по приетото формално общо решение за промените на ОС, е посочено, че се променя и седалището, а такава промяна в новия устав не е отразена, както не е и заявена за вписване със заявлението. Не следва да санира незаконосъобразно проведеното ОС и евентуално последващо изразено съгласие с взетото решение от всички членове на сдружението, изразено чрез подписване на променения Устав. В този смисъл разпоредбата на чл. 31 ал.1 от Устава противоречи на императивната разпоредба на чл. 29 ал.3 от ЗЮЛНЦ, но дори и да не противоречеше, то на самото ОС не е извършено конкретизиране и допълнително включване на въпроси, по които членовете да са изразили изричното си съгласие.

С оглед горното съдът намира, че постановеният отказ е правилен по отношение на искането за вписване на промяна в адреса на управление и промяна на дейността на сдружението от частна в обществена полза, като е незаконосъобразен в частта по заявлението за вписване на промяна в органите на управление.

По разноските:

С новата разпоредба на чл. 25 ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ, се пред види изрично възможността съдът да присъжда разноси на страните по реда на Гражданския процесуален кодекс. Жалбоподателят не е отправил надлежно искане в тази насока, а АВп бланкетно моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което съдът намира за неоснователно, доколкото в производството същата не изразява становище по същество на спора. В този смисъл и разноси не следва да се присъждат.

С оглед на гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Отказ № 20201221094529 / 22.12.2020г. на длъжностно лице по регистрация при Агенция по вписванията, постановен по Заявление № 20201221094529 / 21.12.2020г., **В ЧАСТТА**, с която е отказано вписване на промяна в адреса на управление и на промяна на дейността на Сдружение „Клуб за състезателен бридж Асо Пика“, ЕИК 103854334, от частна в обществена полза.

**ОТМЕНЯ** Отказ № 20201221094529 / 22.12.2020г. на длъжностно лице по регистрация при Агенция по вписванията, постановен по Заявление № 20201221094529 / 21.12.2020г., **В ЧАСТТА**, с която е отказано вписване на промяна в органите на управление, а именно заличаването на Боян Василев Мирянов, ЕГН 7306011120 и на Росен Михайлов Кътев, ЕГН 6303281161, като членове на Управителния съвет на Сдружение „Клуб за състезателен бридж Асо Пика“, ЕИК 103854334 и вписването на тяхно място на Огнян Тодоров Николов, ЕГН 5408071149 и Милко Петров Славов, ЕГН 6201011142, като **УКАЗВА** на Агенция по вписванията да извърши заявеното вписване в тази част.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в седемдневен срок от съобщаването му на жалбоподателя и на Агенцията по вписванията пред Варненски апелативен съд.

След влизане в сила на решението препис от него да се изпрати на Агенция по вписванията.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

