

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12090

гр. София, 20.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20231110157436 по описа за 2023 година

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 20.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав** в закрито заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година, в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров гр. д. № 57436/2023 г. по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от „Топлофикация София“ ЕАД, в която се твърди, че ответникът бил потребител на топлинна енергия за недвижим имот, находящ се в гр. .... с аб. № 357250, като била доставена топлинна енергия, по договор за покупко-продажба на топлинна енергия при общи условия. Поддържа, че е доставил топлинна енергия на стойност 1137,80 лева за периода от 01.05.2019 г. до 30.04.2022 г., но ответникът не я бил заплатил, поради което изпаднал в забава и дължал и обезщетение за забава върху главница за топлинна енергия в размер на 82,63 лева за периода от 15.09.2020 г. до 24.02.2023 г. Излага съображения, че е предоставил и услугата дялово разпределение, поради което ответникът му дължал сумата от 62,26 лева, представляващи припадаща се част от цената на услугата дялово разпределение за периода 01.02.2020 г. до 30.04.2022 г., както и сумата от 11,61 лева – мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода 31.03.2020 г. до 24.02.2023 г. Навежда довод, че е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение, но длъжникът по заповедта бил подал възражение, поради което имал правен интерес от предявяване на иск за установяване на вземанията. Прави доказателствени искания за приемане на представени към исковата молба писмени доказателства, допускане изслушването на ССЧЕ и СТЕ, които да отговорят на задачите, поставени в исковата молба, и за конституиране на трето лице-помагач, което да бъде задължено на основание чл. 190 ГПК да представи писмени доказателствени средства. Иска да бъде признато за установено, че ответникът му дължи претендираните суми, както и присъждането на деловодни разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба (именуван „становище“), в който се прави възражение за местна неподсъдност на делото с твърдения, че ответникът няма постоянен и настоящ адрес на адреса на процесния имот. Оспорва исковите по основание и размер, като аргументира съображения в тази насока. Прави възражение за изтекла погасителна давност. Прави искане за привличане на „Техем сървисис“ ЕООД, като трето лице-помагач, което обосновава с претенция за сумите, които евентуално ще бъдат установени и заплатени по настоящото производство в полза на „Топлофикация София“ ЕАД. Прави доказателствени искания за задължаване на ищеца да представи документи в оригинал по реда на чл. 183 ГПК. Иска отхвърляне на предявените искове.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 156-ти състав е сезиран с първоначално обективно, кумулативно съединени положителни установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 415, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 318, ал. 2 ТЗ, чл. 200 ЗЗД и чл. 110, ал. 2 ЗС и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Съдът намира, че е неоснователно възражението на ответника за местна неподсъдност на делото, тъй като макар да няма регистриран постоянен и настоящ адрес на адреса на процесния имот, от извършената справка от Национална база данни „Население“ се установява, че ответницата има друг постоянен и настоящ адрес, който макар и да е в с. Кокаляне, попада в района на местно подсъдност на Софийският районен съд. Следователно, Софийски районен съд е местно компетентен да се произнесе по правния спор, с който е сезиран.

При релевираните в исковата молба твърдения възникването на спорното право се обуславя от осъществяването в обективната действителност на следните материални предпоставки (юридически факти): **1.** наличието на действително правоотношение по договор за продажба (доставка) на топлоенергия, по силата на което продавачът се е задължил да прехвърли правото на собственост върху процесните стоки и да ги предаде, а купувачът да ги получи и да заплати уговорената продажна цена и **2.** продавачът да е доставил топлинна енергия в твърдяното количество на купувача.

С оглед твърденията на страните, ищецът носи доказателствената тежест да установи пълно и главно посочените материални предпоставки за възникване на притезанието, което е предмет на настоящото производство, а ответникът носи доказателствената тежест да установи, че е заплатил доставената и потребена топлинна енергия. По отношение направеното възражение за погасителна давност, ответникът следва да установи изискуемо вземане, за което е изтекла кратката тригодишна давност, съгласно чл. 111, б. „в“ от ЗЗД – така Тълкувателно решение № 3 от 18.05.2012 г. по т. д. № 3/2011 г. на ОСГТК на ВКС, а ищецът следва да докаже, че в периода давността е била спирана или прекъсвана.

Настоящият съдебен състав счита, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателствени средства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото.

С оглед спорните между страните обстоятелства, настоящият съдебен състав намира, че следва да допусне изслушването на заключението на СТЕ и ССЧЕ, които да отговорят на поставените в исковата молба въпроси, които са допустими, относими и необходими за установяване на обстоятелства и връзките между тях, които са част от спорния предмет по делото. Съдът намира, че са налице и предпоставките на чл. 195, ал. 1 ГПК, като бъде поставена служебно и допълнителна задача към вещото лице по ССЧЕ, което да отговори на следната задача – в посочените в исковата молба фактури, какви вземания са включени, за кои периоди, съответно по кои фактури, като вземе предвид счетоводните отразявания.

Настоящият съдебен състав счита, че следва да бъде конституирано като трето лице-

помагач на страната на ищеца „Техем сървисис“ ЕООД, тъй като с оглед твърденията на ищеца, че между тях е налице валидно облигационно отношение по извършване на услугата дялово разпределение, то е налице и обоснован правен интерес от участието на подпомагаща страна, респ. налице е възможност и за предявяване на обратен иск.

Следва да бъде уважено доказателственото искане на ищеца, да бъде задължено третото лице-помагач на основание чл. 190 ГПК, да представи документи за отчитането и разпределението на ТЕ в процесния имот, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата от прогнозно начислените от дружеството фактури и реално потребената ТЕ.

Съдът намира, че доказателственото искане на ответницата да бъде задължен ищеца по реда на чл. 183 ГПК да представи в оригинал посочените в отговора на исковата молба документи е процесуално допустимо, тъй като е направено своевременно, но въпреки това, същото е не необходимо. Следва да се посочи, че е недопустимо в настоящото производство да се прави косвена преценка за законосъобразността на решението на общото събрание на етажна собственост, въз основа на което е сключен договор с третото лице помагач „Техем сървисис“ ЕООД, поради което и не е необходимо събирането на доказателства в тази насока. А по отношение на останалите документи липсват твърдения, че липсва оригинал на посочените документи, поради което и искането по реда на чл. 183 ГПК се явява безпредметно.

По отношение на искането на ответника за привличането на трето-лице помагач, съдът счита, че искането е направено в срока по чл. 219, ал. 1 ГПК, но с оглед твърденията на ответника, съдът намира, че не е налице правен интерес от привличането на трето лице-помагач на страната на ответника. В случая, за да е налице интерес от привличането на трето лице-помагач трябва да се обоснова или наличието на обратен иск, но произтичащ от отношенията между страните или интерес от това лицето да бъде обвързано от установителната сила на мотивите (чл. 223, ал. 1 ГПК), което да е свързано със запазването на права (напр. както при евикцията – чл. 191, ал. 2 ЗЗД). В случая не се установява нито една от посочените хипотези. Напротив – от твърденията на ответника се установява, че евентуално същата би могла да има, но самостоятелна претенция, а не такава произтичаща от отношенията и с „Техем сървисис“ ЕООД. Тъй като основната предпоставка за привличането на трето лице-помагач е наличието на правен интерес, то в случая същата не се установява, поради което искането на ответника следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, Софийският районен съд

## ОПРЕДЕЛИ:

### ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание по делото на **15.04.2024 г. от 09:00 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, а на ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба, като съдът им указва **най-късно** до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** отвода за местна неподсъдност, направен от ответника с отговора на исковата молба.

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 ГПК като трето лице-помагач на страната на ищеца – „Техем сървисис“ ЕООД, на което да се връчи препис от исковата молба и приложенията към нея доказателства, както и от отговора на искова молба.

**ДОПУСКА** на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложения към исковата молба

писмени доказателствени средства.

**ДОПУСКА** изслушването на заключение на съдебно-техническа експертиза, което да даде отговор по задачите, поставени в исковата молба, **при депозит 300,00 лева**, вносими от ищеца по сметка на Софийски районен съд в едноседмичен срок от съобщението.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице А.Ж., който да бъде уведомен след представянето на доказателства за внесения депозит.

**ДОПУСКА** изслушването на заключение на съдебно-счетоводна експертиза по задачите поставени в исковата молба и служебно поставените задачи от съда в мотивната част на настоящото определение, **при депозит 300,00 лева**, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението по сметка на Софийски районен съд.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице за вещо лице М.М., която да бъде уведомена след представянето на доказателства за внесения депозит.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК третото лице-помагач „Техем сървисис“ ЕООД в едноседмичен срок от съобщението да представи документи за отчитането и разпределението на ТЕ в процесния имот, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата от прогнозно начислените от дружеството фактури и реално потребената ТЕ.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на ответника по реда на чл. 183 ГПК, да бъде задължен ищеца „Топлофикация София“ ЕАД на основание чл. 183 ГПК в срок до насроченото открито съдебно заседание да представи в оригинал посочените в отговора на исковата молба документи.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника на основание чл. 219, ал. 1 ГПК да бъде конституирано като трето лице-помагач „Техем Сървисис“ ЕООД на страната на ответника.

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

**ИЗЯСНЯВА** на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване освен в частта, с която се оставя без уважение отводът на ответника за местна подсъдност, както и в частта, с която съдът е оставил без уважение искането за конституирането на ТЛП на страна на ответника – в едноседмичен срок от съобщението пред Софийският градски съд с частна жалба.

**ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните!**

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_