

РЕШЕНИЕ

№ 90

гр. гр. Д., 19.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – Д. в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас М. Каменски

Членове: Деница Кр. Петрова
Милена Ив. Хараламбиева

при участието на секретаря Елица Вл. Александрова
в присъствието на прокурора Р. Г. Б.
като разгледа докладваното от Милена Ив. Хараламбиева Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20233200600148 по описа за 2023
година

и за да се произнесе взе предвид следното:

С присъда №14/12.12.2022г. по н.о.х.д. №143/2022г. Районен съд-гр.Ген.Тошево е признал подс.Г. Х. Х. с ЕГН ***** за виновен в това, че на 16.02.2022г. в гр.Г.Т., обл.Д., нарушил мерки издадени против разпространението на заразна болест по хората - „Ковид -19“ (COVID-19), въведени на територията на Република България със Заповед № РД-01-196/31.03.2021г. на Министъра на здравеопазването, като неизпълнил задължението си по Предписание за изолация в домашни условия № 22-1159069/11.02.2022г. на Директора на РЗИ - Д. и деянието е извършено по време на пандемия и извънредно положение, свързано със смъртни случаи, поради което и на основание чл. 355, ал. 2 във вр. с ал. 1 от НК и чл. 55, ал. 1 от НК му е наложил наказание пробация, включващо следните пробационни мерки: “задължителна регистрация по настоящ адрес” за срок от шест месеца с периодичност на пробационната мярка два пъти седмично и „задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от шест месеца. На основание чл. 55, ал.3 от НК не е наложил кумулативно предвиденото наказание глоба.

Срещу така постановената присъда е постъпила въззивна жалба от подс.Г. Х. чрез адв.И. Ц. от АК-гр.Д., с която се навеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на постановения акт. Иска се отмяна на присъдата и постановяване на нова, с която подсъдимият да бъде признат за невиновен и оправдан по повдигнатото му обвинение, алтернативно се настоява за връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда,

поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. В съдебно заседание жалбата се поддържа лично от подсъдимия и защитника му.

Представителят на Окръжна прокуратура изразява становище за основателност на предприетото обжалване, като навежда доводи за несъставомерност на деянието, а алтернативно настоява за прилагане на чл. 9, ал. 2 от НК.

Д.кият окръжен съд на основание чл. 314, ал. 1 от НПК извърши изцяло проверка на правилността на атакуваната присъда, като при това установи, че в хода на производството пред РС-гр.Ген.Тошево са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които не могат да бъдат отстранени от настоящата инстанция и съставляват основания за отмяна на постановената присъда.

Въззивният състав установи незаконосъобразни действията на решаващия съд, изразяващи се в игнориране на регламентацията в Раздел VI „Постановяване на присъдата“ на Глава Двadesета от НПК. Нормата на чл. 310, ал. 1 от НПК /Изм. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021г./ изисква присъдата да се изготви в единната информационна система на съдилищата /ЕИСС/ и да се обяви от председателя на състава незабавно, след като е подписана с квалифициран електронен подпис /КЕП/ от всички членове на съдебния състав. Доколкото протоколите, съставени при условията и реда, предвидени в този кодекс, по смисъла на чл. 131 от НПК, са доказателствени средства за съответно извършените действия, за реда по който са извършени, и за събраните доказателства, то от изготвения по делото протокол № 275/12.12.2022г. е видно, че съдът е обявил присъдата си в проведеното на 12.12.2022г. съдебно заседание, което е приключило в 10:20 часа. От диспозитива на присъдата /л.75-76 от нохд 143/2022/ се установява, че същата е била подписана от председателя на състава с КЕП на 12.12.2022г. в 10:42:13ч., т.е. след приключване на съдебното заседание. Или обявената в съдебното заседание присъда не е била подписана с КЕП от съдебния състав в ЕИСС, а подписването ѝ станало след като заседанието е приключило /10:42:13 часа/. Процедирайки по този начин РС-гр.Ген.Тошево е допуснал абсолютно нарушение на императивното правило на чл. 310, ал.1 от НПК, регламентиращо: „Присъдата се изготвя в единната информационна система на съдилищата и се обявява от председателя незабавно, след като е подписана с квалифициран електронен подпис от всички членове на състава на съда.“, което води до липса на яснота дали в съдебното заседание е била обявена присъда и ако е била обявена – каква е била тя.

Отделно от това мотивите на проверяваната присъда са изготвени в разрез с нормата на чл. 305, ал. 3 от НПК, тъй като по отношение на вида на наказанието, което е наложено на подс.Х., са изложени твърде лаконични и противоречиви съображения. Видно от диспозитива на проверявания акт наказанието „пробация“ е определено по реда на чл. 55, ал. 1 от НК – чрез замяна на предвиденото в нормата на чл. 355, ал. 2 от НК наказание лишаване от свобода, при липса на предвиден най-нисък предел. За да определи това по вид наказание, съдът е извел извод за наличност на многобройни смекчаващи вината обстоятелства. Като такива освен съдебното минало /реабилитиран/ и добрите характеристични данни, съдът е оценил и: „социалния и имуществен статус на подсъдимия, без данни за налично

имущество и доходи, ниската ѝ правна култура“. Последно цитираните от една страна са обстоятелства непопадащи обсега на кръга от тези, имащи значение при индивидуализиране на наказанието, а от друга страна - не намират подкрепа и в събраните по делото доказателства. От съдържанието на Декларация за семейно и материално положение и имотно състояние /л. 22 от д.п./ е видно, че подс. Х. живее сам, земеделски производител е, което предполага, че реализира някакви доходи, макар и да не е декларирал такива, а отделно от това и притежава моторно превозно средство. В крайна сметка неясна остава волята на съда относно вида на определеното наказание „пробация“ и основанията за това .

Вън от изложеното въззивният съд установи и друг допуснат пропуск от РС-гр.Ген.Тошево, който сам по себе си не съставлява основание за отмяна на присъдата, но доколкото делото подлежи на връщане, следва да бъде маркиран. Обявявайки определението, с което е приключил разпоредителното заседание, районният съд не е указал на страните, че актът в частта по т. 3 на чл. 248, ал.1 от НПК подлежи на обжалване и протест съобразно разпоредбата на чл. 249, ал. 3 от НПК.

С оглед на гореизложеното и като намери, че при постановяване на присъдата от районния съд са допуснати съществени процесуални нарушения, които не могат да се отстранят от въззивната инстанция, а същевременно са отстраними, окръжният съд счита, че следва да отмени присъдата и върне делото на същия съд за ново разглеждане от друг състав на съда от стадия на разпоредителното заседание.

Предвид изложеното, и на основание чл. 335, ал. 2 от НПК Д.кият окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло присъда № 14/12.12.2022г. по н.о.х.д. № 143/2022г. по описа на РС-гр.Ген.Тошево и ВРЪЩА делото за ново разглеждане на същия съд от нов състав от стадия на разпоредително заседание.

Решението не подлежи на жалба и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____