

ПРОТОКОЛ

№ 492

гр. П***, 25.03.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Мария Ненова

при участието на секретаря Мария Кузева
Сложи за разглеждане докладваното от Мария Ненова Административно
наказателно дело № 20225220200033 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Жалбоподателят М. СТ. К. редовно уведомен от предходното съдебно
заседание се явява лично.

Учреждението издало обжалвания електронен фиш - ОД НА МВР
ПАЗАРДЖИК, редовно призовано не изпраща представител.

Районна прокуратура П*** не изпраща представител

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: - Моля да дадете ход на делото.

Съдът счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДА В А Х О Д Н А Д Е Л О Т О :

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо вх.№ 4690/04.03.2022 г. постъпило от ОД на
МВР П*** сектор „Пътна полиция“ звено „АСКПД“, с което изпраща
техническо описание и инструкция за експлоатация на АТСС- ARH CAM SI
№ 1174bb и по конкретно в т.4 в цялост от същата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като доказателство техническо описание и инструкция за

експлоатация на АТСС- ARH CAM SI № 1174bb и по конкретно в т.4 в цялост от същата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ -Нямам доказателствени искания. Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ :

ЖАЛБОПОДАТЕЛ -Уважаема госпожо председател, по този тип дела съм имал възможност многократно да пледирам пред Районен съд П***. Имал съм възможността да изтъкна тезата, че превишаването на скоростта, високата, скорост не е предпоставка за настъпване на ПТП. Истинската причина е лошата подготовка и престъпната атестация при даване правоспособност на водача. За нас като юристи по важно е да се съсредоточим върху така очерталата се фактическа обстановка въз основа на събраните по делото доказателства. Разбира се, аз като човек, който обжалва административен акт ще си позволя да привлека вниманието към всички онези пропуски, които административно наказващия орган е допуснал в административния процес. За да мога да коментирам тази позиция по така издадения ел. фиш на първо място, четейки внимателно протокола по чл.10 от Наредба 8121 з-532 от 12.05.2015 г.е необходимо да се отбележи, че не е спазено изискването в него да бъдат посочени джипиес координатите на мястото, където е позиционирана автоматичното техническо средство, това от една страна, пречи да се установи по един категоричен и безусловен начин, че тази система е контролирала участък от пътя, на който е действал съответната възбрана по чл.26 от ЗДвП и стойността на тази забрана. Това веднъж. Втори път, това пречи да се прецени, дали системата е правилно позиционирана съобразно изискванията на т.4.1 от Инструкцията за експлоатация, от където да се направи извода, коректно ли е показанието на установената скорост. Ако това засичане е станало извън посочените параметри в т.4.1, то на екрана на системата ще се появи некоректна скорост за движение, какво обаче трябва да е това разстояние т.4.1 позволява позиционирането на системата от мястото до средната линия за движение в лентата, в която се извършва засичането, движението отнесено към

разстоянието до засичания обект да бъде в съотношение едно към десет. В противен случай при тези порции светлини се получава деформация в отчитането. Един път ако няма джипиес координати, ние не можем да знаем, дори правилно да е насочена системата, дали е в зоната на действие на забранителния знак и второ дори да е в зоната на действие, дали е правилно позиционирана. При липсата на тези данни, няма как да се доверим безкритично на приложените доказателствени средства, извлечени от паметта на системата.

На второ място, като съществено нарушение в протокола по чл.10 не е отразен уникалният идентификационен номер на тази автоматична система или ако е отразен, то това първо не е в графата и второ не е по начин, който да направи това отразяване убедително. Сравняваме този уникален идентификационен номер с протокола за последваща проверка на тази система и виждаме, че начина на изписване на последните два символа, сериозно се разминават. Без да имам графологични познания от позиция на 30 годишната си адвокатска практика, сравнявайки изписването на буквата „б“ или „в“ в протокола по надолу се установява, че тези символи по - никакъв начин не кореспондират с тези букви и оттук няма как да приемем, че те са примерно латинско „бе“ или каквото и да е. В тази връзка аз смятам, че също е допуснато съществено нарушение водещо до невъзможност да се установи коя техническа система е използвана, дали тя е преминала през периодичните прегледи така, както повелява Закона за метрологичния контрол- чл.755.

На трето място, ще си позволя да Ви обърна внимание на едно съществено решение при изготвяне на самия електронен фиш. В какво се състои това нарушение. В графата „установена скорост“ е посочено скорост от 82 км. при ограничение 60 км., което би следвало, съгласно разпоредбата на чл.16 ал.5 от горе цитираната наредба да бъде квалифицирана тази скорост с три километра в час, така както повелява удостоверението за одобрен тип и в случая, че тази скорост установена бъде редуцирана с три километра в час, ще се окаже, че скоростта заради, която трябва да бъде наложено наказание е в размер на 79 км., което пък налага прилагането на друга санкционна норма, по която е предвидено по - ниско наказание в размер до 50 лв. С други думи, неизпълнението на разпореждането на чл.16 е довело до налагане на по - тежко наказание. Разбира се в титулната част на електронния фиш е посочено, че установената скорост се редуцира, за да сме

убедени обаче, че тя е редуцирана от графата „установена скорост” трябва да се приспадне тези три километра. Ако някои твърди, че скоростта е друга, която не е вписана и тази, която е посочена е редуцирана, то в случая трябваше да пише редуцирана, а не установена. Понеже ел. фиш като административен акт с елемент на правораздаване, трябва да отговаря на всички онези изисквания посочени в закона и с общите правила по НПК т.е. ние по никакъв начин не можем да приемем, предполагаме че скоростта е била друга, а пък е вписана тази. Затова аз смятам, че това е съществено нарушение, което на самостоятелно основание може да направи ел.фиш незаконосъобразен и да доведе до неговата отмяна. Бих могъл да продължа пунктуално да търся пропуски и грешки в административно наказателна процедура, но не бих желал да бъда обвинен в правен позитивизъм и затова ще спра дотук, считам че така изброените са повече от достатъчни. Това, че издадения ел.фиш съответства на одобрения от Министъра на вътрешните работи образец, не означава, че този образец отговаря на изискванията преписани в чл.59 ал.2 т.7 и т.8 на административно процесуалния кодекс.

Той не отговаря и на предписаната форма в чл.55 от Закона за административните нарушения и наказания.

На първо място няма име на издалия го, за да се провери неговата компетентност, няма срок и пред кого може да бъде обжалвано, това са все основания твърдо определени от правната доктрина и съдебна практика като мотивиращи отмяната на тези административни актове. В края на краищата един образец, една бланка не представлява нормативен акт по смисъла на чл.2 от Закона за нормативните актове. Същевременно не е в кръга на нормативните актове посочени в чл.15 ал.3 от същия закон. Следователно този одобрен образец изначално се явява порочен и в противоречие с всички специални норми регулиращи административно наказателно производство. Давам си ясна сметка, че съд, който се съгласи с моята теза ще предизвика революция в административното правораздаване, но аз намирам тезата си за обоснована, логична и правилна. Защото ако приемем формулистичният и безкритичен подход по отношение на този образец ще изпаднем в казуистика и схоластика. Приключвайки ще цитирам проф. В*** Г*** /цитира /.

Ще ви моля да отмените така издаден ел. фиш като неправилен и незаконосъобразен.

Съдът обяви съдебните прения за приключени и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът, написан и приключен в 10:40 ч.

Съдия при Районен съд – П*:** _____

Секретар: _____