

# РЕШЕНИЕ

№ 6

гр. Варна, 13.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в закрито заседание на тринадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова  
Мария Кр. Маринова

като разгледа докладваното от Милен П. Славов Въззивно частно гражданско дело № 20213000500301 по описа за 2021 година

намира следното:

След влизането в сила в прекратителните им части на определение № 278/21.07.21г. и на определение № 325/18.08.21г., постановени по настоящото дело, производството следва да бъде възобновено. Същото има за предмет подадените жалби, насочени против решение № 564/20.05.20г., постановено по в.гр.д. № 1078/19г. по описа на ВОС, с което съдът се е произнесъл по жалба на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна по реда на чл. 463, ал. 1 от ГПК против извършеното разпределение от 27.03.2019г. по изп.д. № 20187180400477 на ЧСИ С.К.Д., както следва:

1. Жалба вх. № 13367/01.06.20г., подадена от адв. Х.Р. от АК-Варна – лично и като пълномощник на В. В. В., ЯР. К. М., П. Л. Т., ЮР. М. К., Р. В. АЛ., В. М. К., ЮР. СТ. Г., В. ЮР. Ч., В. В. П., К. Ф. Лют., В. В. Д., ДМ. В. С., В. М. Д., ОЛ. В. П., ОЛ. Г. К., С. В. К., ОЛ. ОЛ. Т., ДМ. П. М., ЕВГ. В. АЛ., ОЛ. АН. Д., В. В. Т., М. Г. Н., Л. П. ФР., В. СТ. Х., П. М. СТР. и О.И.В., всички граждани на Република Украйна.
2. Жалба вх. № 13364/01.06.20г., подадена от „ФИМБАНК“ П.Л.С., дружество, регистрирано в Република Малта, Сейнт Джулианс чрез процесуалния му представител адв. И.Т. от АК-София.

3. Жалба вх. № 14419/08.06.20г., подадена от „БУЛЯРД КОРАБОСТРОИТЕЛНА ИНДУСТРИЯ“ АД, гр. Варна чрез адв. Зл. Ж. от АК-Варна.

В първата **жалба с вх. № 13367/01.06.20г.** жалбоподателите сочат, че обжалват решението на съда **в частта му, с която е заделена сумата от 776 722.58 евро в полза на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна** Счита се, че решението в тази му част е недопустимо и неправилно. Сочи се, че в решението е налице противоречие между мотивите и диспозитива, тъй като от една страна в мотивите си съдът е приел, че една част от вземанията на дружеството за извършените ремонтни дейности не представляват такива, които се ползват с привилегията по чл. 54, б. „б“ от КТК, а в диспозитива заделя цялата претендирана сума като я дефинира като „предоставени услуги“. Заделянето на посочената сума в полза на посоченото дружество уврежда жалбоподателите като кредитори от следващите редове с привилегировани вземания. Допълва се, че в полза на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна са били издадени две обезпечителни заповеди на 12.12.18г. – едната по т.д. № 1722/17г. на ВОС и е за сумата от 776 722.58 евро, представляваща такава за извършени ремонтни дейности и предоставени услуги на м/к „Амсел“, а другата по т.д. № 1893/18г. на ВОС е за сумите от 242 232.50 евро, представляваща дължими кейови такси, и от 33 378 евро, представляваща извършени дейности по надзора и състоянието на м/к „Амсел“. Поради това и след като в решение по т.д. № 1722/17г., постановено и влязло в сила на 26.02.20г. не е направено разграничение на това каква част от общата претендирана сума от 776 722.58 евро представлява стойността за извършен ремонт и каква част представлява стойността на оказани услуги, това не може да бъде извършено в изпълнителното производство по повод на обжалването на разпределението, извършено от ЧСИ. При това се счита, че „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна се опитва да представи една извършена кораборемонтна дейност като „пристанищни услуги“, които единствено попадат в хипотезата на чл. 54, б. „б“ от КТК. Преценката за това каква част от общата претендирана стойност от 776 722.58 евро представлява пристанищни услуги е следвало да се извърши от искивия съд по гр.д. № 1722/17г. на ВОС. Претендира се отмяна на решението в обжалваната му част и потвърждаване на извършеното разпределение от ЧСИ по изпълнителното

дело.

В предвидения срок насрещните страни не са подали отговор на жалбата.

**В жалба вх. № 13364/01.06.20г., подадена от „ФИМБАНК“ П.Л.С. чрез адв. И.Т.** се сочи също, че се обжалва решение № 564/20.05.20г., постановено по в.гр.д. № 1078/19г. по описа на ВОС в частта му, с която съдът с нова т.2.2 в разпределението от 27.03.19г. на ЧСИ, е заделил в полза на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна сумата в размер на 776 722.58 евро или 1 519 235.12 лв., представляваща предоставени услуги на м/к „Амсел“ в периода от 21.05.17г. до 15.11.17г. Констатира се наличието на противоречие между този диспозитив и изразеното от съда в мотивите на решението, че в тази сума се включва и стойност за извършени ремонтни дейности, които не се ползват с привилегията по чл. 54, б. „б“ от КТК. Налице е по този начин увреждане на интересите на кредиторите от следващите редове привилегировани вземания. Твърди се, че в издадената обезпечителна заповед по т.д. № 1722/17 г. от ВОС е било посочено, че с нея се обезпечава вземането на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна за дължимите му суми, представляващи ремонтни дейности и предоставени услуги на м/к „Амсел“. Именно за такива вземания е била присъдена и общата сума с постановеното по т.д. № 1722/17г. на ВОС решение. За разлика от това, в издадената също на 12.12.18г. обезпечителна заповед в полза на същото търговско дружество, но по т.д. № 1893/18г. на ВОС, са посочени дължими суми за кейови такси (в размер на 242 232.50 евро) и суми за извършени дейности по надзора и състоянието на м/к „Амсел“ (в размер на 33 378 евро) – и двете безспорно попадащи в чл. 54, б. „б“ на КТК. Поради това правилно само тези суми са били разпределени като привилегировани в полза на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна от ЧСИ. Споделя се извода на въззивния съд по настоящото дело, че уточнение размера на сумите за кораборемонт и на сумите за извършени услуги като части от общата сума от 776 722.58 евро, не може да бъде осъществено чрез представената от „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна „Справка за пристанищни услуги, оказани на м/к „Амсел“ за периода от 21.05.17г. до 14.11.17г.“ – това е следвало да стане в исковото производство по т.д. № 1722/17г. на ВОС. Въпреки това обаче и в тази справка е налице огромен

брой пера, които не могат да се квалифицират като пристанищни такси. Застъпва се принципното становище, че ЧСИ не е компетентен в рамките на извършване на разпределение на събраните по изпълнителното дело суми, да отграничава характера на вземанията, когато това не е извършено в самия съдебен акт. Поради това пък неправилно е извършеното от ВОС по настоящото дело заделяне на цялата сума от 776 722.58 евро в полза на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна като привилегировано вземане. Претендира се отмяна на решението в обжалваната му част и потвърждаване на разпределението от 27.03.19г., извършено от ЧСИ по посоченото изпълнително дело.

В предвидения срок е постъпил отговор на тази жалба единствено от насрещната страна „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна, представлявана от адв. Зл. Ж., с който същата е оспорена като неоснователна. Поддържа се, че посочените в чл. 54, б. „б“ от КТК вземания, на които се дава ред на привилегията, включват всичко онова, което е било предоставено от „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна на м/к „Амсел“, имайки предвид, че дружеството е регистрирано пристанище със специално предназначение по см. на чл. 109 от ЗМПВВППРБ и е предоставило услуги по см. на чл. 116, ал. 3, т. 2 от същия закон. Посочените като „ремонтни дейности“ на м/к „Амсел“ са част от дейностите на специализираното пристанище на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна, които по своя правен характер представляват „извършени услуги в пристанището“, визирани в нормата на чл. 54, б. „б“ от КТК, поради което им се дължи право на предпочтително удовлетворение. Останалите дейности, видно от представената справка са: заплащане на кейови такси, електроенергия и др. услуги, които също попадат в цитираната норма на КТК. Пзовава се и на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решението по т.д. № 1722/17г. на ВОС, с което в диспозитива е добавено, че процесните услуги са „извършени в пристанището на „Булярд“ АД“. При неяснота на характера на вземанията на присъединения въз основа на обезпечителната заповед взыскател, на същия е следвало да се предостави възможност за извършване на такова уточнение, което е било сторено чрез справката по чл. 366 от ГПК по т.д. № 1722/17г. на ВОС.

С молба вх. № 16711/24.06.20г. жалбоподателят „ФИМБАНК“ П.Л.С. чрез адв. И.Т. е допълнил своята жалба, позовавайки се също на

постановеното на 19.06.20г. решение за поправка на очевидна фактическа грешка на решение от 26.02.20г. по т.д. № 1722/17г. на ВОС, в което е допълнено единствено местоизвършването на работите от „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна – в неговото пристанище. Това уточнение обаче се счита, че е без никакво практическо и правно значение, тъй като не е налице спор, че корабът се е намирал само в това пристанище. Съдът обаче е отказал да определи характера на вземанията като привилегировани, с което не се е сбъднало условието, посочено в обжалваното понастоящем решение по в.гр.д. № 1078/19г. на ВОС – да се задели при разпределението сумата от 776 772.58 евро по обезпечителната заповед в полза на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна, а след това исковият съд по т.д. № 1722/17г. на ВОС да уточни разграничение на вземанията, за да се определи тяхната привилегия.

Отговор на допълнението на жалбата на „ФИМБАНК“ П.Л.С. чрез адв. И.Т. не е постъпил от насрещните страни.

**С жалба вх. № 14419/08.06.20г. „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна,** представлявано от адв. Зл. Ж., обжалва решението от 20.05.20г. по в.гр.д. № 1078/19г. на ВОС в частта му, с която е била отхвърлена жалбата на дружеството против разпределението от 27.03.19г. с искане в същото да се включат и суми в т. 1.2.2 за пазене на кораба и за периода от 07.03.19г. до датата на освобождаване на пазача, евентуално – до датата на предявяване на обжалваното разпределение, което е станало на 10.04.19г. Посочено е, че и към момента на подаване на жалбата, „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна не е освободено като пазач на кораба и продължава да го пази, трупайки разноски за това. Дружеството-пазач не е било уведомено дали Постановлението за възлагане е влязло в сила и дали е извършен въвод във владение на купувача. След като дружеството е продължило да бъде пазач на кораба и не е освободено от това му задължение, то в разпределението следва да бъдат предвидени средства, съответстващи на периода на пазенето му в размера на определеното от ЧСИ възнаграждение. Позовава се и на процесуално нарушение, допуснато от първоинстанционния съд, тъй като не е била назначена поисканата от жалбоподателя експертиза за установяване размера на вземането на пазача като негово възнаграждение, което да бъде включено в разпределението. В тази връзка е отправено искане до настоящия съд за назначаване на

експертиза, по която вещото лице да определи размера на дължимото възнаграждение на пазач за периода от 07.03.19г. до 10.04.19г. и до датата на образуване на дело по настоящата жалба, съобразно определеното от ЧСИ възнаграждение. Претендира се отмяна на решението в обжалваната му част и уважаване изцяло на предявената пред ВОС жалба против разпределението по изпълнителното дело.

В подадения от „ФИМБАНК“ П.Л.С. чрез адв. И.Т. отговор на жалбата, същата е оспорена като неоснователна. Посочено е, че на 06.03.19г. е влязло в сила постановлението за възлагане на кораба от 15.02.19г., от който момент негов собственик е купувачът „Медуей Марин“ ЛТД, в чиято тежест следва да бъдат поставени и разноските за съхранение на вещта. Поради това последните не следва да се възлагат в тежест на длъжника по изпълнението. Освен това в закона не е предвидено издаването на нарочен акт за освобождаването на пазача от задълженията му, когато е налице влязло в сила постановление за възлагане на вещта при публичната продажба.

В подадения от адв. Х.Р.. молба лично и в качеството му на процесуален представител на 26-те бивши моряци на кораба, същите са оспорили подадената от „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна жалба като неоснователна.

Жалбите са подадени от надлежно легитимирани страни в процеса и при наличието на надлежна представителна власт, насочени са против обжалваем съдебен акт, поради което и същите са допустими.

**За да се произнесе по основателността на жалбите, настоящият състав на съда съобрази следното:**

Производство по изп. д. № 20187180400447 по описа на ЧСИ Ст. Данова е образувано на 03.10.2018г. по молба на „Фимбанк“ П.Л.С., дружество, регистрирано в Република Малта против „Амсел навигейшън Ко Лимитид“, дружество, също регистрирано в Република Малта, по реда на чл.622а от ГПК въз основа на препис от съдебно решение, издадено от Граждански съд към Съдилищата по стопански и имуществени въпроси на Обединеното Кралство, гр. Лондон и оригинал на Удостоверение, издадено съгласно чл. 53 от Регламент /ЕС/ № 1215/12г., за сумата от 5 001 021.05 щ.д., ведно с лихва, считано от 09.06.2018г. и съдебни разноски в размер на 223 411.37 британски лири. Принудителното изпълнение е било насочено от

взискателя към собствения на длъжника м/к „Амсел” с IMO № 9076387, регистриран в корабния регистър на Република Кипър, върху който „Амсел навигейшън Ко Лимитид” е учредило в полза на „Фимбанк”П.Л.С. договорна ипотека от 02.07.2015г., и на който кораб по искане на „Фимбанк”П.Л.С. е допуснато обезпечение на бъдещ иск с определение от 03.11.2017г. по т. д. №1502/17г. по описа на ВОС за заплащане на сумата от 4 484 784.93 щ.д. чрез арест на кораба, намиращ се на кей в корабостроителен завод на „Булярд Корабостроителна индустрия”АД, гр.Варна.

След извършване на опис на кораба на 25.10.2018г. и изготвяне на оценка от 26.10.2018г., е била насрочена публичната му продажба за периода 06.11.2018г.-06.12.2018г. и отваряне на наддавателните предложения на 07.12.18г. В протокола за опис е отразено, че фактическата власт върху м/к „Амсел“ към посочения момент е била осъществявана от „Булярд Корабостроителна индустрия”АД на основание Разпореждане от 30.04.18г. на директора на Дирекция „Морска администрация“-Варна, с което на осн. чл. 362, ал. 1, т. 4 от КТК и Правило 14 от Глава V от МК за безопасност на човешкия живот от 1974г. на това дружество е било възложено изпълнението на задължения, описани в общо 6 точки по обезопасяването и осъществяване на контрол за безопасност на кораба (копие от разпореждането е на л. 149 от изп.д.).

С разпореждане от 25.10.18г. „Булярд Корабостроителна индустрия”АД е било назначено от ЧСИ по изпълнителното дело за пазач на кораба на осн. чл. 470, ал. 2 от ГПК. С постановление от 12.11.18г. ЧСИ въз основа на експертно заключение е определил размера на възнаграждението и разноските на пазача на описаната вещ, която му е била предадена за пазене, на осн. чл. 472 от ГПК, **за периода от 25.10.18г. до 07.12.18г.** (л. 239-240 от изп.д.). Указано е, че общо определената сума за посочения период (от 45 777.60 лв. с ДДС) следва да се внесат от взискателя предварително. Постановлението за определяне на възнаграждението и разноските на пазача е било допълнено с ново такова на ЧСИ, постановено на 28.11.18г. с допълнителна сума от 1 564.66 лв. (л. 453-454 от изп.д.).

С молба вх. № 12461/13.11.2018г. общо 26 физически лица, украински граждани, които са подали и цитираната по-горе жалба вх. № 13367/01.06.20г. /в качеството им на членове на екипажа на арестувания м/к „Амсел”/, са

поискали да бъдат присъединени като вискатели по изпълнителното дело на осн. чл. 459 от ГПК, т.к. в полза на всяко едно от тях е било допуснато обезпечение чрез налагане на арест на кораба по реда на Морска конвенция за арест на кораби през 2018г. като обезпечение на бъдещите им иски против „Амсел навигейшън Ко Лимитид“ за заплащане на неизплатени трудови възнаграждения. Молбата е била оставена без уважение от ЧСИ. Същата молба е била подновена на 19.11.2018г. от тези лица чрез адв. Х.Р., като с разпореждане от същата дата ЧСИ е посочил, че на лицата, наложили обезпечителна мярка арест на кораба, не може да бъде признато право да се считат за присъединени вискатели по чл. 459 от ГПК, но същите ще имат право да участват в разпределението, като ще им бъде заделена сума, припадаща се съобразно правилата и специалните привилегии, предвидени в чл. 54 от КТК в случай, че се извърши публична продажба на посочения кораб.

Всяко от физическите лица след снабдяване с изпълнителни листи (което за една част от тях е станало в края на м.12.2018г., а за друга част в началото на 2019г.), въз основа на решенията, постановени по предявените от всеки от тях през 2018г. /начиная от 19.03.2018г./ иски пред ВРС против „Амсел навигейшън Ко Лимитид“ за заплащане на трудови възнаграждения, е образувало изпълнително дело по описа на ЧСИ Ст. Данова. По тези изпълнителни дела на вискателите са били издадени удостоверения по чл. 456, ал. 3 от ГПК и въз основа на тях те са се присъединили като вискатели по реда на чл.456, ал.1 от ГПК по процесното изпълнително дело.

С постановления от 12.12.2018г. и от 13.12.18г. (л. 786 и л. 794 от изп.д.) на ЧСИ по изпълнителното дело е конституирано „Булярд Корабостроителна индустрия“АД като присъединен по право вискател на осн. чл. 459 от ГПК, предвид допуснатите в негова полза на 12.12.2018г. обезпечения на предявените съответно по т.д. № 1772/17г. по описа на ВОС и по т.д. № 1893/18г. на ВОС, т.о., против „Амсел навигейшън Ко Лимитид“ осъдителни иски за парични вземания чрез налагане на обезпечителни мерки „възбрана“ върху м/к „Амсел“. Видно от обезпечителна заповед от 12.12.18г. по т.д. № 1722/17г. на ВОС (л. 788) , че в полза на „Булярд Корабостроителна индустрия“АД против „Амсел Навигейшън Ко Лимитид“, Малта е допуснато обезпечение на висиящия му иск за заплащане на сумата от 776 772.58 евро, претендирана като дължима сума за извършени ремонтни дейности и предоставени услуги на м/к „Амсел“ за периода от 21.05.17г. до



15.11.17г., за които са издадени фактури от 15.06.17г. и 15.11.17г., чрез налагане на „възбрана“ до размера на предявения иск от 776 772.58 евро.

Видно от обезпечителната заповед от 12.12.18г. издадена по т.д. № 1893/18г. на ВОС (л. 796) от изп.д.), че в полза на „Булярд Корабостроителна индустрия” АД против „Амсел Навигейшън Ко Лимитид”, Малта е допуснато обезпечение на обективно кумулативно съединените иски за заплащане на сумата от 243 232.50 евро с ДДС, представляваща дължими кейови такси за периода от 15.11.17г. до 24.10.18г., обективирани във фактури №№ 17841/02.05.18г., 664/31.05.18г., 682/30.06.18г., 707/31.07.18г., 18154/31.08.18г., 18240/30.09.18г., 770/25.10.18г., както и сумата от 33 378 евро с ДДС, представляваща извършени дейности по надзора и състоянието на м/к „Амсел“, чрез налагане на „възбрана“ до общия размер на предявените иски от 276 610.20 евро.

Присъединени като възискатели по изпълнителното дело по реда на чл. 456, ал.1 от ГПК с представени удостоверения по чл. 456, ал.3 от ГПК са и РС-Варна (удостоверението е на л. 480 от изп.д.) и адв. Х.Р. от АК-Варна (за присъдени му суми в качеството на адвокат на моряците по гражданските дела пред ВРС относно дължимите им се трудови възнаграждения).

С протокол от 07.12.18г. за купувач на кораба е бил обявен наддавача „Марин Консулт Кронос“ С.А., Панама с предложена покупна цена от 3 780 000 лв. – л. 740-746 от изп.д. Поради невнасяне на остатъка от покупната цена и въз основа на отправено искане от първоначалния възискател по делото, с Протокол от 03.01.19г. ЧСИ е обявил първата публична продан за нестаналя и е насрочил нова такава за периода от 07.01.19г. до 07.02.19г. /л. 848 от изп.д./.

Междувременно с Протокол от 07.02.19г. ЧСИ е извършил разпределение на сумата от 370 027.44 лв., представляваща внесения задатък от „Марин Консулт Кронос“ С.А., Панама при участието му в първата публична продан, на осн. чл. 493, т. 1 от ГПК. Съобразно това разпределение в полза на първоначалния възискател са били разпределени сумите, представляващи внесени авансово такси и разноски, представляващи такива за образуване, връчване на книжа, опис на вещта и за пазене на същата, заплатен адвокатски хонорар. В полза на пазача „Булярд Корабостроителна индустрия” АД е разпределена сумата от 64 504.80 лв., представляваща

дължимите, но неплатени разноски за пазене на вещта за периода **от 08.12.18г. до 07.02.19г.**; разпределени са и дължими, но невнесени авансови такси в изпълнението – всички на осн. чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД. В следващия ред на привилегиите по чл. 136, ал. 1, т. 5 от ЗЗД и съразмерно на техните вземания, са били разпределени суми на 24 от бившите моряци на кораба. За останалите конституирани като вискатели кредитори не е била разпределена сума /л. 907-913 от изп.д./.

В периода от 07.01.2019г.- 07.02.2019г. е извършена от ЧСИ публичната продажба на м/к „Амсел“, а обявеното с Протокол от 08.02.19г. (л. 957-962 от изп.д.) за купувач при продажбата трето за изпълнението лице - “Мидуей Марин“, ЛТД, с рег. № 49002/14.07.11г., регистрирано в Маршалови острови, е внесло дължимата цена от общо 3 330 248 лв. С Постановление за възлагане от 15.02.2019г. (л. 1008 от изп.д.) вещта му е възложена. Върху Постановлението за възлагане е отбелязано, че същото е влязло в сила на 06.03.19г.

С призовка за предаване на владението (л. 1097) купувачът на кораба е бил уведомен, че на 29.03.19г. е насрочено предаването на владението, както и че на осн. чл. 482 от ГПК същият е собственик на движимата вещ от датата на влизане в сила на постановлението за възлагането ѝ, и считано от този момент разноските за пазене на вещта, както и всички такси, свързани с нейния престой и поддръжка на Пристанище със специално предназначение „Булярд“, са за сметка на собственика на кораба.

На 27.03.2019г. е изготвено разпределение на постъпилата от продажбата сума от 3 330 248 лв. Съобразено е, че тази сума представлява стойността на кораба съгласно чл. 55 от КТК и съгласно чл. 53 от КТК разпределението ѝ следва да се извърши по специалния ред на привилегиите, посочени в чл. 54 от КТК. Така по реда на **чл. 54, б. „а“ от КТК /т. 1/** в полза на първоначалния вискател „Фимбанк“ П.Л.С. е разпределена равностойността на 223 411.37 паунда /присъдени съдебни разноски/, или 512 076.73 лв.; в полза на РС-Варна са присъдени дължимите държавни такси по делата срещу длъжника, възлизащи в общ размер на 51 947.53 лв.; в полза на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД като пазач на вещта е разпределена сумата от 28 090.80 лв., представляващи дължимите, но неплатени разноски за пазене на вещта за периода **от 08.02.19г. до 06.03.19г. вкл.** (влизането в сила

на Постановлението за възлагане на кораба на купувача); в полза на ЧСИ – дължимите такси и разноски за изготвяне на разпределението, възлизащи в общ размер на 229.79 лв.

По реда на привилегиите, описани в чл. 54, б. „б“ от КТК /т. 2/ са разпределени: в полза на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД – запазена по сметка на ЧСИ сумата от 243 232.50 евро за заплащане на кейови такси за периода от 15.11.17г. до 24.10.18г., както и 33 378 евро за извършени дейности по надзора и състоянието на кораба (съобразно обезпечителната заповед по т.д. № 1893/18г. на ВОС) – в левова равностойност от 541 003.11 лв.; такса по т. 26 от ТТР към ЗЧСИ – 16 848.07 лв. върху заделената сума.

По реда на привилегиите, описани в чл. 54, б. „в“ от КТК /т. 3/ са разпределени суми за погасяване вземанията на бившите моряци на кораба за трудови възнаграждения, след което е наличен остатък от 797 062.34 лв., който на осн. чл. 50в от КТК /т. 4/ е разпределен на първоначалния вискател, чието вземане е обезпечено с ипотека върху кораба.

В протокола за разпределение от 27.03.19г. ЧСИ е посочил, че за присъединения вискател „Булярд корабостроителна индустрия“ АД с вземането му по обезпечителната заповед по т.д. № 1722/17г. на ВОС за сумата от 776 772.58 евро, не следва да се запазва сума на осн. чл. 54, б. „б“ от КТК, тъй като обезпеченият и висящ иск е за извършени ремонтни дейности по кораба и предоставени услуги за периода от 21.05.17г. до 15.11.17г., а самият кораборемонт не представлява пристанищна услуга, нито отговаря на дефиницията на чл. 112 от ЗМПВВПРБ. Липсата на разграничаване на сумите за ремонти и за услуги по размери и правно основание е мотивирало ЧСИ да приеме, че това вземане не е привилегировано по реда на чл. 54, б. „б“ от КТК.

Разпределението е било насрочено за предявяване на 10.04.2019г., за което са били призовани първоначалният вискател „Фимбанк“П.Л.С., присъединените като вискатели физически /26-мата украински граждани и адв. Х.Р./ и юридически лица /„Булярд Корабостроителна индустрия“АД и РС-Варна/, както и длъжникът „Амсел навигейшън Ко Лимитид”.

Разпределението е било обжалвано пред ВОС с жалба вх. № 3902/29.03.19г. от „Phaethon Navigation inc“, дружество регистрирано в Либерия, гр. Монровия и с жалба вх. № 4809/12.04.2019г. от „Булярд

корабостроителна индустрия“ АД, по които е било образувано въззивното производство пред ВОС по гр.д. № 1078/19г. С определение № 2340/07.08.2019г., постановено по делото, влязло в сила на 28.08.2019г., производството е било прекратено по жалбата на „Phaethon Navigation inc“, дружество регистрирано в Либерия, гр. Монровия, поради нейното оттегляне.

Жалбата на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД е била насочена против разпределението от 27.03.19г. в частите му, с които в полза на дружеството не е определена дължима сума за разноси и възнаграждение в качеството му на pazач на кораба и за периода от 07.03.19г. до датата на освобождаването му като pazач, евентуално – до датата на предявяване на разпределението, което е станало на 10.04.19г., на осн. ч. 54, б. „а“ от КТК, както и в частта, с която в полза на дружеството не е разпределена и заделена равностойността на сумата от 776 772.58 евро, на осн. чл. 54, б. „б“ от КТК. Основният правен аргумент на жалбоподателя е, че и извършените ремонтни дейности са част от дейностите, извършвани от специализираното пристанище „Булярд“ и по своя характер те са „извършени услуги в пристанището“, визирани в нормата на чл. 54, б. „б“ от КТК. Към жалбата е била представена справка по чл. 366 от ГПК, изготвена по т.д. № 1722/17г. на ВОС. В отношение на евентуалност е било отправено искане ако се приеме, че „ремонтните дейности“ са непривилегировани по смисъла на цитираната специална норма, то към т. 2 от разпределението следва да се включи сумата от 493 684.87 евро, представляващи останалите дейности и предоставени услуги на кораба в периода от 21.05.17г. до 15.11.17г.

От направените от настоящия съд служебни справки се установи, че с неписъствено решение № 190/26.02.19г. по т.д. № 1722/17г. на ВОС, „Амсел Навигейшън Ко.Лимитед“ , Малта е било осъдено да заплати на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна сумата от 776 772.58 евро, представляваща дължимо плащане за извършени ремонтни дейности и предоставени услуги на м/к „Амсел“ през периода от 21.05.17г. до 15.11.17г., за които са издадени фактури от 15.06.17г. и 15.11.17г., ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, на осн. чл. 79 и чл. 86 от ЗЗД. С решение от 19.06.20г. съдът е допуснал поправка на очевидна фактическа грешка в горното решение като в диспозитива на същото след думите „извършени

ремонтни дейности и предоставени услуги на м/к „Амсел“ са добавени думите „в пристанището на „Булярд“ АД“. С това решение е оставена без уважение молбата на ищеца за поправка на решението от 26.02.20г. чрез посочване в диспозитива на решението правната квалификация на предявените иски, а именно чл. 54, б. „б“ от КТК.

С неprisъствено решение от 04.06.20г. по т.д. № 1893/18г. на ВОС „Амсел Навигейшън Къмпани Лимитед“, дружество регистрирано в Република Малта, е осъдено да заплати на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна, сумата от 243 232.50 с ДДС, представляваща дължими кейови такси, за периода 15.11.2017г. - 24.10.2018г., обективирани във фактури №№ 17841/02.05.2018г., 664/31.05.2018г., 682/30.06.2018г., 707/31.07.2018г., 18154/31.08.2018г., 18240/30.09.2018г., 770/25.10.2018г., сумата 33 378.00 евро с ДДС, представляваща извършени дейности по надзора и състоянието на м/к „Амсел“, обективирана във фактури №№ 664/31.05.2018г., 682/30.06.2018г., 707/31.07.2018г., 18154/31.08.2018г., 18240/30.09.2018г., 770/25.10.2018г., ведно със законната лихва върху тези суми, считано от депозиране на исковата молба – 30.11.2018 г. до изплащането им.

С обжалваното понастоящем решение № 564/20.05.20г. по в.гр.д. № 1078/19г. ВОС е отхвърлил жалба на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД в частта ѝ, насочена против разпределението с искане същото да бъде изменено в т.1.2.1 като определената сума за пазене бъде увеличена чрез добавянето и на такава за периода от 07.03.19г. до датата на освобождаването на пазача, евентуално до 10.04.19г.; отменил е разпределението от 27.03.19г. в частта по т. 2, в която не е включена в полза на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД сумата от 776 722.58 евро като дължима за ремонтни дейности и предоставени услуги на кораба за периода от 21.05.17г. до 15.11.17г., на осн. чл. 54, б. „б“ от КТК и вместо това е постановил добавянето на нова т. 2.2 в разпределението, в която в полза на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД се заделя сумата от 776 722.58 евро (*допусната е очевидна фактическа грешка в сумата като не е изписана върнатата от 776 722.58 евро, която компетентен да поправи е ВОС*), или 1 519 235.12 лева, представляваща предоставени услуги на м/к „Амсел“ в периода от 21.05.17г. до 15.11.17г., на осн. чл. 54, б. „б“ от КТК, за която е издадена обезпечителна заповед от 12.12.18г.; остатъкът от сумата за

разпределение от 660 816.85 лв. е разпределена за вземанията, описани в т. 4 от разпределението и ползващи се с привилегията по чл. 54, б. „в.“ от КТК – съразмерно на осн. чл. 58, пр. 2 от КТК при изчислен коефициент на съразмерност.

Видно от депозираната по изпълнителното дело молба от 10.05.19г., че „Фимбанк“ П.Л.С., Малта, е уведомило ЧСИ, че на същата дата е депозирало пред ВОС искова молба, насочена против „Булярд корабостроителна индустрия“ АД и против „Амсел Навигейшън Ко.Лимитед“ /взискател и длъжник по изпълнителното дело/, с която на осн. чл. 464 от ГПК се претендира от съда да приеме за установено, че не съществуват вземания на първия ответник от втория ответник за присъдените с решенията по т.д. № 1722/17г. и по т.д. № 1893/18г. на ВОС парични суми на посочените в тях основания. Отправил е искане да се спре предаването на разпределения на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна суми по разпределението от 27.03.19г. При извършената служебна справка от настоящия съд се установи, че по посочената искова молба е било образувано т.д. **№ 751/19г. на ВОС**, по което е налице постановено на 15.11.21г. решение. С последното е прието за установено по отношение на ищеца ФИМБАНК П.Л.С., в качеството му на взискател по изп.дело № 447/2018г. на ЧСИ С.К.Д. рег. № 718 в КЧСИ, Варна, че в полза на ответника БУЛЯРД КОРАБОСТРОИТЕЛНА ИНДУСТРИЯ АД, в качеството му на присъединен взискател по същото изп.дело № 447/2018г. на ЧСИ С.К.Д. НЕ СЪЩЕСТВУВА вземане от втория ответник – длъжник в изпълнителното производство АМСЕЛ НАВИГЕЙШЪН Ко ЛИМИТЕД, дружество рег. в Република Малта, с рег.№С36123, Малта, Валета, за сумата 713 100.24 евро, т.е. за разликата над 63 672.34 евро до претендираните 776 772.58 евро, представляващи задължение на ответника Амсел по договор за ремонт от 13.05.2017г. на м/к Амсел в пристанището на Булярд Корабостроителна индустрия и предоставени услуги, извършени от Булярд, в периода 21.05.2017г. до 15.11.2017г., за които са издадени фактура от 15.06.2017г. и обобщена фактура от 15.11.2017г., като е отхвърлен предявения отрицателен установителен иск на ищеца срещу ответниците за несъществуване вземане на първия ответник от втория, за сумата 63 672.34 евро, дължимо и изискуемо задължение по договор за ремонт на м/к Амсел от 13.05.2017г. и пристанищни услуги, в периода от м.май-м.ноември 2017г., за които вземания

е издадена фактура от 15.06.2017г., които вземания на ответника Булярд Корабостроителна индустрия АД са включени в протокол за разпределение по чл. 460 ГПК по изп.дело № 447/2018г. на ЧСИ Ст.Данова, Варна, на основание чл.464 от ГПК. С решението е прието за установено още по отношение на ищеца ФИМБАНК П.Л.С., в качеството му на взыскател по изп.дело № 447/2018г. на ЧСИ С.К.Д. рег. № 718 в КЧСИ, Варна, че в полза на ответника БУЛЯРД КОРАБОСТРОИТЕЛНА ИНДУСТРИЯ АД, ЕИК 103862587 Варна, Южна промишлена зона, в качеството му на присъединен взыскател по същото изп.дело № 447/2018г. на ЧСИ С.К.Д. НЕ СЪЩЕСТВУВА вземане от втория ответник – длъжник в изпълнителното дело АМСЕЛ НАВИГЕЙШЪН Ко ЛИМИТЕД, дружество рег. в Република Малта, за сумата от общо 74 006.75 евро, от които 59 709.75 евро, представляващи дължими кейови такси, начислени за престоя на м/к Амсел в пристанището на Булярд, за периода от 15.11.2017г. до 24.10.2018г. и сумата от 14 297 евро, дължими от Амсел Навигейшън Ко Лтд., Малта, за извършени дейности от Булярд Корабостроителна индустрия АД по надзора на м/к Амсел и неговото състояние, по фактури №664/31.05.2018г., №682/30.06.2018г., №707/31.07.2018г., №18154/31.08.2018г., №18240/30.09.2018г., №770/25.10.2018г., като е отхвърлен иска на ищеца срещу ответниците за несъществуване вземане на първия ответник от втория, за сумата от 202 604.25 евро, или за разликата над 74 006.75 евро до претендираните 276 610.50 евро, от които 183 522.75 евро – дължими кейови такси за престоя на м/к Амсел в пристанището на Булярд, за периода от 15.11.2017г. до 24.10.2018г. както и сумата 19 081 евро –дължими за предоставени в същия период услуги по надзора и състоянието на м/к Амсел, които вземания са включени в т.2 от изготвеното по изп.дело №447/2018г. на ЧСИ С.К.Д. разпределение по чл.460 ГПК, на основание чл. 464 ГПК.

Горното решение не е влязло в сила поради обжалването му от ищеца и от първия ответник.

**Въз основа на установеното по-горе, съдът достигна до следните правни изводи:**

Съобразно нормата на чл. 459, ал. 1 от ГПК, кредиторът в полза на който е допуснато обезпечение чрез налагане на запор или възбрана, се смята за присъединен взыскател, когато изпълнението е насочено върху предмета на

обезпечението. Припадащата се на обезпечения кредитор сума се запазва по сметката на СИ и му се предава, след като представи изпълнителен лист. При всички хипотези на присъединяване по чл. 459 от ГПК, обезпеченото вземане следва да е обявено предварително *по размер и основание* /по арг. от чл. 395, ал. 1 от ГПК, изискващ съдът да посочи обезпечената искова претенция и нейният размер/. Именно така вписаните в обезпечителната заповед (в ипотечният акт или в учредяващия залога акт) основания и размери следва да съобрази съдебният изпълнител при заделяне на необходимата за присъединения кредитор сума при извършване на разпределението. Гарантираното заделяне на сума, равна на размера, посочен в обезпечителната заповед /вкл. и при частично обезпечение съобразно чл. 394 от ГПК/, представлява онази тежест, която следва да понасят хирографарните кредитори, докато обезпеченият дълг съществува.

Защитата на кредиторите срещу несъществуващи (привидно възникнали, невярно установени или погасени междувременно) вземания, не може да се реализира пред самия съдебен изпълнител, който е длъжен да се съобрази с издадените изпълнителни листи или удостоверения в публични регистрирани вписвания. Затова оспорването на дълга или на обезпечението не може да се преценява при разпределението, а може да се реализира само по реда на исковата защита, тъй като се касае за спор за наличието на материални, а не на процесуални права. Уредбата на тази защита е в нормата на чл. 464 от ГПК, която постановява, че с предявяването на иска в 1-месечен срок от предявяване на разпределението, **предаването на сумата, определена за кредитора с оспореното вземане, се спира. Това е законодателно закрепената гаранция за осигуряване на резултата от исковата защита.**

С оглед на горното следва да се приеме, че въз основа на двете обезпечителни заповеди от 12.12.18г., издадени по т.д. № 1722/17г. и по т.д. № 1893/18г. на ВОС, чрез които е наложена възбрана върху кораба като обезпечение на предявените „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна осъдителни искове против длъжника по изпълнителното дело и собственик на вещта, ЧСИ законосъобразно е конституирал дружеството като вискател с обезпечени искове. Освен това ЧСИ е бил длъжен при извършване на разпределението да задели посочените в двете обезпечителни заповеди суми, когато основанията на вземанията ги сочат като такива със съответна



привилегия при удовлетворяването /по арг. от нормите на чл. 53, ал. 1 и ал. 2 и чл. 54 от КТК/.

Действително в обезпечителната заповед по т.д. № 1722/17г. на ВОС е посочено, че се обезпечава иск за заплащане на сумата от 776 772.58 евро, претендирана като дължимо плащане за извършени ремонтни дейности и предоставени услуги на м/к „Амсел“ за периода от 21.05.17г. до 15.11.17г., за които са издадени фактури от 15.06.17г. и 15.11.17г., което прави невъзможно отграничаването какви суми са за извършени ремонтни дейности и какви за предоставени пристанищни услуги на кораба. Отграничаването очевидно е необходимо с оглед на обхвата на нормата на чл. 54, б. „б“ от КТК, в която не се включва извършването на ремонтна дейност по кораба, а само вземанията за корабни и пристанищни такси и заплащанията за извършени услуги в пристанището /по см. на чл. 116, ал. 2 от Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България /, пилотски услуги и разносните по надзора за кораба и неговото състояние, направени след влизането на кораба в последното пристанище.

Поради невъзможността това отграничаване да бъде извършено от съдебния изпълнител, същият следва да задели посочената в обезпечителната заповед сума и едва след представяне на изпълнителния лист да съобрази размерите на присъдените вземания и основанията за присъждането им. Ако това е невъзможно (както е станало в настоящия случай, предвид постановеното неприсъствено решение по делото), адекватната защита на всеки друг вискател по изпълнителното дело е тази по реда на чл. 464 от ГПК, тъй като същият не е обвързан от силата на пресъдено нещо, формирана с решението, с което се легитимира обезпеченият кредитор. Именно такава защита е била предприета в настоящия случай от първоначалния вискател по делото и с решението по т.д. № 751/19г. на ВОС въпросът за дължимостта и характера на вземанията, за които са заделени с разпределението суми в полза на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна, ще бъде разрешен. **Ако предявените отрицателни установителни иски по делото бъдат изцяло или частично уважени, то ЧСИ следва да извършви ново разпределение чрез съответно разпределяне на освободените суми в полза на останалите кредитори, спазвайки реда на привилегиите.**

Подадените жалби от първоначалния вискател „Фимбанк“ П.Л.С. и на

присъединените вискатели – бившите моряци на кораба и от адв. Х.Р., са неоснователни, а обжалваното решение в частта му, с която е отменено разпределението от 27.03.19г. в частта по т. 2, като е добавена нова т. 2.2 в разпределението, в която в полза на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД се заделя сумата от 776 722.58 евро (допусната е очевидна фактическа грешка в сумата като не е изписана вярната от 776 772.58 евро, която компетентен да поправи е ВРС), или 1 519 235.12 лева, представляваща предоставени услуги на м/к „Амсел“ в периода от 21.05.17г. до 15.11.17г., на осн. чл. 54, б. „б“ от КТК, за която е издадена обезпечителна заповед от 12.12.18г., следва да се потвърди.

Настоящият съд намира, че обжалваното решение в частта му, с която е била отхвърлена жалбата на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД в частта ѝ, насочена против разпределението от 27.03.19г. с искане същото да бъде изменено в т.1.2.1 като определената сума за пазене бъде увеличена чрез добавянето и на такава за периода от 07.03.19г. до датата на освобождаването на пазача, евентуално до 10.04.19г., е законосъобразно и също следва да бъде потвърдено. Това така, защото от влизането в сила на постановлението за възлагане – 06.03.19г., собствеността върху продадения кораб е преминала върху купувача и старият собственик – длъжник в изпълнителното производство, не дължи заплащане на дължимите разноси на пазача. Такива се дължат от новия собственик, поради което събраната сума при продажбата на кораба не може да служи за удовлетворяване вземане на пазача за продължилата и след 06.03.19г. дейност по опазването на вещта. Жалба с вх. № 14419/08.06.20г. на „Булярд корабостроителна индустрия“ АД, гр. Варна също е неоснователна и поради това и не следва да се събират поисканите от този жалбоподател доказателства пред настоящата инстанция.

Страните не са отправили искания за присъждане на разноси по настоящото дело и поради това такива не следва да се присъждат с настоящия съдебен акт.

Воден от горното, съдът

**РЕШИ:**

**ВЪЗОБНОВЯВА** производството по в.гр.д. № 301/21г. на ВАпС.

**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло решение № 564/20.05.20г. по в.гр.д. № 1078/19г. ВОС.

Решението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_