

# РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. Харманли, 29.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ХАРМАНЛИ, ЧЕТВЪРТИ ГРАЖДАНСКИ  
СЪСТАВ**, в публично заседание на осми януари през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Минка Ив. Китова

при участието на секретаря Т.Г.Ч.  
като разгледа докладваното от Минка Ив. Китова Гражданско дело №  
20235630100983 по описа за 2023 година

*Предявени са обективно кумулативно съединени искове с правно  
основание чл. 422 вр. чл.415 от ГПК вр. чл. 229 ЗЕС вр. чл.79 ал.1 от ЗЗД, чл.  
92 от ЗЗД и чл. 345 от ТЗ вр. чл.232 ал.2 от ЗЗД вр. чл. 79 ал. 1 от ЗЗД и чл.  
92 от ЗЗД.*

Производството е образувано по исковата молба от „Йеттел  
България” ЕАД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София  
район \*\*\*, чрез адв. З.Ц. САК, против **В. Х. И. ЕГН \*\*\*\*\*** от гр.  
Харманли.

В исковата молба се твърди, че ответника И. бил абонат на  
дружеството - доставчик на мобилни услуги „Теленор България“ ЕАД  
(понастоящем „Йеттел България“) със сключени договори за мобилни услуги,  
както следва: Договор за мобилни услуги от дата 01.09.2017г., за ползване на  
мобилен номер 359892313051. Правоотношението било новирано  
посредством подписано между страните Допълнително споразумение от  
13.11.2019г., съгласно което абонатът избрал да ползва абонаментен план  
Тотал+, с промо абонаментен план 36.99лв, а след първите 24 месеца –  
40.99лв., като било уговорен първоначален срок на действие за 24 месеца, до  
11.02.2022г. Абонатът сключил и Договор за лизинг от същата дата -  
13.11.2019г., по силата на който му било предоставено за ползване мобилно  
устройство SAMSUNG модел Galaxy A50 128GB Dual Bine, за период от 23  
месеца срещу заплащане на месечна лизингова вноска в размер на 17.59лв.,  
съгласно уговорения погасителен план по лизинговия договор, както и с  
правото на абоната след изтичане на 23-месечния срок на договора срещу

заплащане на допълнителна сума от 17.59лв., да придобие собствеността върху лизинговата вещ (чл.1 ал.2 от договора за лизинг). Стандартната цена на мобилното устройство (в брой, без абонамент) била 719.90лв., а общата лизингова цена с избраната от абоната програма Total+ била 422.16лв.. Отстъпката, която ответникът получил, възлизала на сума в размер на 297.74лв. (Раздел II т.1 от Допълнителното споразумение).

Към абонамента бил сключен и договор за лизинг за базови аксесоари от 13.11.2019г., по силата на който на абоната бил предоставен пакет базови аксесоари, а именно: 1. Team Group 16GB microSD c110 80MBs и 2. НАМА 12V microUSB 1A fixed black, за период от 23 месеца, срещу заплащане на месечна лизингова вноска в размер на 1.13лв., съгласно уговорения погасителен план по лизинговия договор, както и с правото на абоната след изтичане на 23-месечния срок на договора срещу заплащане на допълнителна сума от 1.13лв. да придобие собствеността върху лизинговата вещ (чл.1 ал.2 от договора за лизинг).

Договор за мобилни услуги от дата 16.11.2018г. за ползване на мобилен номер 359895799548 с избран абонаментен план Total 12.99лв., с уговорен първоначален срок на действие за 24 месеца - до 16.11.2020г. Абонатът сключил и Договор за лизинг от същата дата - 16.11.2018г., по силата на който му било предоставено за ползване мобилно устройство SAMSUNG модел Galaxy J6 2018 Dual Gold, за период от 23 месеца срещу заплащане на месечна лизингова вноска в размер на 24.59лв., съгласно уговорения погасителен план по лизинговия договор, както и с правото на абоната след изтичане на 23месечния срок на договора срещу заплащане на допълнителна сума от 24.59лв. да придобие собствеността върху лизинговата вещ (чл.1 ал.2 от договора за лизинг). Стандартната цена на мобилното устройство (в брой, без абонамент била 639.90лв., а общата лизингова цена с избраната от абоната програма Total 12.99лв. била 590.16лв.. Отстъпката, която ответникът получил възлизала на сума в размер на 49.74лв.(т. 7 от Договора).

Въз основа на посочения договор ответникът ползвал предоставяните от Дружеството мобилни услуги, като потреблението било фактурирано под клиентския номер на абоната № 005996739.

Сочи се, че съгласно чл.26 от Общите условия на мобилния оператор: „При ползване на услуги чрез индивидуален договор, заплащането на ползваните услуги се извършва въз основа на фактура, която се издава ежемесечно на името на потребителя. При сключване на индивидуален договор всеки потребител - страна по договора бива уведомен за датата от месеца, на която ще му бъде издавана фактура. Неполучаването на фактурата не освобождава потребителя от задължението му за плащане на дължимите суми.“.

Твърди се, че за потребените от абоната-ответник услуги за периода 25.11.2019г. до дата 24.04.2020г. Дружеството доставчик „Теленор“ издал:

Фактура №7298338745/25.12.2019г. за отчетния период на потребление от 25.11.2019г. – 24.12.2019г., с дължима стойност за плащане в размер на 119.07лв. за месечни абонаментни такси за потребените от абоната по договора услуги. Дължимата сума била платима в срок до 09.01.2020г. Към фактурата било приложено извлечение от потреблението на ползвания мобилен номер.; Фактура №7299596000/ 25.01.2020г. за отчетния период на потребление от 25.12.2019г. – 24.01.2020г. с дължима стойност за плащане в размер на 150.93лв. за месечни абонаментни такси за потребените от абоната по договора услуги. Дължимата сума била платима в срок до 09.02.2020г, Към фактурата било приложено извлечение от потреблението на ползвания мобилен номер.; Фактура №7300910776/25.02.2020г. за отчетния период на потребление от 25.01.2020г. - 24.02.2020г.- с дължима стойност за плащане в размер на 93.28лв. за месечни абонаментни такси за по гребените от абоната по договора услуги. Дължимата сума било платима в срок до 11.03.2020г. Към фактурата било приложено извлечение от потреблението на ползвания мобилен номер; Фактура /Кредитно известие/ №7302363329/ 25.03.2020г. за отчетния период на потребление от 25.02.2020г. - 24.03.2020г., с дължима стойност за плащане в размер на 29.53лв. за месечни абонаментни такси за потребените от абоната по договора услуги. Дължимата сума била платима в срок до 09.04.2020г. Към фактурата било приложено извлечение от потреблението на ползвания мобилен номер; Фактура №7303667737/25.04.2020г. за отчетния период на потребление от 25.03.2020г. - 24.04.2020г. с дължима стойност за плащане в размер на 43.31лв. за месечни абонаментни такси за потребените от абоната по договора услуги. Дължимата сума била платима в срок до 10.05.2020г. Към фактурата било приложено извлечение от потреблението на ползвания мобилен номер.

В исковата молба се твърди, че абонатът потребил и не е заплатил мобилни услуги на обща стойност 436.12лв. - фактурирани за пет последователни отчетни месеца - за м. декември 2019, м. януари 2020г., м. февруари 2020г., м. март 2020г и за м. април 2020г. Към всяка от фактурите имало приложено извлечение-детайлизирана справка от потреблението на ползвания номер.

Твърди се, че неизпълнението на абоната-ответник да заплати стойността на потребените и фактурирани услуги на стойност 436.12лв., ангажирало договорната отговорност на абоната по т.11 от процесите договори за услуги, като във връзка с чл.75 вр. чл.19б, в) от ОУ на мобилния оператор, Йеттел е прекратил едностранно индивидуалните договори на ответника В. Х. И. за ползваните абонаменти и издал фактура № \*\*\*\*\*/25.05.2020г.

Твърди се, че за посочените месечни отчетни периоди длъжникът не е изпълнил задължението си да заплати на „Йеттел България“ ЕАД, сумите за месечни абонаменти, съобразно използваните от него услуги, така както били фактурирани. Сочи се, че при наличието на неплатени месечни задължения на абоната, Операторът го уведомявал по реда на чл. 31а от Общите условия.

След изтичането на срока за плащане, указан във всяка от издадените месечни фактури и при нерегистрирано плащане на дължимата сума, последователно се ограничавали първо изходящите обаждания, впоследствие и входящите обаждания на абоната, като операторът неколкостранно прашал СМС-напомняне за налична незаплатена месечна фактура. При нерегистрирано плащане, въпреки напомнянията от страна на Оператора, ползваният телефонен номер бил двустранно спрял, за което абонатът бил уведомен с поредно СМС-известяване. Предоставен бил пореден шанс за плащане на дължимите месечни суми.

Сочи се, че след като страните са уговорили дължимите по договора плащания да бъдат платими в определен срок, то сумата ставала изискуема след изтичането на този срок. Когато денят за изпълнение на задължението бил определен, длъжникът изпадал в забава след изтичането му (чл.84 изр. първо ЗЗД).

Съгласно чл.49 от Общите Условия, ищцовото дружество имало право да получава в срок всички плащания, дължими от потребителя в уговореното количество и на уговореното място. Съгласно чл.75 от Общите условия при неспазване на което и да е задължение по Част XIII от Общите условия или в случай, че е налице неизпълнение на някое от другите задължения на потребителя, дружеството имало право незабавно да ограничи предоставянето на услугите или при условията на т.19б б.в) да прекрати едностранно индивидуалния договор с потребителя или да откаже сключване на нов договор с него. Нито законът, нито договорените между страните условия, вменявали задължение на кредитора да кани закъснелия длъжник да изпълни задължението си.

Неизпълнението от страна на длъжника за мобилния оператор, възникнало потестативното право едностранно да прекрати договора за мобилни услуги, при това без необходимост да волеизявява изрично пред абоната намерението си за прекратяване, предвид неколкостранните напомняния чрез СМС-известяване до този момент.

Сочи се, че датата на деактивация се генерира автоматично по вградената електронна система на Оператора при нерегистрирано плащане и наличието на незаплатени суми след изтичането на предвидените в месечните фактури срокове за заплащане и съобразно уговорения краен срок на действие на ползвания абонамент.

Твърди се, че абонатът бил в неизпълнение на договорите си, като той не спазил крайния срок за ползване на абонаментите, както следва: Тотал+ за мобилен номер 359892313051 до 13.11.2021г., съгласно Допълнителното споразумение от дата 13.11.2019г.; Тотал 12.99 за мобилен номер 359895799548 до 16.11.2020г., съгласно Договор за мобилни услуги от дата 16.11.2018г.

Неизпълнението на ответника обусловило правото на мобилния оператор да ангажира договорната отговорност на абоната, съгласно

изричната клауза, съдържаща се в т.11 от договора, съответно т. IV-2 от Допълнителното споразумение, като начисли в крайната издадена фактура неустойка за предсрочно прекратяване на сключения абонамент. Предвид влизане в сила на постигната Спогодба между Йеттел и Комисия за защита на потребителите относно начина на формиране на неустойките, претендирани при предсрочно прекратяване на договорен абонамент, начислената на абоната неустойка била в размер на 366.07лв. - формирана съобразно новите правила за изчисление, уговорен в т.11 от договора, съответно т. IV-2 от Допълнителното споразумение.

В исковата молба се твърди, че претендираната неустойка в размер на 366.07лв. представляваща стойността на три месечни абонаменти такси на ползваната програма за всеки ползван номер. Съгласно в т. II от договора, съответно т.IV-2 от Допълнителното споразумение, в случай на прекратяване на подписан договор преди изтичане на уговорения срок по вина или инициатива на Потребителя или по нарушение на задълженията му по договора или приложения/документи свързани с него, същият е длъжен да заплати за всяка СИМ карта, по отношение на която било налице прекратяване (1) неустойка в размер на всички стандартни месечни абонаменти за периода от прекратяване на договора до изтичане на уговорения срок, като сумата не може да надвишава трикратния размер на стандартните месечни абонаменти взети без ДДС. (2) а в случай, че е предоставяна отстъпка от цената на месечния абонамент, потребителят дължи и възстановяване на част от стойността на ползваните отстъпки, съответстващи на оставащия срок на договора. (3) В случаите, в които на абоната е предоставено мобилно устройство за ползване на услуги, съгласно посоченото в подписания договор или по предходно подписан документ, чийто срок не е изтекъл, Потребителят дължи такава част от разликата между стандартната цена на устройството (в брой и без абонамент) съгласно ценовата листа, действаща към момента на сключване на договора и заплатената от него при предоставянето му (в брой или съответно обща лизингова цена по договора за лизинг), какъвто съответства на оставащия срок на договора.. Видно било че уговорената клауза е в унисон с предписанията на Комисия за защита на потребителите и с уговореното в постигнатата Спогодба.

Твърди се, че неустойката в размер на 366.07лв., се формира, както следва: 319.75лв. за неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 13.11.2019г. за мобилен номер 359892313051, от които:113.78лв. представляваща стойността на 3 месечни абонаментни такси и 205.97лв. представляваща неустойка за предоставено за ползване устройство SAMSUNG Galaxy A50 128GB Dual Blue, с отстъпка от стандартната цена в размер на 297.74 лв., съгласно Раздел II т.1 от Допълнителното споразумение от дата 13.11.2019 г.; 46.32лв. - за неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 16.11.2018г. за мобилен номер 359895799548, от които: 32.46 лв. представляваща стойността

на 3 месечни абонаментни такси и 13.86 лв. представляваща неустойка за предоставено за ползване устройство SAMSUNG Galaxy J6 2018 Dual Gold, с отстъпка от стандартната цена в размер на 49.74 лв., съгласно т.7 от договора за мобилни услуги от дата 16.11.2018г.

Твърди се, че поради прекратяване на договора за мобилни услуги и преустановяване на предоставяните услуги, на основание т.12 ал.2 от Общите условия, приложени към лизинговите договори, дължимите месечните вноски за предоставените на абоната мобилни устройства били обявени за предсрочно изискуеми.

Сочи се, че съгласно чл.3 (2) от договорите за лизинг, сключени към абонаментите за мобилните номера „Месечните лизингови вноски се фактурират от лизингодателя и заплащат от лизингополучателя съгласно сроковете, условията и начина за плащане на задълженията на лизингополучателя в качеството му на абонат на мобилни услуги, съгласно сключения между страните договор за предоставяне на такива услуги и Общите условия на „Теленор България“ ЕАД “.

При сключване на процесиите договори била посочена предпочетена дата на фактуриране на услугите 25-то число от месеца. Така, падежът на лизинговите вноски бил указания в месечните фактури срок за заплащане на фактурираните услуги.

Поради неизпълнението на абоната да заплати в указаните срокове дължими към оператора месечни плащания, довело до предсрочното прекратяване по вина на абоната на индивидуалния му абонамент за ползвания мобилен номер, на основание чл.12 ал.2 от Общите условия към договора за лизинг („Месечните вноски и други плащания стават предсрочно изискуеми в случай на прекратяване на договорите за мобилни или фиксирани услуги, както и в случай на забава на дължими съгласно тези договори плащания.“), били обявени за предсрочно изискуеми лизинговите вноски, дължими от месеца на издаване на крайната фактура по всеки абонатен номер, съгласно уговорения погасителен план, както следва: за мобилно устройство марка SAMSUNG модел Galaxy J6 2018 Dual Gold се дължала цената в размер на 147.54лв., представляваща 5 бр. незаплатени лизингови вноски, дължими за периода от м. май 2020г. до м. октомври 2020г., съгласно уговорения погасителен план и една допълнителна вноска за изкупуване на устройството в размер на 24.59лв.; за мобилно устройство марка SAMSUNG модел Galaxy A50 178GB Dual Blue се дължала цената в размер на 316.62лв., представляваща 17бр. незаплатени лизингови вноски, дължими за периода от м. май 2020г. до м. октомври 2021г., съгласно уговорения погасителен план и една допълнителна вноска за изкупуване на устройството в размер на 17.59лв.; за пакет базови аксесоари - Team Group 16GB microSD c110 80 MBs и HAMA 12V microUSB 1A fixed black, се дължала цената в размер на 20.34лв., представляваща 17 бр. незаплатени лизингови вноски, дължими за периода от м. май 2020г. до м. октомври

2021г., съгласно уговорения погасителен план и една допълнителна вноска за изкупуване на устройството в размер на 1.13лв.

Поради липсата на действия на ответника, насочени към изпълнение на паричните му задължения, ищеца „Йеттел България“ ЕАД депозирал заявление по чл. 410 от ГПК до Районен съд - Харманли, въз основа на което било образувано ч.гр.д. № 644/2022г. и била издадена Заповед за изпълнение на парично задължение за заявените суми. С разпореждане на съда на ищеца бил уведомен, че издадената Заповед е връчена на длъжника при условията на чл. 47 ал.5 от ГПК, и му била указана възможността да предяви установителен иск, което породило и правния му интерес от предявяване на настоящата искова претенция.

Моли съда да постанови решение с което да приеме за установено по отношение на ответника В. Х. И. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Харманли, че към него съществува изискуемо вземане на ищеца „Йеттел България“ ЕАД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление в гр. София район „Младост“ ж.к. \*\*\* представлявано от Д.К.К. и М.С., както следва: сумата от 436.12лв. - представляваща дължими и незаплатени месечни абонаментни такси за потребление на мобилни услуги, за които са издадени фактури № 7298338745/25.12.2019г., 7299596000/25.01.2020г., 7300910776/25.02.2020г., 7302363329/25.03.2020г. 7303667737/ 25.04.2020г. за периода от 25.11.2019г. до 24.04.2020г., ведно със законната лихва за забава, считано от датата на подаване на заявлението по реда на чл. 410 от ГПК до окончателното плащане на сумата; сумата от 484.50лв. незаплатени лизингови вноски, от които: 147.54 лв. по Договор за лизинг от 16.11.2018г. за мобилно устройство марка SAMSUNG модел Galaxy J6 2018 Dual Gold, дължими за периода от м. май 2020г. до м. октомври 2021г. и допълнителната сума в размер на 24.59лв.; 316.62лв. по Договор за лизинг от 13.11.2019г. за мобилно устройство марка SAMSUNG модел Galaxy A50 128GB Dual Blue, дължими за периода от м. май 2020г. до м. октомври 2021г. и допълнителната сума в размер на 17.59лв.; 20.34лв. по Договор за лизинг от дата 13.11.2019г. за пакет базови аксесоари Team Group 16GB microSD c110 80 MBs и НАМА 12V microUSB 1A fixed black, дължими за периода от м. май 2020г. до м. октомври 2021г. и допълнителната сума в размер на 1.13лв., ведно със законната лихва за забава, считано от датата на подаване на заявлението по реда на чл. 410 ГПК до окончателното плащане на сумата; сумата от 366.07лв. - неустойка за предсрочно прекратяване на договорни абонаменти, както следва: 319.75лв. - неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от 13.XI.2019г. за мобилен номер 359892313051, 46.32лв. - неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от 16.XI.2018г. за мобилен номер 359895799548.

Претендира се присъждане на разноски както по заповедното, така и по исковото производство.

В срока по чл.131 от ГПК, назначения особен представител на

ответника е депозирал отговор на исковата молба, в които е изразено становището, че предявените обективно кумулативно съединени искове са допустими, доколкото са предявени от активно легитимирана страна, за която е налице правен интерес. С отговора не се оспорват предявените обективно кумулативно съединени искове както по основание, така и по размер.

С отговора на исковата молба не се оспорват изложените в исковата молба твърдения - че ответника В. И. е сключил посочените в исковата молба Договори за лизинг на устройства и аксесоари и за абонаментни планове. Не се оспорват представените писмени доказателства, като е изразено становище за тяхното приемане.

В съдебно заседание, ищецът не се представлява. Не се явява и упълномощеният процесуален представител. Депозирана е молба, с която исковите претенции се поддържат и се моли за постановяване на решение, с което същите да бъдат уважени. Ведно с молбата е депозирал списък с разноски по чл. 80 от ГПК.

В съдебно заседание ответника не се явява, представлява се от назначения особен представител. В пледоарията си особеният представител счита, че исковете са доказани по основание и размер и счита, че следва да бъдат уважени.

Съдът, като взе предвид разпоредбите на закона, събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Предявени са обективно кумулативно съединени установителни искове по реда на чл. 422 вр. чл. 415, ал. 1 от ГПК. Именно поради особения ред, по който се предявяват исковете, обуславящ исковото производство като продължение на развитото се заповедно такова, е необходимо исковата молба да е подадена в едномесечен срок от получаване на указанията по чл. 415, ал. 1 от ГПК. В настоящия случай исковете са предявени в срока по чл. 415, ал. 4 от ГПК. Съдът е разпоредил да се укаже на заявителя да предяви иск в едномесечен срок и да представи доказателства за това, като е посочил последиците от неизпълнение на задължението. Разпореждането на съда е изпратено на заявителя на 07.09.2022 г., следователно последният ден от срока за подаване на възражение е бил 07.10.2022 г. Настоящата искова молба е с вх. рег. № 7565 от 06.10.2022 г., като същата е подадена по пощата на 06.10.2022 г., видно от пощенското клеймо на пощенския плик. Същевременно препис от исковата молба е представен с нарочна молба с вх. рег. № 7566 от 06.10.2022 г. по ч. гр. д. № 644 по описа за 2022 г. на РС-Харманли.

Предметът на търсената с исковата молба защита следва да съвпада с претендираното със заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично вземане право. Налице е пълна идентичност /основание, размер, период/ между търсените със заповедта парични вземания и предявените такива с исковата молба. Едновременно с това ищец в настоящото

производство е заявителят в заповедното. Ето защо може да се направи обоснован извод, че исковете са допустими.

За да бъдат те основателни, е необходимо при условията на пълно и главно доказване да бъде установено от ищеца наличието на следните материални предпоставки /юридически факти/ - валидното възникване на твърдените облигационни правоотношения, изпълнението на задълженията по сключените договори, приемането на изпълнението, изискуемостта и размера на претендираните вземания за главница, както и, че страните са уговорили валидна клауза за неустойка в случай на предсрочно прекратяване (разваляне) на договора поради неизпълнение, която в случая на потребителски договор следва да бъде индивидуално уговорена или да не накърнява значително правата на потребителя, прекратяване на договорите, изискуемостта и размера на неустойките.

По отношение на претендираните вземания за доставени далекосъобщителни услуги:

От представеното по делото допълнително споразумение към договор за мобилни/фиксиращи услуги с мобилен/фиксиращ от дата 01.09.2017г., за ползване на мобилен номер 359892313051. Правоотношението било новирано посредством подписано между страните Допълнително споразумение от 13.11.2019г., съгласно което абонатът избрал да ползва абонаментен план Тотал+, с промо абонаментен план 36.99лв, а след първите 24 месеца – 40.99лв., като било уговорен първоначален срок на действие за 24 месеца, до 11.02.2022г.

Наличието на облигационни отношения между страните се установява и от подписаната от ответника декларация-съгласие от 13.11.2019г. и приложение – ценова листа за абонаментни планове за частни и корпоративни клиенти от дата 13.11.2019 г.

Сключеният между страните договор за предоставяне на мобилни услуги има характерът на едностранна търговска сделка по смисъла на чл. 286, ал. 1 от ТЗ, тъй като е сключен от търговец и е свързан с упражняването от него занятие. Следователно приложими са разпоредбите на търговския закон. Съгласно чл. 298 от ТЗ търговецът може да установи отнапред общите условия за сключването от него сделки, като те стават задължителни за другата страна, когато тя писмено е заявила, че ги приема. В сключения между страните договор за мобилни услуги от 13.11.2019 г. изрично е посочено, че общите условия за взаимоотношения с потребителите са неразделна част от него след приемането им, както и условията на ищеца за сключване на договори от разстояние, в случай че са приложими. Представена е декларация-съгласие от 13.11.2019 г., подписана от ответника, съгласно която е получил подписан от ищеца екземпляр от общите условия на ищеца за взаимоотношения с потребителите на мобилни телефонни услуги и общите условия на ищеца за взаимоотношения с потребителите на фиксиращи телефонни услуги, съгласен е с тях и се е задължил да ги спазва. Ответникът

е декларирал, че е получил и информацията по чл.4, ал. 1 от ЗПП.

Следователно по делото се установява, че ищецът е поел задължението да предоставя на ответника електронни съобщителни услуги, при условията уговорени в договора, приложенията към него и общите условия, а ответникът се е задължил да заплаща дължими абонаментни такси и ползвани електронни съобщителни услуги, съобразно клаузите им.

Ищецът претендира вземания, отразени в процесните фактури, които включват незаплатени абонаментни такси и допълнителни мобилни услуги извън абонамента.

Съгласно приложимите към договора общи условия при месечен абонамент мобилният оператор осигурява достъп до услугите, за които е сключен индивидуалният договор и включва разходите за поддръжка на мрежата, като същият се предплаща от потребителя ежемесечно в размери съобразно избория от потребителя абонаментен план.

Доколкото цената на абонамента е възнаграждение за самото право на достъп до мрежата на оператора, за доказването на това вземане в полза на доставчика е достатъчно позоваването на подписаните от потребителя договори за съответния абонаментен план, тъй като не е обвързано от потреблението на мобилните услуги, а от възможността да се ползват. Абонаментна такса се дължи без значение дали абонатът е потребил мобилните услуги, включения в избория от него план.

От приетите по делото писмени доказателства се установява и потребяването от ответника на мобилни услуги извън предплатения от него тарифен план.

При това положение следва да се приеме, че в тежест на ответника е възникнало насрещното задължение да заплаща дължимите месечни абонаментни такси и допълнителни мобилни услуги в сроковете и размерите съобразно договорните клаузи.

Съгласно приложимите общи условия при ползване на услуги чрез индивидуален договор заплащането на ползваните услуги се извършва въз основа на фактура, която се издава ежемесечно на името на потребителя. При сключване на индивидуален договор всеки потребител – страна по договор бива уведомен за датата от месеца, на която ще му бъде издавана фактура. Изрично е посочено в общите условия, че не издаването на фактура не освобождава потребителя от задълженията му за плащане на дължимите суми. Плащането на посочената във фактурата сума се извършва в срока, указан в нея, но не по-късно от 18 дни след датата на издаването.

Видно от приетия по делото договор датата на издаване на фактури по процесния договор е 25-то число на всеки месец. По делото са представени фактура №7298338745/25.12.2019г. за отчетния период на потребление от 25.11.2019г. – 24.12.2019г.със срок на плащане до 09.01.2020г.;фактура №7299596000/25.01.2020г. за отчетния период на потребление от 25.12.2019г.

– 24.01.2020г. със срок на плащане до 09.02.2020г.;фактура №7300910776/25.02.2020г. за отчетния период на потребление от 25.01.2020г.  
- 24.02.2020г със срок на плащане до 11.03.2020г.;фактура №7302363329/25.03.2020г. за отчетния период на потребление от 25.02.2020г.  
- 24.03.2020г.,с със срок на плащане до 09.04.2020г.; фактура №7303667737/25.04.2020г. за отчетния период на потребление от 25.03.2020г.  
- 24.04.2020г. със срок на плащане до 10.05.2020г. в които са начислени дължимите суми по допълнително споразумение към договор за мобилни услуги от 13.11.2019 г.

Следователно към датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично вземане процесните вземания са били ликвидни и изискуеми.

Ето защо следва да се приеме, че за ответника е възникнало задължението за заплащането на уговорените абонаментни такси и допълнителни мобилни услуги извън абонамента за процесния период.

По делото не се твърди и не са ангажирани никакви доказателства за извършване на заплащането на дължимите абонаментни такси и допълнителни мобилни услуги извън абонамента нито са направени възражения против дължимостта им. С оглед изложеното следва да се уважи изцяло предявения иск с правно основание чл. 422 вр. чл. 415, ал. 1, т. 1 то ГПК вр. 229 от ЗЕС вр. чл. 79, ал. 1 от ЗЗД като се признае по отношение на ищеца, че ответника дължи сума в размер на 436.12лв лева, представляваща незаплатени абонаментни такси и мобилни услуги по допълнително споразумение към договор за мобилни/фиксиран услуги с мобилен/фиксиран №359892313051 до 13.11.2021г., съгласно Допълнителното споразумение от дата 13.11.2019г. и Тотал+ 12.99 за мобилен номер 359895799548 до 16.11.2020г., съгласно Договор за мобилни услуги от дата 16.11.2018г.

По отношение на претендираните неустойки:

В процесното допълнително споразумение към договор за мобилни/фиксиран услуги с мобилен/фиксиран № №359892313051 до 13.11.2021г., съгласно Допълнителното споразумение от дата 13.11.2019г. страните са уговорили, че в случай на прекратяване на договора преди изтичане на срока му по вина или инициатива на потребителя или при нарушение на задълженията му по договора или други документи, свързани с него, в това число и приложимите общи условия, потребителят дължи за всяка СИМ карта, по отношение на която е налице прекратяване: (1) неустойка в размер на всички стандартни месечни абонаменти за периода от прекратяване на договора до изтичане на уговорения срок, като сумата не може да надвишава трикратния размер на стандартните месечни абонаменти. (2) а в случай, че е предоставяна отстъпка от цената на месечния абонамент, потребителят дължи и възстановяване на част от стойността на ползваните

отстъпки, съответстващи на оставащия срок на договора. (3) В случаите, в които на абоната е предоставено мобилно устройство за ползване на услуги, съгласно посоченото в договора или по предходно подписан документ, чийто срок не е изтекъл, потребителят дължи такава част от разликата между стандартната цена на устройството (в брой и без абонамент) съгласно действащата към момента на сключване на договора ценова листа и заплатената от него при предоставянето му (в брой или съответно обща лизингова цена по договора за лизинг), какъвто съответства на оставащия срок на договора.

Следователно претенцията за заплащане на неустойка е обусловена от доказването, че между страните е имало валидно възникнало облигационно отношение на основание твърдения договор, което ищецът да е развалил, поради което съобразно клаузите на договора да се дължи неустойка за разваляне – неправилно наименувана от ищеца неустойка за прекратяване, тъй като твърдяното неизпълнение на договора обуславя неговото разваляне, а не прекратяването му.

Съществуването на валидно облигационно отношение е безспорно установено по делото и мотивите за това съдът вече е изложил при преценка на основателността на другия иск.

Правото на страните да развалят един договор е регламентирано от разпоредбите на чл. 87 и чл. 88 от ЗЗД. При тълкуването им се установява, че развалянето на договора може да бъде осъществено с предоставянето на подходящ срок за изпълнение, след изтичането, на който договорът ще се счита за развален. Изключение от това правило е предвидено за определена категория правни сделки, при които предоставянето на подходящ срок е ненужно с оглед отпаднала нужда от изпълнение или невъзможността такова да се осъществи – арг. чл. 87, ал. 2 от ЗЗД – изпълнението е станало невъзможно изцяло или отчасти, то е станало безполезно или е трябвало да се изпълни непременно в уговореното време /фикс сделки/.

Нормата на чл. 87 от ЗЗД е диспозитивна и предвид въведените в позитивното ни договорно право принципи за свобода на договоряне и автономия на волята страните са свободни да се отклоняват при създаване на облигационната връзка от законово правило на чл. 87, ал. 1 от ЗЗД. Възможно е още при договарянето страните да предвидят последиците от неизпълнението на задълженията си и да уговорят разваляне на договора без даване на такъв нов подходящ срок за изпълнение. В правната теория договори с уговорка между страните за заличаване на облигационното правоотношение при неизпълнение на задълженията са били считани за сключени под прекратително условие. Клаузата, която води до отпадане на облигационната връзка между страните автоматично при неизпълнение се нарича комисорна.

Съгласно чл. 49 от приложимите общи условия мобилният оператор има право да получава в срок всички плащания, дължими от потребителя в

уговореното количество и на уговореното място. На това право кореспондира задължението на потребителя, предвидено в чл. 71 от общите условия, съгласно което потребителят е длъжен да заплаща определените от мобилния оператор цени по начин и в сроковете за плащане посочени в т. 27 от общите условия.

Съдът вече посочи, че съобразно общите условия при ползване на услуги чрез индивидуален договор заплащането на ползваните услуги се извършва въз основа на фактура, която се издава ежемесечно на името на потребителя и плащането на посочената във фактурата сума следва да се извършва в срока, указан в нея, но не по-късно от 18 дни след датата на издаването ѝ.

По делото се установи, че ищецът е издавал фактури за процесните вземания, но ответницата не е извършила плащане нито в срока, указан във фактурите, нито в 18-дневен срок след издаването им.

Съгласно чл. 75 от общите условия мобилният оператор има право да прекрати едностранно договора с потребителя при условията на т. 19б и т. 19в от общите условия, а от своя страна т. 19б, б. "в" предвижда правото на мобилният оператор едностранно да прекрати индивидуален договор, срочен или безсрочен, в случай че потребителят не е платил дължими суми след изтичането на сроковете за плащане по индивидуалния договори съответно общите условия.

Съгласно разпоредбата на чл. 20 от ЗЗД при тълкуването на договорите трябва да се търси действителната обща воля на страните, като отделните уговорки трябва да се тълкуват във връзка едни с други. Посочената разпоредба от общите условия представлява комисорна клауза, по силата на която страните са се съгласили, че за развалянето на договора е достатъчно обективното неизпълнение на задължението на абоната – да заплати дължимата абонаментна такса в 18-дневен срок от издаването на фактурата. При наличието на такава клауза неизпълнението автоматически прекратява действието на договора, а в настоящия случай занапред, тъй като договора за предоставяне на далекосъобщителни услуги е за периодически изпълнение на поетите парични задължения – арг. чл. 88, ал. 1, предл. 2 от ЗЗД. В този смисъл са решение № 131 от 13.11.2009, постановено по т. д. № 661 по описа за 2008 г. на ВКС, II т. о. и решение № 1181 от 12.10.1999 г. от 12.10.1999 г., постановено по гр. д. № 511 по описа за 1999 г. на ВКС.

Видно от представените по делото доказателства ответника е изпаднал в забава на 12.06.2020 г. след изтичането на 18 дневния срок от издаването на фактура № 730498035, в която са обективирани задълженията за абонаментни такси. От представения по делото договор се установява, че той е бил сключен за срок от 24 месеца - до 13.11.2021 г., тоест абонаментът по договора за услуги е бил прекратен по вина на абоната преди изтичането на срока на ползване.

От изложеното следва, че са настъпили предпоставките за

възникването на уговорената неустойка. Неустойката за абонамента е в размер на 366,07 лева. За тази сума е била издадена фактура № \*\*\*\*\* от 25.05.2020 г.

Макар да липсват възражения досежно действителността на уговорената между страните неустоечна клауза, съдът е задължен да направи проверка дали същата е неравноправна – арг. чл. 7, ал. 3 от ГПК. Уговореният размер на неустойката, преценен с оглед прекратяването по вина на потребителя на договора около година преди изтичане на крайния му срок, не противоречи на добрите нрави и на присъщите ѝ обезпечителна, обезщетителна и гаранционна функция, поради което същата се оценява от съда като равноправна и действителна. В този смисъл е и практиката на въззивната на настоящата инстанция – определение № 1197 от 17.07.2020 г., постановено в. ч. гр. д. № 633 по описа за 2020 г. на ОС-Хасково.

Освен неустойка в размер на трикратната стойност на станадартния тарифен план се предвижда и заплащането на стойността на отстъпките от стандартната цена на крайното устройство – единичната цена на съответното устройство в брой без абонаментен план, съгласно действащия ценоразпис на оператора към датата на подписване на приложението.

Неустойката е пропорционална на оставащия срок на договора. Договорът е бил със срок от 24 месеца, тоест до 13.11.2021 г. Същият е бил развален преди изтичане на срока му. Ето защо следва да бъде уважена и претенцията за неустойка в размер на като същата се формира от сумата в размер на 366,07 лева от които: сумата 319.75лв. за неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 13.11.2019г. за мобилен номер 359892313051, от които:113.78лв. представляваща стойността на 3 месечни абонаментни такси и 205.97лв. представляваща неустойка за предоставено за ползване устройство SAMSUNG Galaxy A50 128GB Dual Blue, с отстъпка от стандартната дена в размер на 297.74 лв., съгласно Раздел II т.1 от Допълнителното споразумение от дата 13.11.2019 г.; 46.32лв. - за неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 16.11.2018г. за мобилен номер 359895799548, от които: 32.46лв. представляваща стойността на 3 месечни абонаментни такси и 13.86лв. представляваща неустойка за предоставено за ползване устройство SAMSUNG Galaxy J6 2018 Dual Gold, с отстъпка от стандартната цена в размер на 49.74 лв., съгласно т.7 от договора за мобилни услуги от дата 16.11.2018г.

Доколкото основен принцип в гражданския процес е диспозитивното начало, а ищецът е претендирал неустойка в размер на 366,07 лева, в такъв размер следва да бъде уважена искът по чл. 422 вр. чл. 415, ал. 1, т. 1 от ГПК вр. чл. 92, ал. 1 от ЗЗД за основателен.

По отношение на претендираните вноски по договор за лизинг от 13.11.2019 г. Между страните е възникнало облигационно правоотношение с посоченото от ищеца в исковата молба съдържание.

За да възникне вземането за заплащане на лизинговата цена, е

необходимо ищецът да е изпълнил задължението си за предаване на владението на лизинговата вещ. Видно от чл. 4 от договора за лизинг същият има значение на приемно-предавателен протокол, удостоверяващ изпълнението на задължението на ищеца. Съгласно посочената разпоредба от договора с подписването му ответникът е декларирал, че му е предадено устройството във вид, годен за употреба, функциониращ изправно и съответстващ напълно на договорените технически характеристики и е комплектован с гаранционна карта. Следователно предаването на владението следва да се приеме за доказано, съответно и за осъществено. След като ищецът е изправна страна по договора за продажба на изплащане в него ползва е възникнало вземането за лизинговата цена.

Съобразно условията на договора за лизинг цената се заплаща на месечни лизингови вноски, предвидени в погасителен план част от договора за лизинг. По делото е представен договор за лизинг от 13.11.2019 г., по силата на който ищецът е предоставил правото на ползване върху крайно устройство SAMSUNG Galaxy A50 128GB Dual Blue, се дължала цената в размер на 147.54лв., представляваща 5 бр. незаплатени лизингови вноски, дължими за периода от м. май 2020г. до м. октомври 2020г., съгласно уговорения погасителен план и една допълнителна вноска за изкупуване на устройството в размер на 24.59лв.

За мобилно устройство марка SAMSUNG модел Galaxy A50 178GB Dual Blue се дължала цената в размер на 316.62лв., представляваща 17бр. незаплатени лизингови вноски, дължими за периода от м. май 2020г. до м. октомври 2021г., съгласно уговорения погасителен план и една допълнителна вноска за изкупуване на устройството в размер на 17.59лв.

За пакет базови аксесоари - Team Group 16GB microSD c110 80 MBs и HAMA 12V microUSB 1A fixed black, се дължала цената в размер на 20.34лв., представляваща 17 бр. незаплатени лизингови вноски, дължими за периода от м. май 2020г. до м. октомври 2021г., съгласно уговорения погасителен план и една допълнителна вноска за изкупуване на устройството в размер на 1.13лв.

Безспорно е, че ответникът не е изпълнявал надлежно задълженията си по договора за лизинг. По делото нито се твърди, нито са ангажирани доказателства относно изпълнението на тези изискуеми задължения на ответника.

Съгласно чл. 12, ал. 1 от общите условия приложими към договора за лизинг при неизпълнение на задължение от страна на лизингополучателя лизингодателят може да обяви месечните вноски за предсрочно изискуеми. Съгласно ал. 2 на същата разпоредбата месечните вноски стават предсрочно изискуеми и в случай на прекратяване на договора за предоставяне на мобилни услуги, както и в случай на забава в плащане на дължими съгласно тези договори плащания.

По делото се установява неизпълнение на задълженията за

заплащане на 2 последователни месечни вноски по договора за лизинг, както и неизпълнение на задължения по договора за мобилни услуги, поради което в правната сфера на ищеца е възникнало правото едностранно да промени клаузите на сключения между страните договор, касаещи изискуемостта на вземанията по него. Съгласно мотивната част на т. 18 от тълкувателно решение № 4 от 18.06.2014 г., постановено по тълк. д. № 4 по описа за 2013 г. на ВКС, ОСГТК предсрочната изискуемост представлява изменение на договора, което обаче настъпва с волеизявление само на една от страните при наличието на неплащане и упражняване на потестативното право на кредитора да обяви непогасяем остатък за предсрочно изискуем. Действието на едностранното изменение на договора настъпва едва след достигането на волеизявлението на кредитора до длъжника.

В настоящия случай такова волеизявление е извършено чрез конклюдентни действия, а именно издаването на фактура за непогасения остатък от продажната цена. В нея съобразно уговореното между страните е определен краен срок за плащане – 25.05.2020 г. Ето защо следва да се приеме, че ищецът законосъобразно, при наличие на предвидените в сключения между страните договор предпоставки и при спазване на уговорената процедура е обявил предсрочна изискуемост на вземанията си. Същевременно ответникът не твърди заплащането им.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че дори да не беше надлежно обявена предсрочната изискуемост на вземанията, към датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично вземане всяка една от вноските е била падежираля.

Ето защо искът за признаване за установено дължимостта на вземанията по договора за лизинг от 13.11.2019 г. за доказан по основание и размер и като такъв следва да бъде уважен в размер на неизплатените лизингови вноски за сумата 484,50 лева, за което е издадена фактура № 730498035/25.05.2020г., като претенцията следва да се уважи в посочения размер.

По разноските:

Съгласно т. 12 на тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. по тълк. д. № 6 по описа за 2012 г. на ВКС, ОСГТК съдът, който разглежда специалните установителни иски, предявени по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК, следва да се произнесе за дължимостта на разноските, направени и в заповедното производство, и то с осъдителен диспозитив, като съобразно изхода на спора разпреди отговорността за разноските както в исковото, така и в заповедното производство.

В случая към датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение ответникът е дал повод за образуване на заповедното производство, тъй като към този момент, а и към настоящия, не е погасил процесните суми. Ето защо следва да бъде ангажирана отговорността му за сторените от ищеца разноски по ч. гр. д. № 644 по описа за 2022 г. на РС –

Харманли. От представените по него писмени доказателства се установява, че те са действително направени и възлизат на 25,00 лева за платена държавна такса и 192,04 лева за адвокатско възнаграждение.

При този изход на спора ищеца има право на разноски. Ищецът е доказал направени разноски в общ размер от 745,71 лева, от тях 125, 00 лева за заплатена държавна такса, 428,67 лева за депозит за особен представител и 192,04 лева за адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.235, ал.5 от ГПК съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** по отношение на **В. Х. И. ЕГН \*\*\*\*\*** с постоянен адрес гр. Харманли, ул. \*\*\* съществуването на вземането на "Йеттел България" ЕАД /с предишно наименование "Теленор България"/, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, Ж.К. \*\*\* спрямо него с правно основание чл.422, ал.1, вр. чл.415, ал.1 от ГПК за сумите: **436.12лв.**, представляваща дължими и незаплатени месечни абонаментни такси за потребление на мобилни услуги, за които са издадени фактури № 7298338745/25.12.2019г., 7299596000/25.01.2020г., 7300910776/25.02.2020г., 7302363329/25.03.2020г. 7303667737/ 25.04.2020г. за периода от 25.11.2019г. до 24.04.2020г., ведно със законната лихва за забава, считано от датата на подаване на заявлението по реда на чл. 410 от ГПК - 25.07.2022г. до окончателното плащане на сумата; общо сумата от **484.50лв.** незаплатени лизингови вноски, от които: сумата от 147.54 лв. по Договор за лизинг от 16.11.2018г. за мобилно устройство марка SAMSUNG модел Galaxy J6 2018 Dual Gold, дължими за периода от м. май 2020г. до м. октомври 2021г. и допълнителната сума в размер на 24.59лв.; сумата от 316.62лв. по Договор за лизинг от 13.11.2019г. за мобилно устройство марка SAMSUNG модел Galaxy A50 128GB Dual Blue, дължими за периода от м.май 2020г. до м. октомври 2021г. и допълнителната сума в размер на 17.59лв.; сумата от 20.34лв. по Договор за лизинг от дата 13.11.2019г. за пакет базови аксесоари Team Group 16GB microSD c110 80 MBs и HAMA 12V microUSB 1A fixed black, дължими за периода от м. май 2020г. до м. октомври 2021г. и допълнителната сума в размер на 1.13лв., ведно със законната лихва за забава, считано от датата на подаване на заявлението по реда на чл. 410 ГПК - 25.07.2022г. до окончателното плащане на сумата; сумата от **366.07лв.** за неустойка за предсрочно прекратяване на договорни абонаменти, както следва: сумата от 319.75лв. за неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от 13.XI.2019г. за мобилен номер 359892313051 и семата от 46.32лв. за неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от 16.XI.2018г. за мобилен номер 359895799548, които вземания са предмет на Заповед за изпълнение № 391 от 26.07.2022г. по ч. гр. д. № 644 по описа за 2022 г. на РСХарманли.

**ОСЪЖДА В. Х. И. ЕГН \*\*\*\*\*** с постоянен адрес гр. Харманли, ул. \*\*\* на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК да заплати на "Йеттел България" ЕАД /с предишно наименование "Теленор България"/, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, Ж.К. \*\*\* сума в общ размер на **745,71 лева**, от която сума 125, 00 лева за заплатена държавна такса, 428,67 лева за депозит за особен представител и 192,04 лева за адвокатско възнаграждение.

**ОСЪЖДА В. Х. И. ЕГН \*\*\*\*\*** с постоянен адрес гр. Харманли, ул. \*\*\* на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК да заплати на "Йеттел България" ЕАД /с предишно наименование "Теленор България"/, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, Ж.К. \*\*\* сума в общ размер на **217,04 лева**, представляваща направени разноси по ч. гр. д. № 644 по описа за 2022 г. на РС – Харманли, за която е издадена заповед за изпълнение № 391 от 26.07.2022г. по ч. гр. д. № 644 по описа за 2022 г. на РС Харманли.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването на препис на страните пред Окръжен съд – Хасково.

Съдия при Районен съд – Харманли: \_\_\_\_\_