

ПРОТОКОЛ

№ 541

гр. Варна, 10.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ ГО, в публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

при участието на секретаря Славей Н. Янчева
Сложи за разглеждане докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20233100102029 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищецът Р. С. С., редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. Д. Г., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът Ю. С. Г., редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. Р. Н., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

СЪДЪТ ИЗВЪРШИ справка с личната карта на ищеца Р. С. С., след което ѝ върна същата.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Г.: Поддържам исковата молба. Няма да правим допълнения към нея. Оспорваме отговора. Нямам възражения по проекта за доклад.

Адв. Н.: Поддържам депозирания отговор. Запозната съм с доклада и нямам възражения по него.

СЪДЪТ като съобрази изявлението на процесуалните представители на страните,

намира, че следва да обяви за окончателен изготвения проект за доклад, поради което, на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Производството по делото е образувано по предявен от Р. С. срещу Ю. Г., иск с правно осн. чл. 87, ал. 3 ЗЗД за разваляне на сключения на 06.03.2020г. договор за покупко-продажба, за който е съставен НА № 88, том 1, рег. № 2321, дело № 81/2020г., по силата на който Р. С., запазвайки си пожизнено и безвъзмездно правото на ползване, е прехвърлила на своя син Ю. Г. правото на собственост недвижим имот, находящ се в гр. Варна, ж.к. "В.В." бл. ***, вх. *, ет. *, представляващ по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18 – 30/19.06.2017г. на ИД на АК без последващи изменения: самостоятелен обект в сграда с идентификатор № ***.***.**, намиращ се на ет. 9 в сграда с идентификатор № ***.***.***, която е разположена в ПИ с идентификатор № ***.***.***, който обект е с предназначение жилище – апартамент № 97, състоящ се от три стаи, кухня и сервизни помещения, с посочена в документа площ от 91, 98 кв.м., прилежащи части избено помещение № 97 с площ от 3, 33 кв.м. и 1, 4901 % идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, а съобразно схема № 15 – 1231814 – 20.11.2023г. апартамент № 97, находящ се в гр. Варна, ж.к. "В.В." бл. *** по КК, одобрена със Заповед № РД – 18- 30/19.06.2007г. на Изпълнителния директор на АГКК, находящ се във вх. 13, на девети етаж от сграда, изградена в поземлен имот с идентификатор № ***.***.*** по тази кадастрална карта, със застроена площ от 91, 98 кв.м., състоящ се от три стаи, кухня и сервизни помещения при съседни на апартамента: на същия етаж: № ***.***.***.26, под обекта: № ***.***.***.22, над обекта: няма, ведно с изба № 97 с площ от 3, 33 кв.м. и 1, 4901 % идеални части от общите части на сградата за сумата от 27 000 лв., поради неплащането ѝ.

Претендират се и сторените по делото съдебно – деловодни разноски.

В исковата молба, ищецът Р. С. твърди, че на 06.03.2020г. е прехвърлил на своя син правото на собственост върху процесния апартамент, запазвайки си пожизнено и безвъзмездно правото на ползване върху него при цена в размер на 27 000 лв., която Ю. Г., в качеството си на купувач, не е платил.

Поддържа се, че за да се представят пред нотариуса доказателства за плащането на цената, Р. С. е получила в заем сумата от 9 000 лв., която е предала на ответника, който от своя страна я е внесъл по собствената ѝ банкова сметка на 02.03.2020г. След извършения превод, титулярът на сметката е изтеглил сумата от 9 000 лв. на 04.03.2020г. и отново я е предал на сина си Ю. Г., който повторно е внесъл сумата по нейната банкова сметка. С повторното изтегляне на сумата ищецът е върнал заетата сума от 9 000 лв. Последната вноска от продажната цена, също в размер на 9 000 лв., е внесена лично от ищеца по собствената му банкова вноска.

Неизпълнение на основното задължение на продавача да плати продажната цена, е обусловило интереса от предявяване на конститутивния иск за разваляне на възмездната сделка.

В срока по чл. 131 ГПК, ответникът Ю. Г., е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявения иск по съображения, че е изправна по сключения договор страна.

Твърди се, че е заплатил уговорената продажна цена със собствени средства и такива, получени в заем в размер на 9 000 лв. За да избегне декларирането на произхода на средства пред банката в размер на равностойността на сумата от 5 000 евро, ответникът е платил продажната цена, както следва: 1./ сумата от 9 000 лв., внесени по сметка на продавача на 02.03.2020г.; 2./ сумата от 9 000 лв., внесени по сметка на продавача на 04.03.2020г.; 3./ сумата от 9 000 лв., предадени в брой на Р. С. с уговорката тя да ги внесе по собствената си банкова сметка, като посочи основание „последна вноска за апартамент“, което тя е сторила.

Въз основа на изложеното се настоява за отхвърляне на предявения иск поради изправност по сключената сделка.

ПО РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:

В тежест на ищеца Р. С. е да установи при условията на пълно и главно доказване следните кумулативно дадени предпоставки по чл. 87, ал. 3 ЗЗД, а именно сключване на договор, с който е прехвърлено вещно право на собственост върху недвижим имот в изискуемата от закона форма на нотариален акт, както и твърденията си за произхода на средствата от 9 000 лв., получени в заем, предаване на заетата сума на ответника, който на 02.03.2020г. я е внесъл по банковата й сметка, която сума титулярът е изтеглил и отново предал на сина си, който я е внесъл повторно по същата сметка на 04.03.2020г., както и, че тя е внесла по собствената си сметка отстъпка от продажната цена в размер на 9 000 лв.

В тежест на ответника е да установи изправността си по сделката, изразяваща се в плащане на продажната цена от 27 000 лв. с лични средства и такива, получени в заем в размер на 9 000 лв., както следва: 1./ сумата от 9 000 лв., внесени по сметка на продавача на 02.03.2020г.; 2./ сумата от 9 000 лв., внесени по сметка на продавача на 04.03.2020г.; 3./ сумата от 9 000 лв., предадени в брой на Р. С. с уговорката тя да ги внесе по собствената си банкова сметка, като посочи основание „последна вноска за апартамент“, което тя и сторила.

УКАЗВА на ищеца Р. С., на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК, че не сочи доказателства за твърденията си относно произхода на сумата от 9 000 лв., която е получена в заем, твърденията, че е предала получената сума на ответника, който я е внесъл по банковата сметка на своята майка и, която на 02.03.2020г. е била изтеглена от продавача и отново предадена на купувача, който на 04.03.2020г. я е превел по същата сметка.

УКАЗВА на ответника Ю. Г., на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК, че не сочи доказателства за твърденията си, че е предал в брой на продавача сумата от 9 000 лв. с уговорката Р. С. да я внесе по собствената си банкова сметка, като посочи основание „последна вноска за апартамент“, което тя е сторила.

СЪДЪТ по доказателствата, като прецени тяхната относимост и допустимост към

предмета на процесуалния спор

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба копия на писмени документи, както следва: Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 88, том 1, рег. № 2321, дело № 81/06.03.2020 г.-2л.; Отчет по сметка за периода 01.03.2020 г.-31.03.2020 г.; Схема № 15-200180/27.02.2020 г. на самостоятелен обект в сграда; Пълномощно; Удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305016624/22.08.2023 г.; Искане вх. № 63259/25.08.2023 г.; вносна бележка за платена държавна такса от 25.08.2023 г., ведно с касов бон от 25.08.2023 г.; Схема № 15-1231814/20.11.2023 г. на самостоятелен обект в сграда; вписана искова молба вх. рег. № 37528/06.12.2023 г.-5л.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба копия на писмени документи, а именно: Договор за заем от 01.03.2020 г.; Приходен касов ордер № 1/04.03.2020 г.; Ави́зо за издадено преводно нареждане от 06.03.2020 г. по описа на Банка „ДСК“ АД; Сметка/Фактура № 0000091259/06.03.2020 г.; Приходна квитанция от 25.02.2021 г.; Приходна квитанция № 5305079551/18.03.2022 г.; Приходна квитанция № 5305547966/21.04.2023 г.; Пълномощно от 04.01.2024 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че във връзка с дадени от съда указания до Ю. Г. е постъпила Молба с вх. № 2330/29.01.2024 г. от адв. Н., която е направила уточнение, че иска да бъдат допуснати до разпит двама свидетели при режим на водене, с чиито показания иска да установи произхода на средствата, послужили за плащане на продажната цена, начина и заплащане на последната вноска, предаването ѝ в брой от ответника Ю. Г. на ищцата Р. С., както и уговорката помежду им, касаеща последната вноска, внесена по банкова сметка.

Адв. Г.: Произходът на средствата, послужили за заплащане на продажната цена са осигурени от приятел на ищцата. В момента вода сестра му, тъй като той почина междувременно. Сестра му е напълно запозната с обстоятелствата. Тя ще установи, че средствата са дадени за послужване – 9000 лв. от М. на Р.. Същите са превъртени през банката. Не възразявам, но аз също вода свидетелка, която е пряк очевидец даването на средствата.

Възразявам срещу допускане на свидетели за установяване на плащане в брой на сума над 5000 лв.

Адв. Н.: В молбата съм посочила, че със свидетелските показания ще установим начина и плащане на последната вноска. Имаме предвид, че последната вноска е дадена от наш свидетел, който ще установи, че последната вноска е дадена от Ю. на майка му с указанието да я внесе като последна вноска. Обяснили сме защо е направено по този начин в

отговора на исковата молба и сме представили доказателства откъде са взети средствата за последната вноска. Във връзка и с доказателствената тежест, която ни е разпределена, мисля, че свидетелите ни са точно така посочени. Първият ни свидетел е за произхода на средствата, че са лични, а вторият ни свидетел е за последната вноска, откъде я има Ю. и как и на кого я е предал. Ще установим обстоятелствата по предаване на последната вноска на ищцата, за какво е послужила тази последна вноска, както и произхода на последната вноска, въпреки, че ние сме представили документи.

За тези обстоятелства сме поискали двама свидетели.

Адв. Г.: Възразявам срещу допускане на свидетели за установяване на дадени в брой пари.

Аз също искам допускане на двама свидетели, които водим в днешното съдебно заседание, за установяване на факта, кой е дал парите в размер на 9000 лв. за послужване, които са били превъртани през банката.

Водим още един свидетел, който е домоуправител на блока, където живее ищцата, за установяване на факта, че ответникът никога не е живял в апартамента, защото има такива наведени твърдения.

Тъй като днес е първото по делото съдебно заседание, оспорвам договора за заем. Твърдя, че той е съставен за нуждите на производството, тъй като Ю. Г. не е познавал С.И.В. до 2021 г. Той се е запознал с нея през 2021 г. Тези документи са неистински. Твърдим, че документа е антидатиран и реално неистински, тъй като не са давани суми по него на тази дата. Документът не удостоверява реално сключена между страните сделка на тази дата.

Оспорвам също и приходният касов ордер, по същите съображения. Той също е антидатиран и не удостоверява предаване на сума, тъй като такава не е предавана. Съставен е за нуждите на настоящото дело.

СЪДЪТ на основание чл. 145, ал. 3 от ГПК приканва страните към спогодба и посочва нейните последици.

Ищецът С.: Няма възможност за спогодба.

Адв. Г.: Нямаше да се стигне до това дело, ако ответникът поне понякога се обаждаше на майка си и по някакъв начин се интересуваше от нея. В момента, в който му е прехвърлен апартамента, той напълно се е дезинтересирал от майка си.

Ищецът С.: Аз въобще не съм го виждала и чувала. Това, че пише, че ме е издържал и плащал токове, това са пълни лъжи.

Адв. Н.: Относно искането за допускане на свидетели, аз се противопоставям, на осн. чл. 164, ал. 2, т. 3 от ГПК – за доказване предаване на пари за сума по- голяма от 5000 лв., за което е необходим писмен документ. Противопоставям се на допускането на свидетел в тази връзка. Доколкото разбрах, се иска свидетел, за да се доказва произхода на средствата. Противопоставям се.

По отношение оспорването на договора за заем, представили сме приходен ордер. Аз представям разходен такъв.

Доколкото си спомням, вторият свидетел беше домоуправителя, който да докаже, че Ю. не е живял в апартамента. Мисля, че това не е относимо към спора. Ако съдът прецени, моля да бъде допуснат.

Аз също моля, ако допуснете такъв свидетел за тези твърдения, в смисъла на равнопоставеност на страните, на нас да ни бъде допуснат такъв свидетел за доказване на твърденията, че ние сме живели. Ние сме посочили в отговора, че сме живели в апартамента.

Съдът намира, че в днешното съдебно заседание следва да допусне до разпит един свидетел на страната на ищеца, за установяване твърденията му в исковата молба за произхода на средствата от 9000 лв., а именно, че ищцата е оперирала със сумата от 9000 лева, които са ѝ били предоставени по договор за заем, тъй като не е налице забраната на чл. 164, ал. 1, т.3 ГПК, която се отнася до страните по заемното отношение, които са различни от тези по сделката.

Втори свидетел за установяване, че ответникът никога не е живял на адреса, на който се намира прехвърленото жилище е ирелевантен, поради което в тази част искането следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел на страната на ищеца, за установяване твърденията му в исковата молба за произхода на средствата от 9000 лв., а именно, че ищцата е оперирала със сумата от 9000 лева, които са ѝ били предоставени по договор за заем.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за допускане на втори свидетел за установяване, че ответника никога не е живял на адреса, на който се намира прехвърления имот.

Съдът намира, че на страната на ответника в днешното съдебно заседание следва да бъдат допуснати двама свидетели. Първият за установяване на твърденията, че ответника е

сключил договор за заем, по силата на който му е предадена сумата от 9000 лв., представляваща част от продажната цена, които той е използвал за плащане на продажната цена, за което забрана в чл. 164, ал.1, т. 3 от ГПК не важи.

Съдът намира, че следва да допусне до разпит и втори свидетел на страната на ответника за установяване постигнатите договорки между ищеца и ответника по договора за покупко – продажба, последната вноска да бъде предадена в брой от купувача на продавача.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит на страната на ответника двама свидетели, първият за установяване на твърденията, че ответника е сключил договор за заем, по силата на който му е предадена сумата от 9000 лв., представляваща част от продажната цена, които той е използвал за плащане на продажната цена.

Вторият за установяване постигнатите договорки между ищеца и ответника по договора за покупко – продажба, последната вноска да бъде предадена в брой от купувача на продавача.

Адв. Н.: Аз водя двама свидетели, но така, както беше разпределено в доклада на съда, единият свидетел е за произхода на личните средства, че част от продажната цена е от наши лични средства, а другата част е от заем.

Адв. Г.: Няма как със свидетелски показания да се доказва, че е имало лични средства.

Адв. Н.: Произходът на средствата от 9000 лева е по договора за заем, но това е за последната вноска. Нашите твърдения, както са и в отговора, както сме поискали и с уточняването, че част от парите са лични средства и сме ги имали събрани. Те не са ни достигнали и само част сме взели за последната вноска, която е с договор за заем. Моля допуснатия вече до разпит един свидетел, да бъде допуснат и за установяване, че част от продажната цена е заплатена с лични средства на ответника. Ние така сме го посочили и поискали. Винаги сме твърдели, че сме имали част от продажната цена от лични средства и сме я заплатили като не ни е достигнала последната вноска, която е заема, който сме взели и сме внесли. Моят доверител е разполагал с около 20 000 лева, защото ние сме платили нотариалните такси и сме представили доказателства. Ние сме посочили в отговора какъв е произхода на тези средства, а именно, че моят доверител е работил в чужбина. Той работи на частно. Страните също знаят, че е строител. Работи във фирма, за което ще представим трудов договор.

Адв. Г.: В такъв случай е редно да представите трудови договори, бележка, че е

внесъл тези пари, на границата колко пари е внесъл в България и др.

Противопоставям се на искането за гласни доказателства, тъй като доказването на лични средства не може да стане със свидетелски показания. Страната е имала възможност да докаже с писмени доказателства налични трудови договори, граждански договори, данъчни декларации и др. Какво значи, работил съм, а не съм си отчетел парите пред Данъчното и не съм им заплатил данъците?

Съдът намира, че не следва да допуска на страната на ответника свидетел за установяване, че част от продажната цена е осигурена от ответника посредством лични средства, тъй като тези обстоятелства подлежат на установяване чрез други допустими доказателствени средства.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от процесуалния представител на ответника искане за допускане на свидетел за установяване, че част от продажната цена е осигурена от ответника посредством лични средства.

Адв. Г.: Молим да допуснете при условия на водене и водим в днешното съдебно заседание, още един свидетел за установяване на действителните уговорки между страните, а именно: какво точно е целяла тази сделка, че е целяла да се направи покупко- продажба, за да бъде избегнато оспорване на сделката от страна на другия син на ищцата. Ние твърдим симуляция. Предявили сме и иск за разваляне. Аз няма да доказвам симуляция. Аз доказвам, че не е плащана продажната цена. Искам да разваля договора. С този свидетел също ще установя, че от него също са искани пари, за да бъдат превъртени през банката, с цел доказване на покупко – продажба. Искам двама свидетели, които вода, да установя, че парите, които са били използвани за покупка на имота са дадени от М. и са превъртани. От другият свидетел са искани пари и той е наясно с това, каква е била целта на сделката. Целта на сделката е била да се направи покупко – продажба, но само фиктивна и не е плащана продажната цена. В момента предявявам друг иск. Знам, че искът ми не е такъв, но този свидетел ще установи, че продажната цена не е плащана реално.

Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя от „Инвестбанк“ с копия от декларации, подадени от ответника Ю. С. Г., при внасяне на суми на 02.03.2020 г. и на 04.03.2020 г., тъй като при внасяне на сумите в брой в банката, той попълва декларация за произхода на средствата. Там ще се види той какво е попълнил като произход на средствата.

Моля да ми бъде издадено и съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя от „Инвестбанк“ с копия от подадените декларации от Р. С. С. на 04.03.2020 г., когато е внасяла в брой и пак на 04.03.2020 г., когато отново е внасяла в брой.

Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя от Нотариус О.С. с копие от декларация, попълнена от Ю. С. Г. при изповядване на сделката за покупко – продажба, защото там също се попълва декларация за произхода на средствата.

Адв. Н.: Искам първо да изразя моето становище по допуснатия техен свидетел, защото доколкото разбрах, той също ще установява произхода на тези 9000 лв., за които се твърди, че са взели в заем, а не представят писмен документ, така че се противопоставям.

Доколкото аз сега разбирам, се твърди относителна симулация, че не е такава действителната воля във връзка с продажната цена. Считам, че това е недопустимо да се доказва със свидетелски показания, без наличието на обратно писмо или поне такъв документ, който да е начало на писменото доказателство. Противопоставям се, тъй като няма такива изключения в ГПК.

Адв. Г.: Аз поисках свидетеля да установи, че са искани от него пари за послужване. Лично Р. С. и Ю. са искали пари и от тях - това е бившата съпруга на брата на Ю..

СЪДЪТ ДАВА последна възможност на процесуалния представител на ищеца да уточни обстоятелствата, които иска да установи посредством разпита на поискания втори свидетел.

Адв. Г.: Посредством втория свидетел искам да установя следното обстоятелство, че от този свидетел са искани суми за послужване, за внасянето им в банка с оглед попълване продажната цена на процесния имот. Средствата ги е искала Р. С. от свидетеля Н. Г.а през месец февруари 2020 г.

Адв. Н.: Противопоставям се. Считам, че това са нововъведени твърдения, които не са посочени в исковата молба. В исковата молба твърденията са, че ищцата е взела в заем от нейн приятел 9000 лв., които са послужили за превъртането. Считам, че е недопустимо чак в днешното съдебно заседание да се въвеждат нови твърдения и нови факти по така очертания иск. Недопустимо е и не следва да бъде допускано.

Съдът намира, че следва да допусне на ищцовата страна още един свидетел при режим на водене в днешното съдебно заседание, за установяване на твърденията, че през месец февруари 2020 г. ищцата е поискала в заем сума, която да послужи за плащане на част от продажната цена.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит втори свидетел за установяване на твърденията, че през месец февруари 2020 г. ищцата е поискала в заем сума, която да послужи за плащане на част от продажната цена.

Адв. Н.: Доколкото в днешното съдебно заседание са наведени нови твърдения, допуснат е свидетел за тези нови факти, моля съдът да допусне и на мен свидетел, за да опровергая тези твърдения, защото аз сега ги разбирам, сега ги знам. Ако ги знаехме, щяхме да ги съобразим с отговора.

Относно искането за съдебно удостоверение за пред банката, предоставям на съда, по отношение на Ю.. Доколкото се оспорват нашите парични средства и вложенията, нека съда да прецени, не се противопоставям.

По отношение искането за ищцата, считам, че това е ирелевантно към спора, какъв е нейния произход на средства. Да не се уважава.

По отношение искането за изискване на декларацията от нотариуса, предоставям на съда. Ако има тази декларация, да бъде предоставена, не се противопоставям.

Съдът намира за необходимо да отбележи, че направеното доказателствено искане, посредством, което ищцовата страна се стреми да установи, че е поискала парични средства през месец февруари 2020 г., които да послужат за удостоверяване плащането на цената, не са нововъведени, а посредством тях страната цели да установи поддържаната от нея теза в исковата молба.

Съдът не намира за необходимо да допуска трети свидетел на страната на ответника за опровергаване обстоятелствата, за които съда е допуснал втори свидетел на ищцовата страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от процесуалния представител на ответника искане за допускане на гласни доказателства, посредством разпита на трети свидетел за опровергаване обстоятелствата, за които съда е допуснал втори свидетел на ищеца.

Съдът намира, че следва да издаде на ищцовата страна три съдебни удостоверения, въз основа на които да се снабди с поисканата информация, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДАТ на процесуалния представител на ищеца три броя съдебни удостоверения, а именно:

Съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от „Инвестбанк“ АД с копия от декларации, подадени от ответника Ю. С. Г., ЕГН ***** при внасяне на суми на

02.03.2020 г. и на 04.03.2020 г.

Съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от „Инвестбанк“ АД с копия от подадените декларации от Р. С. С., ЕГН ***** на 04.03.2020 г., когато е внасяла суми в брой.

Съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от Нотариус О.С., рег. № ***, с копие от декларация, попълнена от Ю. С. Г., ЕГН ***** при изповядване на сделка на 06.03.2020 г. за покупко – продажба на недвижим имот с идентификатор ***.***.**, след представяне на доказателства за платена държавна такса по сметка на ВОС в общ размер от 15 лева, в едноседмичен срок от датата на днешното съдебно заседание.

Адв. Н.: Представям писмен документ, с който искам да установя, че заетата от моят доверител сума в размер на 9000 лв. е върната на заемотателя. Подготвила съм и ако е необходимо ще представя и копие на личната карта на Ю., където адресът му е този на ищцата.

Адв. Г.: Оспорвам тези документи и тяхната връзка с дадени суми, които да са послужили за заплащане на продажната цена.

Оспорвам, че те удостоверяват валидно предавани пари между страните. Твърдя, че са съставени за нуждите на производството.

Адв. Н.: Точно затова единият ни свидетел е С. В., която може да докаже обстоятелствата във връзка с оспорванията.

Съдът намира, че следва да приобщи към доказателствата по делото два броя разходни касови ордери от 10.11.2021 г. и от 04.04.2021 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото, днес представените от процесуалния представител на ответника доказателства, а именно: Разходен касов ордер № 1/04.04.2021 г. и Разходен касов ордер № 2/10.11.2021 г.

Адв. Н.: Водим допуснатите ни свидетели, които моля да допуснете до разпит.

Съдът пристъпва към разпит на редовно водените от ищеца свидетели.

СЪДЪТ призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: **С.Н.М., ЕГН *****.**

В залата влиза свидетелят.

Преди разпит на свидетеля съдът пристъпва към снемане на самоличността му, като му напомня за отговорността, която носи по чл.290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото да откаже свидетелстване по чл.166, ал.1, т.2 и ал.2 от ГПК.

С.Н.М. – 74 г., разведена, неосъждана, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване. Обещава да говори истината.

Свидателят, на въпроси на съда:

Свидателят М.: С Р. сме живели на една улица и се познаваме от много малки. Аз имам брат, който почина на 09.05.2022 г. Той беше в близки приятелски отношения с Р. Те бяха и съседни по апартаменти, когато живяхме на ул. „Б.Г.“ № 15. Р. и брат ми бяха много близки приятели и продължиха така. От брат си знам, че той помагаше много на Р. /така сме свикнали да я наричаме/. Знам, че брат ми ѝ даде сума от 9000 лв., която да използват за някаква банкова сделка. Ние с него се чухме в деня, в който той чакаше Ю. и Р. да им даде парите. Аз исках просто да се видим с брат ми и той ми каза, че не може, защото чака Ю. и Р. да дойдат, за да им даде 9000 лв. Това беше преди да почине през 2020 г., мисля, че беше зимата – февруари или март месец. Мисля, че беше през месец март. Аз не съм присъствала, само се чухме и от него знам, че ги чакаше. Доколкото разбрах от него, Р. и Ю. трябваше да завъртят парите – да ги внесат и да ги изтеглят после за нещо. Уговорката беше между брат ми и Р., а Ю. може би просто е присъствал с майка си. Брат ми ми каза, че те Р. и Ю. трябва да внесат парите на няколко пъти, за да могат да ги внесат, да ги изтеглят и после пак да ги внесат. Знам, че Р. е върнала парите веднага, може ден – два да се е забавила.

Адв. Г.: Брат Ви откъде има тези пари?

Адв. Н.: Противопоставям се, тъй като произхода на средствата на нас не ни се допусна като свидетелски показания.

Адв. Г.: Задавам този въпрос, защото аз знам този човек откъде има тези пари и ще го докажа. Той ги е изтеглил от своята банкова сметка и сега в момента аз трябва да давам на свидетелката указания какво да каже. Имала съм някаква идея защо да питам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА процесуалните представители на страните да ограничат въпросите си за обстоятелствата, за които свидетелите са допуснати.

Свидетелят, на въпроси на адв. Г.:

Свидетелят М.: Брат ми продаде едно жилище на ул. „П.“, след което купи на „В.“ и бяхме съседи, защото и аз живея там. Жилищата ни бяха много близки, през блок. След това продаде и това жилище на „В.“, за да построи къща. Те имаха наследствено място от съпругата му и с племенника ми живееха там. Брат ми се казва М. Н. М..

Адв. Г.: Аз моля свидетелката да каже и ЕГН-то на брат си, за да се снабдя от банката, където той е имал парични средства, за да удостовери, че той е изтеглил точно тази сума.

Съдът намира, че поставения въпрос следва да бъде отклонен, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКЛОНЯВА въпроса на адв. Г..

Свидетелят, на въпроси на адв. Г.:

Свидетелят М.: Брат ми трябва да е изтеглил от банката парите, които е дал на Р.. От него знам, че е ходил да тегли пари от банката. Доколкото знам той си държеше парите в Банка „ДСК“.

Свидетелят, на въпроси на адв. Н.:

Свидетелят М.: Не знам брат ми и Р. да са направили писмен документ за тези пари. От брат ми знам, че Р. и Ю. са отишли в дома му, за да вземат парите. Не мога да кажа точно за какво е било необходимо да се превъртат тези пари, но някаква сделка имотна ли е, каква е, не съм много сигурна. Това става през 2020 г., значи е имало КОВИД.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. Н.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освобождава свидетеля от залата.

СЪДЪТ призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: **Н. Г. Г.А.,**
ЕГН ***.**

В залата влиза свидетелят.

Преди разпит на свидетеля съдът пристъпва към снемане на самоличността му, като му напомня за отговорността, която носи по чл.290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото да откаже свидетелстване по чл.166, ал.1, т.2 и ал.2 от ГПК.

Н. Г. Г.А – 45 г., разведена, неосъждана, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване. Обещава да говори истината.

Свидетелят Г.а: Бивша снаха съм на Р. С. и бивша съпруга на големия й син М. С. Г. – брат на Ю. С. Г..

Свидетелят, на въпроси на съда:

Свидетелят Г.а: От 1997 г. съм в тяхното семейство и не сме прекъсвали контакти, и като снаха, и като бивша снаха. Продължаваме да поддържаме контакти и съм наясно с всичко, което става в това семейство. От 2 години, дори трета не поддържам отношения с Ю.. Поводът да преустановя контакт с него беше, че не се грижеше за майка си. На няколко пъти бившият ми съпруг му се обаждаше да й помогнем, но той отказва.

Бившата ми свекърва получи много заболявания и тъй като големият й син М. /бившият ми съпруг/ е извън страната, аз съм човекът, който се грижи за нея. Помолих бившия си съпруг да се свърже с брат си, за да може да я преместим в кв. „Аспарухово“, където живея аз, да ми е по- близко и след работа да отивам да се грижа за нея, защото ми е далече „Владиславово“ – „Аспарухово“. Аз имам и малко дете. Ю. отказа на няколко пъти всякакво съдействие. Оттогава нямам никакъв контакт с него. Бившият ми съпруг също няма никакъв контакт с брат си. През 2020 г. бившата ми свекърва ни потърси, за да поиска от нас пари. Тогава още бяхме семейство с големия й син, ние се разведохме през 2020 г. М. продаде къщата в същия квартал, но свекърва ми не знаеше, че ние не сме взели пари за тази къща. М. живее и работи в Германия в момента. Тя ми се обади да потърси 9000 лв., защото искаше да прехвърли апартамента на Ю..

Бившият ми съпруг продаде една къща, която е наследствена от неговия баща. Свекърът ми и свекърва ми са разведени от много години. Това, което мъжът ми тогава имаше прехвърлено от баща му, той директно го прехвърли на него. Свекърът ми и свекърва ми са се развели преди много години, когато децата са били малки. Ние със съпруга ми се омъжихме през 1997 г., дали през 1995 г. той прехвърли къщата на М., не съм много сигурна, но през 1997 г. му прехвърли и земята. М. продаде къщата и мястото. Свекърва ми си мислеше, че аз имам тези пари, защото ние тогава още бяхме семейство и ме потърси да иска заем. Обясни ми за какво става дума, обясни ми, че чрез покупко – продажба фиктивно ще прехвърли апартамента на Ю. и тези 9000 лв. ще се въртят няколко пъти в банката. През 2020 г. на 14- ти февруари, няма да го забравя, защото тогава се разведохме с големия й син М., тя ги събра вечерта и аз бях в течение на всичко. Тогава те се разбраха помежду си, че

М. няма да иска нищо от този апартамент и няма да има претенции. Преди това лично аз, тогава съпруга ми и свекърва ми ходихме при адвокат да се посъветваме. Адвокатът ни посъветва фиктивно да направим това, което Ви казах – 9000 лв. ги прехвърляме няколко пъти, за да станат 27 000 лв. След това, когато ми се обади свекърва ми, аз ѝ казах, че нямам тези 9000 лв. и ѝ обясних, че ние нямаме тези пари, защото не ни е платена цената. Там имаше друга сделка по продажбата на тази къща и земя. След това трябваше Ю. да намери парите, но той не успя. Това е в течение на няколко дни и сега не мога да се сетя точно в кой ден е било, свекърва ми ми се обади и ми каза, че ще вземе пари от М., когото познавам от доста години, защото той финансово ѝ е помагал през годините и нея година беше продал апартамент и имаше пари. Каза, че ще вземе от него пари и ще направят това прехвърляне. Адвокатът ни посъветва така: за да нямат след време М. или децата му претенции към този апартамент и да се съдят, защото те бяха непълнолетни, по-добре да се направи фиктивна продажба, за да може след време никой да не търси нищо и да не се съдят. Това, че парите ще се вземат от М., ми го сподели бившата ми свекърва. Аз през цялото време и сега поддържам връзка с бившата жена на Ю., с която 20 години живееха на семейни начала. Тя също ми каза, че Ю. няма тази сума пари, която да подсигури. Ю. и бившата му жена живееха заедно до 2020 г. и когато стана продажбата още бяха заедно. Ю. нямаше брак с първата си жена, те живяха на семейни начала 20 години. С. е настоящата приятелка на Ю., с която се познават от 2021 г. Знам, че се познават оттогава, защото имаме общи познати и бившата приятелка на Ю., с която е живял на семейни начала ми каза доста подробности за С., които нямат значение към делото.

Свидетелят, на въпроси на адв. Н.:

Свидетелят Г.а: Бившият ми съпруг М. продаде къщата в началото на 2019 г. Уговорка за разпределение на имотите, че бившият ми съпруг няма да има претенции към апартамента, аз я знам през старата баба, свекърва ми и свекъра ми. Това е уговорка между свекърва ми и свекъра ми. Те са се разбрали, след време, едното остава на единия, а другото на другия, както всеки родител. Уговорката е, че къщата в кв. Аспарухово, която е продадена през 2019 г. остава за М., а апартаментът във „Владиславово“ да остане за малкия брат Ю.. Същото го беше казала и Р. за моя син.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. Н.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освобождава свидетеля от залата.

Съдът пристъпва към разпит на редовно водените от ответника свидетели.

СЪДЪТ призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: **М.П.Й., ЕГН**
*****.

В залата влиза свидетелят.

Преди разпит на свидетеля съдът пристъпва към снемане на самоличността му, като му напомня за отговорността, която носи по чл.290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото да откаже свидетелстване по чл.166, ал.1, т.2 и ал.2 от ГПК.

М.П.Й. – 56 г., неженен, неосъждан, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупреден за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване. Обещава да говори истината.

Свидателят, на въпроси на съда:

Свидателят Й.: Ю. Г. ми е приятел от години. Той мисля, че от година има приятелка. Тя се казва С. и нея също я познавам отпреди, тъй като сме били в компания. Познавам я само като С., не знам останалите й имена.

Свидателят, на въпроси на адв. Н.:

Свидателят Й.: Познавам Ю. още като живееше с К., бившата си жена. След като се разделиха, той отиде да живее с майка си. Това стана преди 3-4 години. Майка му знам, че живее във „Владиславово“, но не я познавам лично, а баща му в „Аспарухово“.

Ю. го познавам от повечето му професии. Първо го знам като пицар в пицарията „Дон Базилио“. После замина за Англия, като беше с К.. На дограма работеше. Сега, напоследък знам, че работи пак като готвач някъде и като втора работа прави ремонти. В тях, във „Влдиславово“ не съм ходил, но съм ходил в другите места, където е живял. Знам, че като се върна от Англия щеше да купува апартамента от майка си. Той имаше някакви спестени пари, но не му достигаха и ми поиска назаем. Аз му казах, че ако му е на ръба, когато трябва, в последния момент, че може да разчита на мен, но той каза, че се е справил, че е намерил парите. Ю. ми поиска някъде към 10 000 – 11 000 лв. и ме попита дали имам. Аз му казах, че нямам толкова, мога да му помогна с нещо по- малко. Казах му да попита и други от компанията, примерно П. и другите момчета, ако може да се събере нещо, но той впоследствие ми каза, че се е справил. Той имаше около 20 000 лв. – 23 000 лв., или не знам колко имаше спестени от Англия. Парите ми ги поиска преди около 3-4 години, когато се раздели с К.. Не си спомням точно кога беше, не помня и сезона. Помня, че когато се разделиха с К., той отиде да живее там и тези неща се случиха тогава. Нямам идея защо Ю. купува жилището и защо майка му му го продава. Каза, че просто има възможност да купи апартамента от майка си, че има някакви спестявания и че иска да си го откупи. Ю. сега не живее при майка си. Не си спомням след като се раздели с К., колко време живя при майка

си. Ю. е взел пари от някой от компанията. Той има един приятел П., освен мен. Мисля, че С. му помогна, защото тя имаше някакви ремонти за правене. Аз познавам С. от 15 години. Той тръгна да търси пари назаем от компанията, от приятели. Аз му казах, че нямам възможност за такава сума. След това каза, че се е оправил. Доколкото знам мисля, че С. му даде. Или П., или С., някой от тях трябва да му е дал парите. Сумата, която са му дали е тази, която не му достигаше за апартамента. Знам, че апартаментът беше около 25 000 лв. – 27 000 лв., а той имаше около 20 000 лв. Трябваша му още малко, за да може да го плати. Аз познавам С.. Както казах, ние бяхме обща компания и се познаваме с Ю. и С. още от пицарията „Дон Базилио“. Тази пицария беше денонощна, Ю. беше пицар там и вечерта се събирахме доста хора от града там на бири и на пици. Сигурно има 15 години оттогава. Говоря и за мен и за С., защото и тя беше около тази компания. Знам, че от около година Ю. и С. имат връзка. Излизали сме заедно, но точно откога са заедно, не знам.

Свидетелят, на въпроси на адв. Г.:

Свидетелят Й.: Аз не съм виждал парите в размер на около 20 000 лв., които Ю. е спестил от Англия. Няма къде да ги видя, кой носи със себе си 20 000 лв.? Знам, че парите са толкова, защото всички като мъже си споделяме, кой, колко изкарва. Той в Англия разнасяше вестници, правеше ремонти и т.н. Той на едно отиване, като се върне казваше колко е спечелил. Нямам идея дали е декларирал парите си. П. също работи в Англия, заедно работят там.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. Н.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освобождава свидетеля от залата.

СЪДЪТ призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: **С.И.В., ЕГН *******.

В залата влиза свидетелят.

Преди разпит на свидетеля съдът пристъпва към снемане на самоличността му, като му напомня за отговорността, която носи по чл.290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото да откаже свидетелстване по чл.166, ал.1, т.2 и ал.2 от ГПК.

С.И.В. – 49 г., разведена, неосъждана, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване. Обещава да говори истината.

Свидетелят, на въпроси на съда:

Свидетелят В.: Познавам Ю. Г. откакто бяхме на по 20 години. Имам по- близки отношения с него от 2022 г. С него не живеем заедно. Аз имам дете и си живея с детето, а той живее в друг мой апартамент под наем. Виждах майката на Ю., но не я познавам лично. Тя е жената, която е вляво от мен, но не сме се запознавали. Познавам я по физиономия. През 2020 г. Ю. закупи апартамент. Той поиска от мен 9000 лв., тъй като не му достигаха. Той ми се обади в началото на март месец. Аз също преди това му бях звъннала, защото знам, че той работи в строителството. Аз трябваше до средата на годината да завърша два апартамента, които бях купила. Аз го ползвам за довършителни работи, тъй като имам много апартаменти на мое име. С Ю. се уговорихме да ми довърши апартаментите и когато след това той ми звънна да ми поиска пари назаем, това беше договорката, че един вид аз му давам авансово тези пари и когато ми завърши апартаментите, ще ги приспадна от сумата, която следва. Аз му платих предварително. Дадох му 9000 лв. Аз съм счетоводител и за всичко имам документи.

Съдът предявява на свидетеля Договор за заем на лист 44 от делото.

Свидетелят В.: Подписът на този документ е мой. Аз дори си нося моите оригинали. Парите му ги предадох лично пред клон на банката, малко по- нагоре към светофара. Аз ги изтеглих от моя сметка и му ги предадох. Имам налични средства. В края на предната година ги бях изтеглила. Не съм му превеждала парите по банкова сметка. Двата съм се подписала на двата разходни касови ордери за С. В.. Това е разходен касов ордер за това, че Ю. ми връща парите.

Това беше заем, защото все още той нямаше да започва да работи. Това беше на устна договорка. Аз нямах Акт 16 на апартаментите и това беше устна договорка между мен и него, че той ще започне. Ако не започне там, ако някъде го възпрепятстват и започне нещо друго, затова оформихме договор за заем. По- късно, той започна да работи. Акт 16 закъсна и затова Ю. започна да работи през 2021 г. Ю. ми върна парите, защото по този начин, когато вече е изработено за тази сума това означава, че той ми ги връща и аз се подписвам, че вече не ми ги дължи. Аз съм физическо лице и нямам счетоводство, но си правя сметки за всичко. Аз му платих довършителните работи.

Свидетелят, на въпроси на адв. Н.:

Свидетелят В.: Ю. направи шпакловките на двата апартамента, боядисва и плочки поставя. Много неща направи по апартаментите. Той е много сръчен. Постави ел. контакти, лампи и др. Ю. ми сподели за какво му трябва тези пари. Каза, че иска да доплати апартамента на майка си, защото той имаше някакви спестени пари от Англия, когато е

работил и трябваше да доплати апартамента на майка си. Те бяха пред банката. Той дойде до мен, аз му ги предадох и видях как той отива с майка си до банката. В момента, в който дадох парите на Ю., майка му беше по-надолу. Това е пред „Инвестбанк“, банката, която е зад спирката на № 14 срещу Общината.

Ю. ми каза, че има около 20 000 лева, а апартамента е 27 000 лева. Трябваша му 9000 лв., защото трябваше да плати и нотариалните такси. В Англия също е работил в сферата на строителството. Оттам ходеше и работеше няколко месеца и се връщаше тук. Когато се върна тук работи в „Льо шеф“ – кухнята майка. Вече около 6-7 години работи там. Освен това, той ходи и допълнително изкарва пари от шпакловка и от строителството, защото никога не достигат парите. В събота и неделя ходи да работи допълнително. В момента Ю. и майка му не се чуват. Знам, че майка му е обидена за нещо, но точно за какво, не мога да кажа. Те са имали отношения. Той е живял при нея след като се е разделил с бившата си жена. Живял е там до момента, в който се изнесе в моя апартамент през 2022 г. Мисля, че на 14.02.2022 нае моя апартамент.

Ю. ми обясни, че парите му трябва за купуването на апартамента. Трябваше да изплати сумата, която е за имота, да е покупко – продажба и той да е платил цялата сума за имота. Той го купи, защото майка му му е предложила да го купи и е трябвало да плати сумата, която е била по нотариален акт. Майка му сама му е предложила и той, тъй като е имал спестени пари е искал тя да си покрие някакви разходи за старини и т.н. Знам, че Ю. помага на майка си. Помощта му се изразява в това, че е ходил, носил е и я е карал на зъболекари и лекари.

Свидетелят, на въпроси на адв. Г.:

Свидетелят В.: Аз платих на Ю. около 9000 – 9000 и нещо лева. Не си спомням точната сума, тъй като я установихме накрая. Сумата за ремонтните дейности беше под 10 000 лв. По време на продажбата на апартамента, аз не съм имала по-близки отношения с Ю., освен приятелски с него и той ми е казвал, че е платил остатъка от парите на майка си за апартамента и това е сумата, която той ми поиска, тъй като му липсва от неговите спестявания.

Адв. Г.: Вие сте счетоводител. Какво според Вас налага внасяне и изнасяне от банката на сумата от 9000 лв. на няколко пъти?

Съдът намира, че така поставения въпрос е недопустим, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКЛОНЯВА поставения от адв. Г. въпрос.

Свидетелят, на въпроси на адв. Н.:

Свидетелят В.: Ю. каза, че цената на апартамента е платена, като лично ги е внасял в банковата сметка на майка си, в банковия клон, който споменах на „Инвестбанк“. Сумата не е била внесена наведнъж и аз съм запозната от професията си защо, а именно, защото над 5000 евро искат декларация за произход на средствата. Най-вероятно той не е искал да си декларира средствата, както всеки българин.

Мисля, че в Англия са му обложили парите, защото това е Англия все пак.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. Н.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освобождава свидетеля от залата.

Адв. Н.: Представям и моля да приемете удостоверение за настоящ адрес, от което е видно, че Ю. живее под наем на нейния адрес от 2022 г., откакто е напуснал жилището на майка си.

Съдът намира, че следва да приобщи към доказателствата по делото днес представеното от адв. Н. удостоверение, като ще цени същото по същество на спора.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представеното от адв. Н. Удостоверение за настоящ адрес с изх. № АУ015070ВН.

Ищцата С.: Десет години не бях виждала и не бях чувала Ю.. С големия ми син възникна проблем по развода и аз тогава му се обадох. Това става през месец октомври 2019 г. Обадох му се да го питам дали знае какво се случва. Тогава започнахме да контактуваме. Той започна да идва вкъщи. Беше много внимателен, носеше ми буркани от зимнината, която са правили. Той ме подведе с поведението си, че се е променил. След сделката обаче, нито го чух, нито го видях.

Адв. Г.: Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя от НАП – Варна с удостоверение какви банкови сметки има разкрити на лицето М. Н. М..

Моля след това да ми бъде издадено друго съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя от банката, в която той е имал банкова сметка, кога и какви тегления е правил М.. Това е за да докажем, че тези 9000 лв. са теглени непосредствено преди да бъдат

предадени на Р.. Истината е такава, че парите са взети от М. и после са му върнати на него, както и че са изтеглени от неговата банкова сметка. Аз, за разлика от тези нагласени договори за заем, мога да докажа произхода на тези 9000 лв., което ще се види с удостоверенията от банките, където Ю. самия е попълвал откъде са взели парите.

Адв. Несторова: Аз пак казвам, че и свидетеля е недопустим за доказване на съглашенията. Това е писмено съглашение. Противопоставям се на това искане.

Съдът намира, че следва да издаде на ищеца поисканите два броя съдебни удостоверения, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДАТ на процесуалния представител на ищеца два броя съдебни удостоверения, а именно:

Съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от ТД на НАП – Варна с удостоверение, от което да е видно, какви банкови сметки има разкрити на лицето М. Н. М. и

Съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от банката, в която лицето М. Н. М. е имал открита банкова сметка, с друго такова, от което да е видно, кога и какви тегления е правил М. Н. М., след представяне на доказателства за заплатена държавна такса в общ размер на 10 лв.

СЪДЪТ на основание чл. 145, ал. 3 от ГПК приканва страните към спогодба и разяснява последиците от постигането на такава.

Адв. Н.: Ние сме готови да се срещнем и да поговорим за спогодба.

Адв. Г.: Ще разговаряме с колегата. Моля да ни дадете възможност, с писмена молба да поискаме спиране на делото, с оглед постигане на спогодба.

За събиране на допуснатите в днешното съдебно заседание писмени доказателства,
Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за 14.06.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 12:18 часа

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____