

ПРОТОКОЛ

№ 116

гр. Благоевград, 03.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЕТИ СЪСТАВ, в публично заседание на втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Миглена Йовкова

при участието на секретаря Мирела Гълъбова
Сложи за разглеждане докладваното от Миглена Йовкова Търговско дело № 20231200900157 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЗА ДРУЖЕСТВОТО ИЩЕЦ – редовно призовано, не се явява законен представител. За него адв. И., с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА – редовно призован, явява се адв. М., с пълномощно по делото.

ПЪЛНОМ. НА СТРАНИТЕ /по отделно/ -Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И. – Поддържам исковата молба и допълнителната искова молба.

АДВ. М. – Поддържам отговора на исковата молба, както и допълнителния такъв. Нямам нови искания на този етап.

АДВ. И. - Нямаме пояснения или допълнения по фактите, предмет на

делото.

АДВ. М. – Не правим пояснения или допълнения по фактите.

На основание чл. 145, ал.3 от ГПК съдът приканва страните към постигане на спогодба.

АДВ. И. - Правени са разговори за спогодба, но към днешен момент не е възможно постигането на такава.

АДВ. М. - От своя страна аз нямам информация за водени разговори и предложения от ищцовото дружество за постигане на спогодба. Не съм упълномощаван от доверителката ми да водя такива разговори.

На основание чл. 375, вр с чл. 146, ал.1 от ГПК, съдът излага доклад по делото както следва:

Твърди се, че Б.М.Д. и Н. Н. М. са акционери в дружеството „Рибно стопанство“ АД със седалище и адрес на управление в Благоевград, като всеки от тях притежава 50% от дружеството. Посочено е, че на 15.09.2021 г. акционерите са подписали споразумение, в което са уредили основните принципи за ръководене на дружеството, част от които касаят процедурата за прехвърляне на акции. Твърди се, че чл.1, т.8 и чл.1, т.9 от споразумение са уредили конкретно субектите на които могат да бъдат прехвърляни акциите и ангажиментите на прехвърлителите за продължаване на дейността на дружеството след това прехвърляне. Посочено е също, че към момента на предявяване на исковата молба Б. Д. притежава 500 бр. обикновени поименни акции с право на глас с номера от № 1 до № 50 включително материализирани в съответни две временни удостоверения. Н. М. притежава 500 бр. обикновени поименни акци с право на глас от № 50 до № 100 вкл. и материализирани съответни временни удостоверения.

Сочи се, че на 27.06.2023 г. Н. М. е изпратила на Б. Д. нотариална покана, в която е изразила желанието си да прехвърли притежаваните от нея

акции в полза на дружеството „Карексим“ ЕООД, като заедно с това е изразила ангажимент да даде своето съгласие акционерът Д. да прехвърли своите акции на „ЛН 11“ ЕООД при наличие на писмена покана от негова страна. На тази покана адресатът е отговорил на 04.07.2023 г., че не може да се яви на посочената в поканата датата – 05.07.2023 г. пред нотариус за изпълнение на задължението му по споразумението и е поискал насрочването на нова дата за такава среща. Твърди се, че такава нова датата не е определена от страна на М., като от своя страна акционерът Д. е поискал от нейна страна спазване на задължението им по споразумението им и изразяване на съгласие същият да има възможност да прехвърли акциите си.

Твърди се, че Н. М. не е оказала съдействие по това искане, като не е дала съгласие, както и че такова съгласие от двете страни не е дадено към датата на предявяване на исковата молба.

Излага се фактическо твърдение, че на 15.08.2023 г. е сключен договор за цесия, по силата на който акционерът Б.М.Д. е прехвърлил на „Рибно стопанство Ангвила“ ЕООД задължението за заплащане на неустойка от страна на Н. М., съгласно чл. 2 от споразумението от 15.09.2021 г. възлизащо на сумата от 150 000 лева, което обосновава претенцията по главният иск.

Ищецът сочи, че настоящата исковата молба следва да се счита за уведомление по чл. 99, ал.3 от ЗЗД.

Изложено е допълнително фактическо твърдение в допълнителната искова молба, че договорът за цесия съдържа всички съществени елементи, включително и елемента „цена“, като конкретният размер на същата е уговорен в отделно споразумение, поради което е налице уговорка и за този елемент от договора.

Ответницата в отговора на исковата молба заявява твърдение, че подписаното на 15.09.2021 г. споразумение има за цел двамата акционери в „Рибно стопанство“ АД да имат равен и съвместен контрол върху дружеството, поради което изрично са уговорили в него, че имат право да предприемат действия по прехвърляне на притежаваните от тях акции в конкретно посочените дружества „Карексим“ ЕООД и „ЛН 11“,ЕООД.

Твърди, че поисканото от нея съгласие за прехвърляне на акции от страна на акционера Д., не е съгласно споразумението, тъй като използваната

в неговата покана формулировка е да се разпорежи, а не да прехвърли. Сочи, че в тази връзка е поискала той да ѝ изпрати документи, с текст отговарящ на съдържанието на споразумението, а именно да даде съгласие Б. Д. да прехвърли акциите си в полза на „ЛН 11“ ЕООД. Твърди, че такава нова покана за съгласие не ѝ е била отправяна. Твърди, че термините „разпореждане“ и „прехвърляне“ не са идентични, тъй като първият е по-общ и съдържа по-голям обем хипотези. Твърди, че ищецът не се легитимира като неин кредитор, тъй като в договора за цесия, който му дава права върху претендираното вземане не е посочена цената на прехвърлянето на това вземане и в тази връзка твърди, че договорът не е породил правно действие.

СЪДЪТ счита, че правната квалификация на предявеният иск е по чл. 92, ал.1 от ЗЗД.

Съдът счита, че възраженията на ответницата са с правно основание чл. 99, ал.1 от ЗЗД и чл. 63 от ЗЗД.

Съдът счита, че няма права и обстоятелства, които да се признават, както и такива, които не се нуждаят от доказване.

Относно разпределението на доказателствената тежест указва на ищеца, че негова е тежестта да докаже всички фактически твърдения изложени в исковата молба и ДИМ докладвани по-горе.

Указва на ответницата, че нейна е тежестта да докаже заявените от нея фактически твърдения, изложени в отговора на исковата молба, изложени по-горе.

СЪДЪТ счита, че не следва да дава указания по реда на чл. 146, ал.2 от ГПК, тъй като са формулирали допустимите и необходими доказателствени искания по отношение на подлежащите на доказване факти в делото.

АДВ. И. - Моля да се отдели като безспорен и ненуждаещ се от доказване факта, че Б. Д. и Н. М. са акционери с участие 50/50 в „Рибно стопанство“, доколкото не се оспорва от другата страна. Във връзка с определение от 14.11.2023 г. по отношение договора за цесия представям и моля да приемете в оригинал договора за цесия, ведно с допълнително споразумение към него, с което се определя и цената. Потвърждавам от името

на ищеца, че не са налице други споразумения или анекси към договора за цесия. Цената за цесията е в размер на 70 000 лева и е определена в допълнителното споразумение.

АДВ. М. – Моля да се приемат представените оригинали.

Не възразявам по доклада, нямам други искания. Не възразявам да се обяви за ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че Б. Д. и Н. М. притежават равен брой акции.

С оглед изявленията на пълномощниците на страните, че не оспорват обстоятелството, че Б.М.Д. и Н. Н. М. са съдружници и притежават равен брой акции – по 500 броя от капитала на „Рибно стопанство“ АД съдът счита, че следва да обяви това обстоятелство за безспорно и ненуждаещо се от доказване, поради което и на основание чл. 146, ал.2, т. 3 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че Б.М.Д. и Н. Н. М. са съдружници и притежават равен брой акции – по 500 броя от капитала на „Рибно стопанство“ АД.

СЪДЪТ счита, че следва да приобщи към доказателствения материал представените в днешното съдебно заседание оригинал на договор за цесия, сключен на 15.08.2023 г. между Б.М.Д., в качеството на цедент и „Рибно стопанство Ангвила“ ЕООД, в качеството на цесионер, както и допълнително споразумение към същия договор, което също е от 15.08.2023 г.

Документите са относими към доказателствения материал необходими са за изясняване на спорните факти по делото, поради което следва да бъдат приобщени като писмени доказателства. Ето защо

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото:

Договор за прехвърляне на вземания от 15.08.2023 г., сключен между между Б.М.Д., в качеството на цедент и „Рибно стопанство Ангвила“ ЕООД, в качеството на цесионер, Допълнително споразумение – анекс към договора от 15.08.2023 г.

ПЪЛНОМ. НА СТРАНИТЕ /по отделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ приема, че доказателствата по делото са приети и приобщени и поради което следва да даде ход на устните състезания и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И. - Моля да постановите решение, с което да уважите предявените иски. Считам, че страните още със споразумението между акционерите от 2021 г. са установили дружествата, върху които ще бъдат прехвърлени в последствие акциите. Считаме, че изцяло без значение е използваната терминология, подход, дори и изпращането на документи, доколкото е важно само да е имало покана, искане или изявление за оказване на съдействие за прехвърляне на акциите.

Моля да ни дадете срок за писмена защита. Претендирам разноси, за което представям списък по чл. 80 от ГПК.

АДВ. М. – Моля с решението си да отхвърлите предявеният иск, доколкото по делото не се установява доверителката ми да е отказала съдействие, напротив, няколко пъти самата тя е предлагала такова, като единственото ѝ искане е било да ѝ бъде изпратен надлежно оформен документ.

Подробни съображения ще представя в писмени бележки, за което моля да дадете срок.

Не претендирам разноси по делото.

РЕПЛИКА на адв. И. – И към настоящия момент все още не е налице съдействие за прехвърляне на акциите както е първоначално заявено

ДУПЛИКА на адв. М. - И към настоящия момент г-н Д. не е отговорил на доверителката ми. Ако той изпрати документа който желае да бъде подписан за прехвърляне на акциите, то той ще бъде подписан.

Съдът определя 10-дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ обяви устните състезания за приключени и че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 11,40 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____