

РЕШЕНИЕ

№ 155

гр. Свиленград, 18.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СВИЛЕНГРАД, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти септември през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Живка Д. Петрова

при участието на секретаря Ренета Н. Иванова
като разгледа докладваното от Живка Д. Петрова Гражданско дело №
20235620100224 по описа за 2023 година

Производството е по реда на Част Трета, глава Двадесет и пета от ГПК –
Бързо производство.

Образувано е по искова молба от Р. М. М., с ЕГН: *****, с адрес:
гр.*****, с която са предявени срещу „Българска агенция по
безопасност на храните“ (БАБХ), с Код по Булстат: 176040023, с адрес: гр.
София, район „Красно село“, бул. „Пенчо Славейков“ № 15А, искове с правно
основание чл.344, ал.1, т.1 и т.2 от КТ.

Ищецът Р. М. М. иска от съда, на основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ да
признае за незаконно и отмени уволнението, извършено със Заповед № ТОС-
Н006/ 31.03.2023 г. на Изпълнителния директора на БАБХ, и на основание
чл.344, ал.1, т.2 от КТ да го възстанови на заеманата преди уволнението
длъжност „специалист“ в Отдел „ГИП Капитан Андреево“, Дирекция
„Граничен контрол“ при ЦУ на БАБХ, както и да му присъди направените по
делото разноски.

Ищецът твърди, че бил в трудово правоотношение с ответника –
работодател, възникнало с Трудов договор № ТН-19/ 04.11.2021г., по силата
на което заемал длъжността „специалист“ в Отдел „ГИП Капитан Андреево“,
Дирекция „Граничен контрол“ при ЦУ на БАБХ. Твърди, че със Заповед №
ТОС-Н006/ 31.03.2023 г. на Изпълнителния директора на БАБХ, връчена му
на 02.04.2023 г., трудовото му правоотношение с ответника било прекратено,
считано от 03.04.2023г. В заповедта било посочено, че трудовото
правоотношение се прекратява поради определяне на длъжността за заемане
от държавен служител, на основание чл.325, ал.1, т.12 от КТ, във вр. с чл.5,

ал.1, т.2 и т.11 и ал.2, т.1 от Устройствения правилник на БАБХ, одобрен доклад на директора на дирекция „Граничен контрол“ при ЦУ на БАБХ и утвърдено длъжностно разписание на ЦУ на БАБХ.

Ищецът счита, че заповедта за прекратяване на трудовото му правоотношение е незаконосъобразна. Посочва, че към датата на прекратяване на трудовия му договор на горепосоченото основание, по трудово правоотношение с ответника, с място на работа отдел „ГИП Капитан Андреево“, работили 12 души, като на длъжността „специалист“ останали да работят 3 души, а на длъжността „главен специалист“ – 8 души, като от общо четиримата служители на длъжността „специалист“ единствено ищецът бил уволнен. Затова, ищецът счита, че реалното основание за прекратяване на трудовото правоотношение било съкращаване на щата, а с основаниято за прекратяване, посочено в заповедта се целяло заобикаляне на закона, респ. заобикаляне на изискването за извършване на подбор сред служителите. Заповедта била издадена в нарушение на закона и поради това, че били нарушени трудовите права на ищеца и правото му на защита, доколкото не бил запознат с посочените в оспорваната заповед доклад и длъжностно разписание.

Ответникът, в срока по чл.131 от ГПК, не е подал отговор на исковата молба. В съдебно заседание е депозирал писмено становище, с което оспорва предявените искове и моли съда да ги отхвърли като неоснователни.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, и обсъди наведените от страните доводи, съгласно разпоредбите на чл.235, ал.2 от ГПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По иска с правно основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ:

Не се спори между страните по делото, а и от събраните в процеса писмени доказателства – Трудов договор № ТН-19/04.11.2021 г. и Заповед № ТОС-Н006/ 31.03.2023 г. на Изпълнителния директора на БАБХ се установява и съдът приема за доказано, че в периода от 04.11.2021 г. до 02.04.2023 г. включително ищецът Р. М. М. е работил при ответника БАБХ по трудов договор, за неопределено време, като е заемал длъжността „специалист“ в Отдел „ГИП Капитан Андреево“, Дирекция „Граничен контрол“ при ЦУ на БАБХ. Така съществувало трудово правоотношение е прекратено едностранно от работодателя със Заповед № ТОС-Н006/ 31.03.2023 г., на основание чл.325, ал.1, т.12 от КТ, поради определяне на длъжността за заемане от държавен служител, считано от 02.04.2023 г., на която дата посочената заповед е връчена на работника, съобразно нормата на чл.335, ал.2, т.3 от КТ.

Единствената предпоставка за законното упражняване от работодателя на правото на уволнение по чл.325, ал.1, т.12 от КТ е определянето на длъжността за заемане по служебно правоотношение.

Видно е от ангажираните от страна на ответника – работодател писмени доказателства: Длъжностно разписание на ЦУ на БАБХ, в сила от 13.03.2023 г., утвърдено от Изпълнителния директор на БАБХ (л. 67 – л. 74 от делото) и

Длъжностно разписание на ЦУ на БАБХ, в сила от 03.04.2023 г., утвърдено от Изпълнителния директор на БАБХ (л. 101 – л. 108 от делото), че в първото са били предвидени 4 щатни бройки за длъжността, заемана от ищеца – „специалист“ в Отдел „ГИП Капитан Андреево“, предвидени за заемане по трудово правоотношение, и 9 щатни бройки за длъжността „инспектор“ в същия отдел, предвидени за заемане по служебно правоотношение (л. 72). В длъжностното разписание, в сила от 03.04.2023 г., са предвидени 3 щатни бройки за длъжността, заемана от ищеца – „специалист“ в Отдел „ГИП Капитан Андреево“, предвидени за заемане по трудово правоотношение, и 10 щатни бройки за длъжността „инспектор“ в същия отдел, предвидени за заемане по служебно правоотношение (л. 106).

Видно от Заповед № СОС – Н032/03.04.2023 г. на Изпълнителния директор на БАБХ, с последната формално е изменено длъжностно разписание на БАБХ, считано от 03.04.2023 г., чрез „трансформиране на длъжността „специалист“ в Дирекция „Граничен контрол“, Отдел „ГИП Капитан Андреево“, в длъжност „инспектор“ в същата дирекция и отдел“. В посочената заповед не се конкретизира броя на щатните бройки за длъжността „специалист“, които се „трансформират“ или предвиждат за заемане по служебно правоотношение, доколкото се установи, че щатните бройки за длъжността „специалист“ са повече от една. Видно е обаче от посочените по-горе две длъжностни разписания е, че второто – в сила от 03.04.2023 г. реално не отразява изменението, направено със Заповед № СОС – Н032/03.04.2023 г., а вместо това от него е премахната 1 щатна бройка за длъжността „специалист“, като за тази длъжност, предвидена за заемане по трудово правоотношение, считано от 03.04.2023 г. са останали 3 щатни бройки, при увеличаване на съществувалите до този момент 9 щатни бройки за длъжността „инспектор“, предвидена за заемане по служебно правоотношение, на 10 щатни бройки. Т.е. реално е съкратена 1 щатна бройка за длъжността „специалист“ и е разкрита 1 щатна бройка за длъжността „инспектор“. Така установеното води на обоснован извод за съкращаване в щата, на каквото основание обаче не е прекратен трудовия договор с ищеца.

Следва да се отбележи, че дори в Заповед № СОС – Н032/03.04.2023 г. на Изпълнителния директор на БАБХ да беше прецизирана трансформацията на 1 щатна бройка за длъжността „специалист“ в 1 щатна бройка за длъжността „инспектор“, като последната се определи за заемане по служебно правоотношение и това да обоснове уволнението на ищеца на посоченото основание – чл.325, ал.1, т.12 от ГПК, при наведените от ищеца доводи за незаконосъобразност на процесната заповед за уволнение, ответникът, чиято бе доказателствената тежест за установяване законосъобразност на уволнението, не ангажира доказателства за идентичност на основните, характеризиращи двете длъжности трудови функции.

Съдебната практика е непротиворечива и последователна в становището си, че уволнителното основание по чл.325, ал.1, т.12 от КТ е налице, когато длъжността, заемана досега по трудово правоотношение и за която е предвидено да бъде заета по служебно такова, запазва основните си,

характеризиращи я трудови функции, без оглед дали същевременно получава нови и губи част от старите си функции. Само промяна в наименованието на длъжността, в случая от „специалист“ в „инспектор“, без промяна на основните трудови, би било основание за прекратяване на трудовото правоотношение по чл.325, ал.1, т.12 от КТ - в този смисъл е Решение № 182 от 13.06.2014 г. по гр. д. № 479/2014 г. на ВКС, IV г. о. А според Решение № 137 от 17.04.2015 г. по гр. д. № 7170/2014 г. на ВКС, IV г. о., за преценката дали между стара и нова длъжност има съвпадение, без значение от наименованието им, е естеството на възложената работа, същностите, определящите я трудови функции. Ако между тях има съвпадение, тогава и между старата и нова длъжност по щата няма същностна разлика. Налице е реално съкращаване при наличието на трансформация, при която трудовата функция на съкратената длъжност се прехвърля на друга длъжност със съществено различаваща се трудова функция, както и когато тя се преразпределя между други длъжности, със съществено различаващи се трудови функции.

В конкретния случай, от представените длъжностни характеристики за длъжността „специалист“ (л.63) и за длъжността „инспектор“ (л.79) е видно, че двете длъжности са с коренно различни основни трудови функции. Същностната трудова функция за длъжността „специалист“ е осъществяването на товаро-разтоварна дейност на ГИП Капитан Андреево: подреждане на товари, ръчно и механично товарене и разтоварване, и складиране на товарите. Същностната трудова функция за длъжността „инспектор“ е осъществяване на контрол при въвеждане в ЕС на пратки животни и стоки от трети държави. Коренно различни са и преките задължения на двете длъжности, най-голямо проявление на което е задължението на „специалиста“ да спазва стриктно разпорежданията на „инспектора“, т.е. очевидно те са в положение на йерархична зависимост.

В потвърждение на извода за липса на съвпадение между старата длъжност „специалист“ и новата такава „инспектор“ е и представения доклад на директора на дирекция „Граничен контрол“ при ЦУ на БАБХ, посочен в процесната заповед за уволнение (л.41). Видно от доклада, необходимостта от трансформиране на 1 щ.бр. за длъжността „специалист“ в 1 щ.бр. за длъжността „инспектор“ е мотивирана с увеличаващите се търговски обеми от пратки с произход Турция и ефективното изпълнение на контрола върху тях. Така че въз основа на доклада и извършената в резултат на одобрението му трансформация на длъжностите е следвало да се съкрати 1 щ.бр. за длъжността длъжност „специалист“ и да се разкрие 1 щ.бр. за длъжността „инспектор“, тъй като между старата и новата длъжност няма съвпадение, необходимо в хипотезата на чл.325, ал.1, т.12 от КТ, на каквото основание е прекратено процесното трудово правоотношение.

Предвид изложеното, Заповед № ТОС-Н006/ 31.03.2023 г. на Изпълнителния директор на БАБХ следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

По иска с правно основание чл.344, ал.1, т.2 от КТ:

Тъй като уволнението (в широк смисъл), извършено едностранно от работодателя със Заповед № ТОС-Н006/ 31.03.2023 г. на Изпълнителния директор на БАБХ, се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а ищецът Р. М. М. е работил към момента на прекратяване на трудовото правоотношение по трудов договор за неопределен срок при ответника, съдът приема, че са налице всички предпоставки за уважаване на искането за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност – „специалист“ Отдел „ГИП Капитан Андреево“, Дирекция „Граничен контрол“ при ЦУ на БАБХ, на основание чл.344, ал.1, т.2 от КТ.

Относно разноските:

Видно от Договор за правна защита и съдействие от 05.04.2023 г., ищецът Р. М. М. е направил разноски по делото за възнаграждение на един адвокат в размер на 800 лв.

При този изход на правния спор и на основание чл.78, ал.1 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 800 лв. – направени по делото разноски за възнаграждение на един адвокат.

Предвид изхода на делото и на основание чл.78, ал.6 от ГПК, вр. чл.71, ал.1 от ГПК, вр. чл.1 и чл.3 от Тарифа за ДТССГПК и чл.77 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати по сметка на Районен съд – Свиленград държавна такса в общ размер на 160 лв., от които по 80 лв. по всеки един от двата неоченьяеми иска.

При този изход на спора и на основание чл.78, ал.3 от ГПК на ответника не се следват разноски, в т.ч. юрисконсултско възнаграждение, каквото се претендира.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА за незаконно уволнението, извършено със Заповед № ТОС-Н006/ 31.03.2023 г. на Изпълнителния директор на „Българска агенция по безопасност на храните“ (БАБХ), с Код по Булстат: 176040023, с адрес: гр. София, район „Красно село“, бул. „Пенчо Славейков“ № 15А, с която е прекратено трудовото правоотношение с Р. М. М., с ЕГН: *****, с адрес: гр.*****, **и като такова го ОТМЕНЯ**.

ВЪЗСТАНОВЯВА Р. М. М., с ЕГН: *****, с адрес: гр.*****, на длъжността, заемана преди уволнението, извършено със Заповед № ТОС-Н006/ 31.03.2023 г. на Изпълнителния директор на „Българска агенция по безопасност на храните“, а именно на длъжност „специалист“ в Отдел „ГИП Капитан Андреево“, Дирекция „Граничен контрол“ при ЦУ на БАБХ.

ОСЪЖДА „Българска агенция по безопасност на храните“ (БАБХ), с Код по Булстат: 176040023, с адрес: гр. София, район „Красно село“, бул. „Пенчо Славейков“ № 15А, да заплати на Р. М. М., с ЕГН: *****, с

адрес: гр.*****, сумата 800,00 лв. – разноси по делото.

ОСЪЖДА „Българска агенция по безопасност на храните“ (БАБХ), с Код по Булстат: 176040023, с адрес: гр. София, район „Красно село“, бул. „Пенчо Славейков“ № 15А, да заплати по сметка на Районен съд – Свиленград сумата 160,00 лв. – държавна такса, дължима по двата неоценяеми иска.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Хасково в 2-седмичен срок от датата на обявяването му – 18.09.2023 г., на основание чл.315, ал.2 от ГПК.

Съдия при Районен съд – Свиленград: _____