

# ПРОТОКОЛ

№ 167

гр. Пловдив, 05.04.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в  
публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов

Членове: Емилия Ат. Брусева  
Меденка М. Недкова

при участието на секретаря Красимира Хр. Н. Кутрянска  
Сложи за разглеждане докладваното от Меденка М. Недкова Въззивно  
търговско дело № 20245001000015 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 09:35 часа се явиха:

**Жалбоподателят** Г.Ф. гр.С., редовно призован, се представлява от  
пълномощника му адв. М.Н., надлежно преупълномощена от днес от  
първоначалния пълномощник адв. С. М..

**Жалбоподателите** Е. И. С. и Ю. В. С., редовно призовани, не се  
явяват и не изпращат представител в съдебно заседание на второ четене в  
09:35 часа.

От пълномощника им адв. П. К. е постъпила писмена молба вх.  
№2960/05.04.2024г., с която моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие,  
тъй като поради уважителни причини - служебни ангажименти не е в  
състояние да се яви днес пред Пловдивския апелативен съд. Заявява, че  
поддържа подадения отговор срещу въззивната жалба на Г.Ф. гр. С.,  
поддържа и частната си жалба срещу определението на ОС- Стара Загора, с  
което е отказано да се измени постановеното решение в частта му за  
разноските, като моли Пловдивският апелативен съд да й присъди  
допълнително 18 888 лв. с ДДС адвокатско възнаграждение за първа  
инстанция и излага подробни съображения по същество срещу въззивната  
жалба на Г.Ф. гр. С. и по частната си жалба.

**Третите лица помагачи** В. Ю. А. и Ю. О. Д., редовно призовани, не  
се явяват и не изпращат представител в съдебно заседание на второ четене в  
09:35 часа.

**Адв. Н.:** Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на

делото, поради което и на основание чл.142, ал.1 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото.

Подадена е въззивна жалба вх.№261157/1.VI.2023год. от Г.Ф. гр.С., БУЛСТАТ \*\*\*, представлявано от изпълнителните директори Б.М. и С.С., чрез пълномощника му адв. С. М. от АК-Пловдив, срещу решение №260020/4.V.2023год. постановено по т.д.№95/2020год. на ОС Стара Загора, с оплаквания за недопустимост на решението, като постановено в противоречие с ТР№1/9.VII.2019год. по т.д.№1/2017год. на ОСГТК на ВКС, тъй като въпреки доказателството за образувано ДП №1303/2019год. по описа на РУ гр. Казанлък, пр.пр. №6428/2019год. по описа на ОП Стара Загора, първоинстанционният съд не е спрял производството по т.д.№95/2020год. на основание чл.229 ал.1 т.4 и т.5 ГПК, а наличието на обуславящото дело е абсолютна отрицателна процесуална предпоставка за упражняване на правото на иск и развитие на производството по обусловеното дело. При условие на евентуалност прави оплаквания за неправилност и необоснованост на решението, като постановено в противоречие с изискванията на материалния закон и съществени процесуални нарушения. Прави искане за назначаване на повторна съдебно-психиатрична експертиза, която да отговори на въпросите, поставени за изслушване в приетата от първоинстанционния съд съдебно-психологическа експертиза.

Подаден е отговор на въззивната жалба вх. №261478/2.VIII.2023год. от Е. И. С., ЕГН \*\*\*\*\* и Ю. В. С., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез пълномощника им адв. П. К. от САК, с възражения за нейната неоснователност. Считат за необосновани твърденията на Г.ф., че обжалваното решение е недопустимо, тъй като е налице висящо обуславящо дело- ДП№1303/2019год. по описа на РУ-Казанлък, пр.пр. №6428/2019год. по описа на ОП- Стара Загора. Сочат, че досъдебното производство е прекратено поради настъпила смърт на дееца Ю. В. А.. Правят възражение срещу искането за назначаване на повторна съдебно-психиатрична експертиза, тъй като не са налице предпоставките на чл.266 ал.3 ГПК – настъпила е процесуална преклузия и въпреки, че пълномощникът на ответника е оспорил заключението на СПЕ пред първоинстанционния съд, той не е поискал назначаване на повторна СПЕ в това съдебно заседание.

Третите лица помагачи В. Ю. А., ЕГН \*\*\*\*\* и Ю. О. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез особения им представител адв. И. П. от АК- Стара Загора, подават отговор на въззивната жалба вх.№261424/20.VII.2023год., с която твърдят основателност на жалбата.

Подадена е частна жалба вх.№261674/14.IX.2023год. от Е. И. С., ЕГН \*\*\*\*\* и Ю. В. С., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез пълномощника им адв. П. К. от САК, срещу определение№260265/8.VIII.2023год. постановено по т.д. №95/2020год. на ОС Стара Загора, с оплаквания за незаконосъобразността му.

Подаден е отговор на частната жалба вх.№261808/19.X.2023год. от Г.Ф. гр.С., БУЛСТАТ \*\*\*, представлявано от изпълнителните директори Б.М. и С.С., чрез пълномощника му адв. С. М. от АК-Пловдив, с възражение за неоснователност на частната жалба.

Съдът е счел, че въззивната и частна жалби са допустими, като подадени в законоустановените срокове по чл.259 ал.1 ГПК и чл.248 ал.3 ГПК, от надлежно легитимирани страни и срещу подлежащи на обжалване актове на първоинстанционния съд.

Направено е доказателствено искане за назначаване на повторна съдебно-психиатрична експертиза.

**Адв. Н.:** Поддържам подадената от Г.Ф. гр. С. въззивна жалба. Нямам възражения по доклада. Нямам нови доказателствени искания. Поддържам искането да се назначи СПЕ. Съгласно Международния класификатор на болестите, „острата стресова реакция“ и „остро стресово разстройство“ са определени като болестни състояния, които за да бъдат диагностицирани, следва експертът да притежава компетентността на лекар, т.е. да има завършено висше образование по специалността медицина и то да бъде психиатър, за да може правилно да установи симптомите и постави съответната диагноза. Категорично считаме, че „острата стресова реакция“, „остро стресово разстройство“ и „посттравматичният стрес“ не са категории, с които един психолог следва да работи, поради което и назначената от първостепенния съд СПЕ с вещо лице психолог, а не психиатър, не е била в съответствие с процесуалния закон, тъй като психологът няма компетентност да се произнася за болести.

След проведено тайно съвещание, настоящият състав на Пловдивския апелативен съд счита искането на жалбоподателя Г.Ф. гр. С. за назначаване на допълнителна съдебно-психиатрична експертиза за неоснователно.

Пред първоинстанционния съд задачата е била поставена така: да се отговори дали е налице „остра стресова реакция“ при двамата родители, вследствие внезапно настъпилата смърт на техния син от психологична гледна точка. След изслушване заключението на психолога не е поискано назначаване на разширена експертиза с психолог и психиатър или на псѳебно-сихиатрична експертиза. Затова съдът счита, че са налице предпоставките на чл.266 ал.3 ГПК и искането за назначаване на допълнителна СПЕ е преклудирано, поради което

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на жалбоподателя за назначаване на допълнителна СПЕ, като неоснователно.

**Адв. Н.:** Нямаме други доказателствени искания. Представям списък на разноските по чл.80 от ГПК.

Съдът също счита, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЛАГА** представения списък на разноските.

**ПРИКЛЮЧВА** съдебното дирене.

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**Адв. Н.:** Уважаеми апелативни съдии, моля да постановите решение, с което да обезсилите първоинстанционното решение като постановено при наличие на отрицателна процесуална предпоставка.

При условие на евентуалност, ако приемете, че същото е допустимо, моля да го отмените като неправилно на посочените във въззивната жалба основания.

Поддържам отново заявеното преди малко в съдебно заседание, че съгласно Международния класификатор на болестите, острата стресова реакция и острото стресово разстройство са болестни състояния, които за да бъдат установени, вещото лице следва да е лекар-психиатър и доколкото в първата съдебна инстанция тези констатации са дадени от психолог, който не разполага с тази специална компетентност, моля да не цените заключението на СПЕ.

Моля да приемете, че присъдените от ОС Стара Загора размери на обезщетение за неимуществени вреди са прекомерни и не съответстват на принципа на справедливостта, установен с разпоредбата на чл.52 ЗЗД, за което сме изложили подробни съображения. Считаме, че налице е съпричиняване на вредоносния резултат от страна на пострадалото лице на съображения, изложени подробно във въззивната жалба.

Моля също така да оставите без уважение частната жалба по съображения, подробно изложени в отговора.

Моля да ни присъдите разноски, съгласно представения списък, а в случай, че към становището на адв. К. е представен списък на разноските, към който не е приложен договор за правна защита и съдействие, моля да не се присъжда възнаграждение, защото дори да е по чл.38 ЗАдв., следва да има съгласие в тази насока между клиент и процесуален представител, да е своевременно подписан и представен договор, който да е съобразен с редакцията на Наредбата за минималните размери на адвокатски възнаграждения, действала към съответния времеви момент.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:08 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_