

РЕШЕНИЕ

№ 46

гр. гр. Хасково, 20.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, VIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Гроздан Б. Грозев

при участието на секретаря Милена Д. Борисова
като разглежда докладваното от Гроздан Б. Грозев Административно
наказателно дело № 20225640200957 по описа за 2022 година
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по жалба на „ГАРАНТ- 2000" ООД, ЕИК 126182689, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Преслав" № 28, ет.2, офис 10, чрез адв.В. Б. от САК, против Наказателно постановление № Х -18-ДНСК-179/16.09.2022г. на началника на ДНСК – София, с което на основание чл.237, ал.1, т.6 от ЗУТ, във връзка с чл. 239, ал. 1, т.2, във вр.с чл. 222, ал.1, т.15 от ЗУТ на дружеството – жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева, за нарушение на чл.142, ал.5, т.1 от ЗУТ с което е осъществен състава на чл.237, ал. 1, т. 6 от ЗУТ. В подадената жалба се релевират оплаквания за незаконосъобразност и необоснованост на атакуваното с нея наказателно постановление. Твърди се, че същото било издадено в нарушение на процесуалния закон. Описаната фактическа обстановка била невярна, неточна и непълна. Наказващият орган не бил взел под внимание всички документи по преписката. Не било доказано жалбоподателят да е извършил описаното нарушение. Не било ясно и защо размера на санкцията е определен над минималния такъв по ЗУТ. В представеното по делото писмено становище се излагат се мотиви в подкрепа на горното, като се иска съдът да отмени атакуваното НП и алтернативно ако приеме, че е извършено описаното в НП нарушение да се намали размера на имуществената санкция до минималният размер.

В съдебно заседание пред Районен съд – Хасково жалбоподателят, чрез оправомощените процесуални представители - адв. С. А. и адв.М. А., поддържат жалбата и в писмено становище се развиват подробни съображения в подкрепа наведените доводи за нейната основателност. Излагат се доводи и за маловажен случай. Претендират се и

направените по делото разноси.

Административнонаказващият орган, редовно призован, не се явява. В съдебно заседание се представлява от упълномощения по делото процесуален представител – юриск. Узунов, чрез който подадената жалба се оспорва, като се излагат доводи за това. Претендира се разноси в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение. Прави се и възражение за прекомерност на адвокатският хонорар.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, легитимирано да атакува наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

ХАСКОВСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, за да се произнесе по основателността ѝ и след като се запозна и прецени събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление, намира за установено от фактическа страна следното: На 30.05.2022г. св.М. Т. М. и св.А. К. Д. служители в РДНСК-Хасково при проверка на издадено от главен архитект на община Хасково разрешение за строеж № 159/16.05.2022г., извършили проверка при която е съставен констативен протокол № ХС-РС-159/30.05.2022г. При проверката било установено, че жалбоподателят „ГАРАНТ- 2000" ООД, в качеството си на консултант, по смисъла на чл.166,ал.1, т.1, предл. първо от ЗУТ, притежаващо удостоверение № РК-0329/27.09.2019г. издадено от ДНСК, съгласно договор за строителен надзор, сключен на 23.05.2022г. между „ГАРАНТ- 2000" ООД и „Талком ИНС" ЕООД, е изготвил комплексен доклад на 29.04.2021г. за оценка на съответствието на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите, съгласно чл.142, ал.6, т.2 от ЗУТ за строеж „ФВЦ до 200kW с кабелна линия НН", находящ се в ПИ с идентификатор 77195.730.723, 77195.730.413, 77195.730.414 и 77195.730.369 по КК на гр. Хасково, с възложител „Талком ИНС" ЕООД-Пловдив, и е предложил на главния архитект на община Хасково да съгласува и одобри инвестиционните проекти, както и да издаде разрешение за строеж „ФЕЦ до 200kW с кабелна линия НН" в ПИ с идентификатор 77195.730.723 по КК на гр. Хасково. Оценката за съответствие обаче не обхващала съответствието на инвестиционния проект с предвижданията на ПУП за останалите три имота. В т.В.2. от Комплексния доклад било посочено, че в ПИ 77195.730.723 е предвидено изграждане фотоволтаичен парк, трасето на КНН преминава през общински имот 77195.730.713 /ул. „*****"/. От трасировъчен план към част Геодезия на инвестиционния проект било видно, че трасето на КНН преминава през ПИ 77195.730.369 /ул.„*****"/ по КК на гр. Хасково. Поради горното контролният орган приел, че жалбоподателят с горното е извършил нарушение на чл.142, ал.5, т.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Нарушението е извършено в гр. Хасково, ул.„Преслав" №28, ет.2, офис 10 на 29.04.2022г. -датата на изготвяне на комплексния доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите и е установено на 30.05.2022г. от длъжностни лица на РДНСК-Хасково при проверка на разрешение за строеж № 159/16.05.2022г.

Във връзка с горното, до „ГАРАНТ- 2000" ООД, представлявано от инж. Д. В. А., с писмо изх.№ РС-ХС-398-00-270/20.06.2022г., е изпратена покана, да се яви в РДНСК-Хасково на 30.06.2022г. в 10.30ч. за съставяне и връчване на акт по Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Писмото е получено лично от г-жа А.. Така въз основа на съставения от служители на РДНСК-Хасково констативен протокол № ХС-РС-159/30.05.2022г., на основание чл.36 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ и чл. 238, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, е съставен акт № Х- 18/30.06.2022г. за установяване на административно нарушение. Актът е съставен в присъствието на управителя на дружеството нарушител и е връчен на 30.06.2022г. лично на инж. Д. В. А. -

управител на „ГАРАНТ- 2000" ООД.

В законоустановеният срок, в РДНСК -Хасково е постъпило възражение по акта което е прието за неоснователно.

Така на 16.09.2022г. е издадено атакуваното НП № Х-18.ДНСК-179/16.09.2022г. в НП е описана същата фактическа обстановка и нарушение като същото е квалифицирано както и в АУАН по чл.142, ал.5, т.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Наказателното постановление е връчено на 20.09.2022г. видно от разписката в същото.

По делото в съдебното следствие е назначена и изслушана съдебно-техническа експертиза. Видно от заключението на същата се установява, че по поставените въпроси е дадено заключение както следва:

•

1. Въз основа на какви проекти (по кои части) е издадено Разрешение за строеж № 159/16.05.2022 г. на Главен архитект на Община Хасково?

Разрешение за строеж № 159/16.05.2022 г., издадено от Главен архитект на Община Хасково, за строеж „Изграждане на ФЕЦ с кабелна линия НН" в поземлени имоти с идентификатори 77195.730.723, 77195.730.413, 77195.730.414 и 77195.730.369 по КК на гр. Хасково, е издадено на база представени в Община Хасково технически проекти по части:

- Електро - кабелна линия;
- Електро - ФЕЦ;
- Геодезия - трасировъчен план;
- Пожарна безопасност;
- Конструктивна и ТКП;
- План за безопасност и здраве,

всички съгласувани и одобрени от Главен архитект на Община Хасково на 16.05.2022 г.

2. В комплексния доклад от 29.04.2022 г. на кои проекти (по кои части) е направена оценка на съответствието им с основните изисквания към строежите?

В комплексния доклад от 29.04.2022 г. е направена оценка на съответствието на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите по всички изброени по- горе части, като:

2.

1. Местонахождение на строежа: посочен е само поземлен имот с идентификатор 77195.730.723. В доклада не е посочено, че кабелната линия ниско напрежение преминава през три имота публична собственост на община Хасково - 77195.730.413, 77195.730.414 и 77195.730.369.
2. По част „ЕЛЕКТРО - кабелна линия" (В.2.) - изписано е, че кабелната линия ниско напрежение (КЛНН) преминава през общински имот - ул. „*****" (с погрешно изписан идентификатор 77195.730.713 вместо 77195.730.413). Не се коментират другите два имота, през които преминава КЛНН.
3. По част „ГЕОДЕЗИЯ" (В.6.) - Не се коментират имотите, през които преминава КЛНН. Не се коментира собствеността им, нито характеристики на частите от тях, за които се налага сервитутна тежест.

- 2.4. Оценка на съответствието на инвестиционния проект с подробния

устройствен план (С.1.) - Не са конкретизирани (с идентификатори) имотите, през които преминава КЛНН, а само имотът, в който е предвидено изграждането на ФЕЦ (погрешно изписан идентификатор 77195.730.732 вместо 77195.730.723). Не се коментира несъответствието на изготвения инвестиционен проект с одобрения ПУП, коригиран с визата по чл.140, ал.1 от ЗУТ, по отношение на застрояването по северната граница на поземлен имот с идентификатор 77195.730.723.

3.С какъв начин на трайно ползване (НТП) са заснети в кадастралната карта имоти с идентификатори 77195.730.413, 77195.730.414 и 77195.730.369? Част ли са имотите от уличната мрежа?

Поземлен имот с идентификатор 77195.730.413, област Хасково, община Хасково, гр. Хасково, вид собственост Общинска публична, вид територия Урбанизирана, НТП За второстепенна улица, площ 1997 кв. м;

Поземлен имот с идентификатор 77195.730.414, област Хасково, община Хасково, гр. Хасково, вид собственост Общинска публична, вид територия Урбанизирана, НТП За второстепенна улица, площ 2129 кв. м;

Поземлен имот с идентификатор 77195.730.369, област Хасково, община Хасково, гр. Хасково, вид собственост Общинска публична, вид територия Урбанизирана, НТП За второстепенна улица, площ 1467 кв. м;

Според действащия план за улична регулация на жилищен район „Изгрев“, одобрен с Решение на Общински съвет Хасково № 703/04.02.2011 г., трите цитирани имота представляват част от проектните улици в този район, наименувани съответно: ул. „*****“, ул. „*****“ и ул. „*****“.

4.Предвидено ли е в проекта трасето на кабелната линия ниско напрежение (НН) да преминава по уличната регулация?

Според одобрения инвестиционен проект по част „ГЕОДЕЗИЯ“, изготвен в съответствие с проекта по част „ЕЛЕКТРО - кабелна линия“, трасето на кабелната линия НН с нормативно определения сервитут, свързваща ЕТ монтирано до съществуващ МТП „Изгрев“ до ново ГРТ - ФЕЦ в поземлен имот с идентификатор 77195.730.723 по КК на гр. Хасково, по цялата си дължина преминава през поземлени имоти, публична общинска собственост, представляващи част от уличната мрежа на жилищен район „Изгрев“.

Изложената дотук фактическа обстановка е категорично установена от представените по делото писмени доказателства, посочени на съответното място по-горе, както и от показанията на разпитаните в хода на делото свидетели. Съдът кредитира показанията на свидетелите св.М. Т. М. и св.А. К. Д., относно обстоятелствата, свързани с начина на извършване на процесната проверка и за действията, предприети от тях като контролни органи по установяване на описаното административно нарушение и тези, свързани със съставяне на АУАН, като еднопосочни с останалия събран доказателствен материал.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 142, ал.4 и ал.5, т.1 от ЗУТ –

ал. (4) (Изм. – ДВ, бр. 101 от 2015 г.) Всички части на инвестиционните проекти, които са основание за издаване на разрешение за строеж, се оценяват за съответствието им с основните изисквания към строежите.

ал. (5) Оценката обхваща проверка за съответствие със: т.1. предвижданията на подробния устройствен план;

По силата на чл. 237, ал. 1, т. 6 от ЗУТ - **Чл. 237.** (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2003 г., изм. и доп., бр. 103 от 2005 г., доп., бр. 108 от 2006 г., в сила от 3.01.2008 г., изм. и доп., бр. 82 от 2012 г., в сила от 26.11.2012 г., доп., бр. 101 от 2015 г., изм. и доп., бр. 13 от 2017 г., бр. 1 от 2019 г., в сила от 1.01.2019 г., изм., бр. 25 от 2019 г., бр. 60 от 2020 г., изм. и доп., бр. 62 от 2020 г., изм., бр. 16 от 2021 г.) (1) Началникът на Дирекцията за национален строителен контрол или упълномощено от него длъжностно лице налага имуществена санкция на юридическо лице или едноличен търговец, както следва:

т.6. на лице, извършило оценка за съответствие на инвестиционен проект в нарушение на изискванията на чл. 142, ал. 5 и/или при упражняване на строителен надзор допуснало изпълнение на незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2 – в размер от 5000 до 50 000 лв.;

Съгласно чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ - **Чл. 166.** (Изм. - ДВ, бр. 20 от 2003 г., бр. 65 от 2003 г.) (1) Консултантът въз основа на писмен договор с възложителя:

т.1. извършва оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражнява строителен надзор;

Следователно, деянието, за което е наложена имуществена санкция на жалбоподателя е обявено от закона за наказуемо с административна санкция.

При съставяне на процесния АУАН и издаването на НП съдът не констатира процесуални нарушения от категорията на съществените, които налагат отмяна на последното. Според съда и в двата акта описанието на нарушението е пълно, точно и отговаря на посочената правна квалификация на същото. Единствено за прецизност съдът намира, че в правната квалификация следва да се отбележи, че нарушението е на чл.142,ал.5,т.1, вр.ал.4 от ЗУТ. Това е така защото ал.4 на чл.142 от ЗУТ посочва кое подлежи а оценка. Последното обаче според съда не е съществено процесуално нарушение, тъй като от описанието на нарушението и посочената правна квалификация в достатъчна степен е посочено, и изяснено, че става въпрос за оценка на съответствие на инвестиционния проект с предвижданията на подробния устройствен план. Съдът намира, че правилно са посочени дата и място на извършване на нарушението. Тоест описани са всички обстоятелства при които е извършено нарушението. АУАН и НП са съставени и съответно издадени от компетентни органи в кръга на техните компетентности и в сроковете по ЗАНН. Затова и съдът намира, че не е на лице съществено процесуално нарушение което да води до отмяна на НП.

По същество съда намира, че жалбоподателят е осъществил състава на нарушението което му е вменено. Безспорно от събраните по делото гласни и писмени доказателства и от заключението на назначената съдебно-техническа експертиза се установява на първо място, че в случая жалбоподателят „ГАРАНТ- 2000" ООД, има качеството на консултант, по смисъла на чл.166,ал.1, т.1, предл. първо от ЗУТ, притежаващо удостоверение № РК-0329/27.09.2019г. издадено от ДНСК. На следващо място, съгласно договор за строителен надзор, сключен на 23.05.2022г. между „ГАРАНТ- 2000" ООД и „Талком ИНС" ЕООД, е жалбоподателят е изготвил комплексен доклад на 29.04.2021г. за оценка на съответствието на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите, съгласно чл.142, ал.6, т.2 от ЗУТ за строеж „ФВЦ до 200kW с кабелна линия НН", находящ се в ПИ с идентификатор

77195.730.723, 77195.730.413, 77195.730.414 и 77195.730.369 по КК на гр. Хасково, с възложител „Талком ИНС“ ЕООД-Пловдив. В тази връзка е предложил на главния архитект на община Хасково да съгласува и одобри инвестиционните проекти, както и да издаде разрешение за строеж „ФЕЦ до 200kW с кабелна линия НН“ в ПИ с идентификатор 77195.730.723 по КК на гр. Хасково. Оценката за съответствие обаче видно от свидетелските показания, от заключението по назначената съдебно техническа експертиза, подкрепено и от писмените доказателства по делото се установява, че не обхващала съответствието на инвестиционния проект с предвижданията на ПУП за останалите три имота, освен посоченият. В т.В.2. от Комплексния доклад е посочено, че в ПИ 77195.730.723 е предвидено изграждане фотоволтаичен парк, трасето на КНН преминава през общински имот 77195.730.713 /ул., „*****“/. От трасировъчен план към част Геодезия на инвестиционния проект било видно, че трасето на КНН преминава през ПИ 77195.730.369 /ул., „*****“/ по КК на гр. Хасково.

Както вече бе посочено тези констатации на наказващият орган се потвърждават от писмените доказателства по делото, от свидетелските показания и от изслушването на вещото лице. Последното е категорично, че в случая е налице хипотезата, в която е създаден само план за улична регулация, без да има дворищна регулация и без самите план-схеми. План-схемите се правели, за да може да стане ясно, къде ще бъдат разположени различните мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура и обикновено те били разполагани в уличната регулация. За целия процесен район към плана за улична регулация от 2011г. нямало одобрени такива план-схеми, а одобряването на специализирана схема за конкретния строеж било извършено заедно с комплексния проект на този строеж, със заповедта от 16.05.2022г., тоест тя е едновременно с разрешението за строеж. В комплексния доклад било изписано, че такава план-схема съществува, тоест има част, която е специализирана схема към подробен устройствен план, **но вещото лице посочва изрично, че няма идентификатори, няма уточняване, от къде минава кабелната линия. Кабелната линия можела да мине от много места, но не било изписано от къде минава същата при положение, че задължително условие, при изработването на каквито и да са устройствени планове, схеми, проекти и каквито и да са планове, била действащата кадастрална карта, това било задължително условие, това било основното, което не е конкретизирано в случая при оценката на съответствие на инвестиционния проект с предвижданията на ПУП.** В комплексния доклад било написано, че проектът минава по ул. „*****“, но първо идентификаторът на ул. „*****“ бил друг, объркан, тоест идентификаторът, който е посочен в комплексния доклад въобще не е на ул. „*****“, въобще не се коментирало каква част, през каква собственост минава и кои са идентификаторите, през които минава, а това трябвало да го има в комплексния доклад. Имало го в специализираната схема, а в доклада въобще не се коментирало местоположението и преминаването на този кабел.

С оглед изложеното съдът намира, че безспорно по делото се доказва, че на 29.04.2021г., жалбоподателят при изготвянето на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите, за строеж „ФВЦ до 200kW с кабелна линия НН“, находящ се в ПИ с идентификатор 77195.730.723, 77195.730.413, 77195.730.414 и 77195.730.369 по КК на гр. Хасково, като оценката за съответствие не обхваща съответствието на инвестиционния проект с предвижданията на ПУП за останалите три имота, през които следва да преминава трасето на КНН, освен посоченият имот.

Правилно с оглед правната квалификация на описаното в НП нарушение е била приложена и разпоредбата на чл.237, ал.1, т.6 от ЗУТ, като според съда обаче неправилно е определен размера на имуществената санкция, до колкото не са изложени доводи относно това как наказващият орган е определил нейният размер. Затова и съдът намира, че имуществената санкция определена от наказващият орган в размер на 10 000 лева следва да се намали до минималният такъв, а именно 5 000 лева.

В случая не са на лице предпоставките на чл.28 от ЗАН. В чл.93, т.9 от НК, приложим по силата на препращащата разпоредба на чл.11 от ЗАНН, е дадено определение на понятието "маловажен случай". Такъв е налице, когато, с оглед липсата или незначителността на вредни последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства,

деянието представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи от съответния вид. Предвид характера на нарушението и обществените отношения, които то засяга, както и липсата на такива смекчаващи вината обстоятелства, които да сочат, че деянието представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи от съответния вид, настоящата инстанция счита, че не се касае за маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Освен това в подкрепа на горното становище на съда е и факта на предвидената висока стойност на имуществена санкция, която сочи на една висока степен обществена опасност от нарушението, която според съда не дава възможност това нарушение да се квалифицира като маловажен случай.

С оглед изхода на делото съдът намира, че следва на наказващият орган да се присъди сумата от 100 лева разноски по делото.

Мотивиран така и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Хасковският районен съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № X -18-ДНСК-179/16.09.2022г. на началника на ДНСК – София, с което на основание чл.237, ал.1, т.6 от ЗУТ, във връзка с чл. 239, ал. 1, т.2, във вр.с чл. 222, ал.1, т.15 от ЗУТ на „ГАРАНТ- 2000" ООД, ЕИК 126182689, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Преслав" № 28, ет.2, офис 10 е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева, за нарушение на чл.142, ал.5,т.1 от ЗУТ, **КАТО НАМАЛЯ** размера на наложената имуществената санкция на 5 000 лева.

ОСЪЖДА „ГАРАНТ- 2000" ООД, ЕИК 126182689, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Преслав" № 28, ет.2, офис 10 да заплати на ДНСК – София сумата в размер на 100 лв. - юрисконсутско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Хасково в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Хасково: /п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: М. Б.