

РЕШЕНИЕ

№ 198

гр. Сандански, 01.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван Й. Филчев

при участието на секретаря Мария Ил. Малинска като разгледа докладваното от Иван Й. Филчев Административно наказателно дело № 20221250200127 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от *****В, ЕГН***** , със служебен адрес в град *****, булевард “*****“ № **, против Наказателно постановление /НП/ № БЛ-7 от 13.02.2022г., издадено от Началник Регионална Дирекция за *****/ - Благоевград, с което на жалбоподателя, в качеството му на *****“ при община *****, за административно нарушение на чл.221, ал.4 от ЗУТ, на основание чл.232, ал.1, т.1 от ЗУТ, вр. чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ е наложено административно наказание “Глоба” в размер на 1000 /хиляда/ лева.

В жалбата е възпроизведен част от текста на обжалваният акт, като се твърди, че жалбоподателят не е извършил описаното нарушение и се иска отмяна на обжалваното постановление.

В съдебното заседание, жалбоподателят, редовно призован не се явява, представлява се от редовно упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата. Прави доказателствени искания. В хода на съдебните прения иска отмяна на НП като твърди недоказаност на нарушението, за което е санкциониран доверителят му. Посочва, че жалбоподателят е бил в отпуск по време на извършване на проверката, поради което и не би могъл да е отговорен за резултата от същата.

Административно наказващият орган, редовно и своевременно призован, не се явява, представлява се от редовно упълномощен експерт. Представителя оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена, като неоснователна, като бъде потвърдено издаденото НП. Представя писмено становище, в което излага доводи за правилност и законосъобразност на НП. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

За Районна прокуратура Благоевград, редовно уведомени чрез ТО Сандански, представител не се явява и не изразява становище по спора.

По делото са приети писмени доказателства. Разпитани са като свидетели ли служителите на ***** Благоевград извършили проверка *****С. и М. С., служители към Дирекция „*****“ в община ***** – Н. Н. и А. Г.; приобщени са като доказателства по делото приложените материали към административно наказателната преписка, както и изисканите от съда в хода на производството.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събраният по делото доказателствен материал и закона, приема за установено от фактическа страна следното:

На 12.08.2021г. в Община ***** е получено писмо с изх. №БД-3402-03-271 от инж. *****, в качеството и на заместващ ***** на ДНСК. Писмото било адресирано до ***** на община ***** и до ***** Благоевград, с копие до управителя на „*****“. В писмото е посочено, че по сигнал подаден от управителя на „*****“ е извършена проверка, като предвид липсата на данни за предприети конкретни действия се моли ***** да издаде разпореждания за извършване на обстойна проверка относно актуална фактическа обстановка и законосъобразност на извършвано вътрешно преустройство в проверявания обект. Поискано е за резултатите от проверката да бъде уведомен управителя на „*****“ ***. В писмото също така е указано на ***** Благоевград да извърши контрол по изпълнение на дадените нареждания, както и да предприеме действия по налагане на санкция срещу виновните длъжностни лица от ***** за неизпълнение на разпорежданията по случая, дадени в писмо изх. №БД-3402-03-315/03.09.2020г.

***** на община ***** на когото било представено писмото резюлирал същото на жалбоподателя *****, в качеството му на директор на ***** при община ***** . На същата дата – 12.08.2021г. кметът на община разрешил на ***** ползването на платен годишен отпуск за срок от пет дни – считано от 16.08.2021г. до 20.08.2021г. С оглед предстоящ отпуск ***** препратил писмото на главния архитект на община *****, който от своя страна резюлирал същото за изпълнение от *****, в качеството му на заместник на ***. ***** възложил изпълнение на указанията в писмото на свидетелите А. Г. и Н. Н.. На 23.08.2021г. Г. и Н. съставил констативен протокол за извършена от тях проверка на обект“Жилищна сграда с търговска част“, с идентификатор ***** по КККР на град ***** . В протокола изрично е записано, че проверката се извършва в изпълнение на указанията дадени с нареждане изх. №БД-3402-03-271 /12.08.2021г. на ***** София. В протокола е отразено че първи жилищен етаж не се ползва като хотелска част и няма извършени преустройства спрямо одобрените строителни проекти.

Въз основа на изготвения от Г. и Н. констативен протокол ***** на ***** на 24.08.2021г. е изпратил писмо до директора на * Благо*****евград, до главен директор на главна дирекция „**“ при *, до управителя на „**** *” и до ***** . В писмото е изложено, че след извършена обстойна проверка съгласно изложеното в писмо изх. №БД-3402-03-271 от 12.08.2021г., не са констатирани нарушения на одобрените строителни проекти. Писмото е подписано от ***** на община *****, от жалбоподателя *** и от изготвил го – свидетеля Г., който е и служителя извършил проверката и изготвил констативния протокол за същата.

На 15.09.2021г. свидетелките С. и С. – служители в *****Благоевград – извършили проверка на жилищен блок „Б“ от жилищна сграда с търговска част, находяща се в град ***** , на улица „*****“ №*. Били констатирани нарушения по използването на жилищен блок „Б“ в проверяваната сграда. Било установено, че в нарушение на издаденото строително разрешение и одобрени проекти 12 помещения се използват като хотелски стаи. За направените констатация били събрани доказателства – освен извършената проверка на място. Като краен резултат било прието също така – още в констативния протокол – че е налице лошо изпълнение на нареждане, дадено с писмо с изх. №БД-3402-03-271 от 12.08.2021г.

Предвид съставения констативен протокол на ***** е изпратено писмо с покана да се яви на 12.10.2021г. в РД“*****“ Благоевград, където да му бъде съставен акт за установяване на административно нарушение. Поканата била получена от ***** на 01.10.2021г., като в

посочените ден и час същият не се явил. Предвид редовното му уведомяване свидетелката С. на 12.10.2021г. съставила срещу **** АУАН №Бл-3. В АУАН като нарушение е посочено лошото изпълнение на разпореждане, дадено с писмо изх. №БД-3402-03-271/12.08.2021г. на ДНСК София, адресирано до **** на ****. Описано е, че писмото е разпределено за изпълнение на *** на 13.08.2021г., като същият е възложил извършването на проверката на свидетелите Г. и **** на същата дата. Твърди се невярно отразяване на обстоятелствата в изготвения от свидетелите Г. и Н. констативен протокол, като е прието, че не е извършена обстойна проверка и не се установени определени обстоятелства – явно имайки предвид извършената от С. проверка и резултатите от нея на 15.09.2021г., но без да се цитира установеното при тази проверка и противоречията между установеното от С. и С.. Именно приемането на резултатите от проверката, извършена от Г. и Н. е прието за лошо изпълнение на даденото разпореждане, като същото е квалифицирано като нарушение на чл.221, ал.4 от ЗУТ, съответно – прието е, че е осъществен състава на нарушението по чл.232, ал.1, т.1 от ЗУТ. Препис от АУАН е връчен на ***** на 05.11.2021г., който в предвидения срок – на 08.11.2021г. - депозирал писмено възражение.

На 13.12.2021г. директор РД“*****“ Благоевград издал обжалваното наказателно постановление. В него изложил идентична на отразената в АУАН фактическа обстановка, като единствено е налице допълнение относно подаденото от***** възражение, като е прието, че същото е неоснователно, доколкото на установява нови и неотразени в АУАН факти. АНО е приел дадената в АУАН правна квалификация – за това, че ***** е нарушил разпоредбата на чл.221, ал.4 от ЗУТ, осъществявайки състава на нарушението по чл.232, ал.1, т.1 от ЗУТ и е наложил на същия административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева. НП е връчено на *** на 16.02.2022г., като в предвидения от закона срок на 23.02.2022г. същият е депозирал жалба срещу НП.

Изложената фактическа обстановка съдът приема за установена въз основа на събраните писмени и гласни доказателства. Липсват противоречия относно времето и начина на извършване на проверка от служителите на РД“*****“ Благоевград – свидетелите С. и С. ина проверката, извършена от служителите на дирекция „УТИ“ в община Сандански – свидетелите Г. и Н.. Съдът не намира за необходимо да обсъжда различията в резултата на извършените проверки от служителите на ***** Благоевград и на дирекция ***** в ***** , тъй като това не е предмет на настоящото производство. Ако контролната инстанция – *****К Благоевград – е приела, че е налице невярно отразяване на обстоятелствата в съставения от свидетелите Г. и Н. документ – констативен акт – то следва да сезира компетентните органи – в случая РП Благоевград – за съставяне на документ с невярно съдържание. Предмет на контрол в настоящото производство са констатациите на контролните органи относно действията на жалбоподателя ***** и съответствието им с обективната действителност, както и проверка на правилното прилагане на закона и допускането на процесуални нарушения в проведеното административно наказателно производство.

Съдът приема, че жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и пред надлежния съд – по местоизвършване на твърдяното нарушение.

АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени в сроковете по чл.34, ал.1 и 3 от ЗАНН. Актът е съставен в отсъствието на нарушителя, но същият е бил своевременно уведомен и поканен за съставянето му. Препис от съставения АУАН е връчен на нарушителя срещу подпис. С оглед горното, съдът намира, че след като на жалбоподателя е била предоставена възможност да се запознае с констатациите в акта и да направи възражение по него, правото му на защита не е било ограничено.

Настоящият състав намира, че съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП са постановени при съществени нарушения на административно производствените правила, тъй като неправилно е ангажирана административната отговорност на жалбоподателя. Съображенията са следните:

За да е налице нарушение на чл.221, ал. 4 от ЗУТ, което подлежи на санкция по чл.232 от

ЗУТ е необходимо да се установи, че изпълнението на нареденото от компетентния орган следва да се извърши от субекта, към който е отправено. Следва също така отправеното нареждане да е ясно, разбираемо и подлежащо на изпълнение. На първо място, цитираното писмо изх. №БД-3402-03-271/12.08.2021г. на ***** София е адресирано за изпълнение към ***** , а не конкретно към соченото като нарушител лице. Нещо повече, с писмото не се дава заповед, предписание или нареждане на лицето, към което е адресирано писмото – ***** – а се моли същият да издаде разпореждане за извършването на проверка.... В този смисъл, макар и писмото да изхожда от компетентен орган – заместващия Главен директор на Главна Дирекция „*****“, същото не представлява някой от посочените в ал.4 на чл.221 актове – заповед, предписание или нареждане. Самото писмо пък е насочено освен към ***** на община ***** и към Директора на РД „***** Благоевград, като от съдържанието му остава неясно кой е следвало да извърши проверка по установяване на обстоятелствата, описани в писмото. Така още в самото начало – приемайки, че цитираното многократно в АУАН и в НП писмо представлява акт по смисъла на чл.221, ал.4 от ЗУТ контролните органи са допуснали нарушения в приложението на закона. Не става ясно в нито един момент на какво основание писмото, с което се иска съдействие от орган на местно самоуправление по съществото си се явява нареждане за изпълнение на определени действия, поради което и да е налице възможност за лошо изпълнение на това нареждане.

На следващо място, твърдението, че с резолюция същото било възложено за изпълнение именно на ***** не бе доказано в проведеното производство - напротив, установи се безспорно, че макар де е налице резолюция от *****на*****за **, същият веднага е препратил писмото за изпълнение на главния архитект, който от своя страна го е възложил на заместника на *****- ***** . Тези обстоятелства се установяват ясно и детайлно от извлечението на деловодната програма на община ***** , до която достъп са имали и контролните органи и са могли своевременно да ги установят и - в случая че е възможно да обосноват лошо изпълнение на нареждане по чл.221, ал.4 от ЗУТ, дадено от компетентен орган да санкционират отговорното лице, а не лицето, на което е резолюирано в началото писмото. Още повече, с оглед установения факт, че ***** е бил в отпуск дните след получаване и разпределяне на писмото.

Само по себе си изготвянето на резолюция не променя обстоятелството, че писмото от компетентния орган по ЗУТ е адресирано към други лица.

В АУАН и в НП – макар и при привидно подробно описание на приетата за установена фактическа обстановка - липсва конкретно посочване кое точно от указанията или нарежданията, съдържащи се в цитираното писмо не е изпълнено от жалбоподателя.

Излагат се обстоятелства относно извършването на проверка, като се твърди, че същата е извършена про форма и резултатите от нея не съответстват на обективната действителност. Същевременно липсва каквото и да е посочване, на какво се основава извода за несъответствие на резултата от проверката на Г. и Н. с реалните факти. Не е посочено и извършването на проверка от свидетелките С. и С. и нейния резултат. Не са представени документите, изготвени при тази проверка и не е дадена възможност на санкционираното лице да оспори същите или да организира защита относно твърденията за несъответстващ резултат. Липсва конкретно и точно описание на дължимото от ***** поведение – съответно – ясно посочване в какво се изразява лошото изпълнение. Имайки предвид че ***** не е извършил лично проверката и не е изготвил констативния протокол за резултата от нея, неясно остава за съда – а вероятно и за жалбоподателя – кое точно негово действие или бездействие – се явява лошо изпълнение. Желанието за получаване на определен или очакван резултат – изначално обезмисля извършването на проверка. Доколкото нито в АУАН, нито в НП е посочено основаниято и доказателства, въз основа на които контролните органи са приели несъответствие между резултатите от извършената от Г. и Н. проверка и реалните факти – съгласно проверката на С. и С. – е налице налагането на санкция за това, че не е получен конкретен резултат, без да е ясно каква е вината на ***** и от къде АНО извежда поведение, представляващо нарушение на съответните правни норми.

Предвид изложеното, съдът намира, че обжалваното НП следва да бъде отменено с оглед

неправилно приложение на материалния закон и допуснати при провеждане на производството съществени нарушения на процесуалните правила, ограничили възможността на жалбоподателя да разбере в какво нарушение е обвинен, съответно – ограничили правото му на защита.

С оглед изхода от производството – отмяна на обжалвания акт, претенциите на представителя на АНО за заплащане на адвокатско възнаграждение ся явяват неоснователни и съдът няма да ги уважи. Жалбоподателя не претендира разноски, включително и за участвалия в производството защитник.

По изложеното и на основание чл.63, ал.3, т.1 и т.2, вр. с ал.2, т.1 от ЗАНН, съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление /НП/ № БЛ-7 от 13.02.2022г., издадено от Началник ***** за ***** - Благоевград, с което на *****, ЕГН*****, със служебен адрес в град *****, булевард “*****” № **, в качеството му на Директор Дирекция „*****“ при община *****, за административно нарушение на чл.221, ал.4 от ЗУТ, на основание чл.232, ал.1, т.1 от ЗУТ, вр. чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ е наложено административно наказание “Глоба” в размер на 1000 /хиляда/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването на страните пред Административен съд - Благоевград.

Съдия при Районен съд – Сандански: _____