

# ПРОТОКОЛ

№ 946

гр. Ямбол, 06.07.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, VIII СЪСТАВ**, в публично заседание на  
шести юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радостин Ст. Радиев

Съдебни К.Р.Ж.

заседатели: П.Д.М.

при участието на секретаря Я.П.С.

и прокурора П. Ч.

Сложи за разглеждане докладваното от Радостин Ст. Радиев Наказателно  
дело от общ характер № 20222330200537 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Подсъдимия Р. К. В., редовно призован, се води от органите на ОЗО  
Ямбол.

За него адв. И.И. от АК Ямбол.

Пострадалите ЕТ \*\*\*, редовно призован налице, чрез управителя А.А..

Валантайнс – 77 ЕООД, не са открити на адреса не изпращат  
представител.

Макс Транспорт ЕООД и Дипам ЕООД, редовно призовани не  
изпращат представител.

ЯРП редовно призована, изпраща представител.

Постъпила е молба от ЕТ \*\*\* с която се предявява граждански иск за  
причинени имуществени вреди в размер на 209,59 лв. и причинени  
неимуществени вреди в размер на 98,41 лв.

Иска се конституиране в качеството на частен обвинител.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Пострадалия А.А.: Да се даде ход на делото.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Подсъдимия: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на подсъдимия:

Р. К. В. роден на \*\*\* г. в гр. Б., адрес: гр. Ямбол, ул. \*\*\* българин, български гражданин, основно образование, безработен, неженен, осъждан, ЕГН:\*\*\*\*\*

Подсъдимият В.: Получил съм препис от обвинителния акт, преди повече от седем дни.

На основание чл. 274 и чл. 275 от НПК съдът, разясни на страните правата им, по повод на което искания, бележки, възражения и отводи, не се направиха.

Дава възможност на страните да изразят становище по въпросите по чл.248 от НПК, а именно: подсъдно ли е делото на съда; има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; допуснато ли е на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или неговите наследници, налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила; разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съди или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегации; взети мерки за процесуална принуда; искания за събиране на нови доказателства; насрочване

на с.3. и лицата които следва да се призоват за него.

Прокурорът: Нямам искания по въпросите по чл.248 от НПК. Делото е подсъдно на ЯРС. Не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. Не е допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия или на пострадалия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на диференцираните процедури при направено изрично искане от защитата и от подсъдимия. Считам, че не са налице и предпоставките за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебно следствени действия по делегация. Мярка за неотклонение не е взета и не следва да се взима. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите разглеждане на делото по общия ред, а лицата които следва да се призоват за него са посочени в обвинителния акт. В случай на направено искане за съкратено съдебно следствие моля да насрочите съдебното дело за незабавно разглеждане. По отношение на предявения граждански иск намирам, че същия е предявен своевременно и е допустим.

Пострадалия: Не желая да взема становище по въпросите на чл.248 от НПК.

Адв. И.: Нямам искания по въпросите по чл.248 от НПК. Делото е подсъдно на ЯРС. Не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. Не е допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия или на пострадалия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК, тъй като моя подзащитен признава фактите посочени в обстоятелствената част на обвинителния акт и е съгласен да не се събират доказателства за това. Налице е хипотезата на чл. 371, т.2 от НПК. Считам, че не са налице и предпоставките за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български

жестов език и извършването на съдебно следствени действия по делегация. Мярка за неотклонение не е взета и не следва да се взима. Предявени граждански иск от дружеството ЕТ \*\*\*1 А.А. е своевременно предявен и допустим и моля да бъде приет за съвместно разглеждане в наказателния процес, като същото следва да бъде конституирано в качеството на частен обвинител. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите съдебното заседание за разглеждане по реда на глава 27 от НПК.

Подсъдимият: Поддържам това което каза адвоката ми.

Съдът като взе предвид становището на страните и като обсъди въпросите по чл. 248 от НПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА, че делото е подсъдно на ЯРС. Не са налице основанията за спиране или прекратяване на наказателното производство, в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия, не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати, както и за вземане на мярка за неотклонение спрямо подсъдимия.

Определението по чл.248, ал.1, т.3 и т.6 от НПК подлежи на обжалване и протестиране в седмодневен срок пред ЯОС.

Относно предявения граждански иск съдът намира, че същия би затруднил настоящото производство, тъй като на подсъдимия е предявено обвинение за извършен опит за кражба на стойност 33 лв., а от ЕТ \*\*\*1 А.А. е предявен иск за причинени имуществени вреди в размер на 209.59 лв.

Освен това е предявен и иск за неимуществени вреди в размер на 98.41 Иск за неимуществени вреди в резултат на имуществено престъпление, каквото е това по чл.195 от НПК е недопустим.

Относно искането за конституирането в качеството на частен обвинител съдът намира същото за недопустимо, тъй като съгласно чл.76 от НПК само пострадалия в качеството на физическо лице претърпяло имуществени или неимуществени вреди може да участва в съдебното

производство като частен обвинител, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

НЕ приема за съвместно разглеждане в настоящия наказателен процес предявения граждански иск от ЕТ“ \*\*\*1 А.А.“ срещу подсъдимия Р. К. В. за сумата от 209, 59 лв. представляваща причинени имуществени вреди и 98,41лв. представляващ причинени неимуществени вреди в резултат на престъплението.

НЕ УВАЖАВА искането за конституиране в качеството на граждански ищец и частен обвинител.

Определението с което се отказва конституирането на ЕТ \*\*\*1 А.А. в качеството на частен обвинител подлежи на обжалване и протестиране в седмо дневен срок от днес пред ЯОС.

На основание чл.252, ал.1 от НПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК.

С оглед становището на страните, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ВЗЕМА решение за предварително изслушване по искане на подсъдимия.

На осн. чл.372, ал.1от НПК, съдът разясни на подсъдимия за правата му по чл.371 от НПК и го уведоми, че съответните доказателства в досъдебното производство и направените от него самопризнания по чл. 371, т.2 от НПК, ще се ползват при постановяване на присъдата

На основание чл.276, ал.1 от НПК, съдът извърши доклад, в който посочи основанията за образуване на съдебното производство – внесен от ЯРП обвинителен акт срещу подсъдимия Р. К. В. за престъпление по ч л.195,

ал.1, т.3, т.7, вр.чл.194, ал.1, вр.чл.28, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК

На основание чл.276, ал.2 от НПК съдът предостави възможност на прокурора да изложи обстоятелствата включени в обвинението.

Прокурорът: Поддържам обвинението и обстоятелствата, които са подробно изложени в обвинителния акт.

Съдът пристъпва към предварително изслушване на подсъдимия.

П о д с . Воденичарв: Признавам изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и съм съгласен да не се събират доказателства за тези факти.

След като изслуша подсъдимия и като установи, че самопризнанията му се подкрепят от събраните в досъдебното производство доказателства, съдът на осн. чл. 372, ал.4, вр. чл. 371, т.2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанията му, без да събира доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

На осн.чл. 283 от НПК, се прочетоха писмените доказателства по делото.

На основание чл.284 от НПК се предявиха веществените доказателства по делото: 3 броя СД диск.

Диск Kodak съдържащ 12 бр. файл MP4 и 12 файла текстов документ;

Диск Maxell CD-R с надпис Снимки ул.Търговска 20 съдържащ 25 броя файла;

Д и с к С Д - R надпис кафе автомат ул. \*\*\* съдържащ файл с наименование „Видео от обир ул. Христо Смирненски“ съдържащ 8 бр. файла снимков материал и 4 броя видеофайла;

Файл 0030 с продължителност 0:04:59 ч., файл 2230 с продължителност 0:04:59 ч., файл 2235 с продължителност 0:04:59 ч., файл 2250 с продължителност 0:04:59 ч.

Същите бяха възпроизведени на компютърната конфигурация в зала 1 на Районен съд – Ямбол.

Подс. В.: Запознати сме със съдържанието на дисковете и видеоклиповете.

Прокурорът: Нямам искане за събиране на нови доказателства. Да се приключи съдебното дирене.

Адв. И.: Нямам искане за събиране на нови доказателства. Да се приключи съдебното дирене.

На осн.чл.286, ал.2 от НПК и с оглед становището на страните, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

Прокурорът: Уважаеми Господин Председател, уважаеми съдебни заседатели предвид на това, че в днешното съдебно заседание протича по реда на съкратеното съдебно следствие и няма да анализирам доказателствения материал. Считам, че наказателно отговорното лице бе установено по безспорен и несъмнен начин. Същия следва да понесе предвиденото наказание. На основание чл.195, ал.1, т.3 и т.7, вр. чл.194, ал.1, вр.чл.28, ал.1, вр.чл.26 от НК на подсъдимия следва да бъде определено наказание от една година „Лишаване от свобода“.

На основание чл.58а, ал.1 от НК така определеното наказание следва да бъде намалено с една трета, поради което същото следва да бъде редуцирано на осем месеца „Лишаване от свобода“. Така определеното наказание да бъде отложено за срок от три години на основание чл. 66, ал.1 от НК.

По отношение на веществените доказателства три броя дискове

съдържащи видеозаписи приложени по делото намирам, че същите следва да останат по делото. По отношение на дактилоскопските следи следва да останат по делото.

По отношение на разнските за две стоково оценителни експертизи, две видеотехнически експертизи и една дактилоскопна експертиза на обща стойност 684 лв. на основание чл. 189, ал.2 от НПК считам, че трябва да бъдат възложени в тежест на подсъдимия.

Адв. И.: Уважаеми Господин Председател, уважаеми съдебни заседатели спрямо моя подзащитен Р. К. В. е предявено и се поддържа обвинение за престъпление по чл.195, ал.1, т.3 и т.7 и чл.194, ал.1, вр.чл.28, ал.1 от НК и вр.чл.26, ал.1 от НПК прокуратурата поддържа това обвинение. Фактическите обстоятелства, които са отразени подробно в обвинителния акт напълно се подкрепят от доказателствата събрани в ДП. Поради което считам, че без да правя анализ на доказателствата по делото моя подзащитен виновен е извършил деянието по което е обвинен. По отношение на наказанието следва да имате предвид младата възраст и бъдещето пред него да му се даде шанс за неговото развитие. Моля да определите наказание на минимума от чл.195, ал.1, т.3 и т.7 от НК, а именно една година. Според мен липсва да са налице предпоставките на чл.66 от НК, тъй като деянието е извършено при повторност. От тази гледна точка наказанието следва да бъде изтърпяно ефективно. Моля да се приложи разпоредбата на чл.58а от НК наказанието да се намали с една трета. В този смисъл моля да се произнесете с Вашата присъда.

Лична защита на подсъдимия В.: Моля за минимално наказание

На основание чл.297 от НПК съдът даде право на последна дума на подсъдимия:

Подсъдимият: Съжалявам за тези неща които съм ги извършил. Ще си взема поука от тук нататък.



Съдът се оттегли на тайно съвещание, за да постанови съдебния си акт, като обяви, че ще се произнесе с присъда в 14:05 часа.

В 14:05 часа съдът, публично в присъствието на подсъдимия Р. К. В., защитника му адв. И. от АК Ямбол и прокурора от ЯРП, ОБЯВИ присъдата.

Съдът постанови, че ще обяви мотивите по делото в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 14:10 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_