

ПРОТОКОЛ

№ 678

гр. Монтана, 02.11.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР СЕМОВ

при участието на секретаря ТОДОРА ВЛ. ЙОРДАНОВА
Сложи за разглеждане докладваното от КРАСИМИР СЕМОВ Наказателно дело частен характер № 20221630200896 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ТЪЖИТЕЛЯТ Б. А. Б., редовно призован, се явява лично и с адв. З. А.А – М от АК – Монтана с представено пълномощно.

ПОДСЪДИМАТА Б. Р. М., редовно призована, не се явява.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. Ю. Р., редовно призован, не се явява.

АДВ. М – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличността на тъжителя, както следва:

Б. А. Б. – роден на 09.02.1993г. в гр. Монтана, живущ в с. Л, община Бойчиновци, област Монтана, ул. „ИШ” № 1, българин, български гражданин, живее във фактическо съжителство, със средно образование, работи, неосъждан, ЕГН *****.

СЪДЪТ констатира, че в днешното съдебно заседание двамата подсъдими така, както са посочените имената им, редовно призовани, са получили копие от тъжбата и разпореждането на съда.

АДВ. А.А – М – Поддържа тъжбата. Искам да посоча правното

основание на тъжбата, а то е по чл.146, ал.1 вр. с чл.20, ал.2 от НК като допълваме тъжбата. Водим и моля да допуснете като свидетели Б. Б. Д. и С. Г. С.. Нямаме на този етап доказателствени искания. Мислехме, че подсъдимите ще се явяват и въз основа на тяхната защита да поискаме доказателства, но на този етап нямаме искания за други доказателства. На този етап няма как да се постигне спогодба, защото те бягат от доверителя ми, цялото семейство бяга. От подаване на тъжбата те избягват всякакви контакти да имат с тях.

СЪДЪТ счита, че няма пречка да допусне като свидетели по делото явилите се лица, като бъде отразено това в съдебния протокол, така че да фигурират имената на лицата като свидетели по делото.

ПРЕДВИД горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели посочените от повереника на тъжителя лица Б. Б. Д. и С. Г. С..

АДВ. М – Мога да посоча с нарочна молба ЕГН на двамата подсъдими.

СЪДЪТ разяснява на страните правата по НПК, на подсъдимите, тъй като отсъстват, не им се разясняват правата.

НА частния тъжител се разясняват правата по чл.82, ал.1 от НПК.

АДВ. М – Известни са ни правата.

СЪДЪТ разяснява на страните правото да направят отвод на районния съдия и секретаря.

АДВ. М – Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да направят искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие.

АДВ. М – Направихме доказателствените си искания.

СЪДЪТ счита, че в днешното съдебно заседание не следва да се произнася по предявените граждански искове с тъжбата, имайки предвид направеното устно допълнение от повереника адв. М, че освен престъпление по чл.144, ал.1 НК се повдига и обвинение по чл.146, ал.1 вр. чл.20, ал.2 от НК.

На първо място обвинението в тъжбата за деяние по чл.144, ал.1 НК не е достатъчно ясно конкретизирано, имайки предвид дата на престъпление, място на извършване и конкретните действия, които се квалифицират като деяние по чл.144, ал.1 от НК, така че да може да се очертае ясно рамката на обвинението, за което подсъдимите могат да се защитават. Правната квалификация не е задължителна за съда по дела от частен характер, но фактите и обстоятелствата следва да са ясно и конкретно посочени в тъжбата, за да може да се очертае рамката на обвинението, от която настоящият съд не може да излиза.

Така, както е посочено в тъжбата не става ясно за настоящия съд какви заплахи и закани са отправени, спрямо кого, имайки предвид разпоредбата на чл.144, ал.1 от НК. Що се отнася до допълнението, че се повдига и обвинение по чл.146, ал.1 вр. с чл.20, ал.2 от НК е абсолютно задължително да се изготви допълнителна тъжба, с която да се конкретизира първоначалната, относно обвинението по чл.144, ал.1 от НК, което, ако е продължавано престъпление следва да се посочи, че е такова и след като се повдига ново обвинение по чл.146, ал.1 вр. с чл.20, ал.2 НК трябва да се посочат трите имена, по възможност ЕГН и адрес за призоваване на лицата, които ще бъдат подсъдими във връзка с обвинението по чл.146, ал.1 вр. с чл.20, ал.2 от НК.

Всичко посочено по отношение на конкретизация на престъплението, имайки предвид обвинението по чл.144, ал.1 от НК, важи и за обвинението, което беше направено днес устно за престъпление по чл.146, ал.1 вр. с чл.20, ал.2 от НК.

Последица от горното е и необходимостта да се конкретизират гражданските иски по размер, основание и адресат.

Заради горните обстоятелства съдът не би могъл да продължи днешното съдебно заседание.

Следва да се даде възможност на тъжителя и повереника му да отстранят недостатъците в тъжбата, а след като се повдига и ново обвинение да се изготви допълнителна тъжба с препис за подсъдимите.

АДВ. М - Моля съдът да ми даде по-дълъг срок от седем дни за изготвяне на допълнителната тъжба с препис за подсъдимите.

СЪДЪТ ще предостави максималния десетдневен срок, за да може

допълнителната тъжба да бъде изпратена на двамата подсъдими и да бъде получена не по-късно от седем дни преди датата на съдебното заседание.

СЪДЪТ ще отложи делото за друга дата, имайки предвид горното и при съобразяване на чл.271, ал.10 НПК, тъй като графикът на съдия - докладчика е запълнен до края на 2022 година.

СЪДЪТ съобразява и служебните ангажименти на адв. М.

На основание горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 01.02.2023г. от 10.00 часа, за която дата и час тъжителят и повереникът му адв. М да се считат известени.

Подсъдимите, които са редовно призовани и не сочат уважителни причини за неявяването си да се доведат принудително от органите на ОЗ „ОХРАНА” – Монтана.

Препис от определението да се изпрати на ОЗ „ОХРАНА” - Монтана.

Допуснатите свидетели да се считат известени.

В десетдневен срок тъжителят и повереникът му адв. М следва да представят допълнителна тъжба с препис за двамата подсъдими, имайки предвид указанията, дадени по-горе в обстоятелствената част на определението.

Да се изиска от РП – Монтана справка, от която да е видно Постановление от 21.06.2022г. по преписка № 2389/2022г. по описа на РП – Монтана, образувана по жалба от Б. А. Б., ЕГН ***** на коя дата е съобщено на Б., за да може съдът да установи дали е спазен срокът по чл.81, ал.3 от НПК.

ПРОТОКОЛЪТ приключи в 10.30 часа и бе изготвен в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Монтана: _____

Секретар: _____