

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9499

гр. София, 01.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ**, в закрито заседание на първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА**

като разглежда докладваното от **ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА** Гражданско дело № 20241110101151 по описа за 2024 година

*Производството е по реда на чл. 140, ал. 1-3 от ГПК.*

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 410, ал.1, т.2 от КЗ, вр.чл. 49, вр. чл. 45 от ЗЗД от „ДЗИ –ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД срещу **СТОЛИЧНА ОБЩИНА** за заплащане на сумата 122,48 лева за главница, представляваща регресно вземане за изплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски по договор за имуществена застраховка „Каско+“ за вреди по лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Пасат“, с рег. № **СА\*\*\*\*ХВ**, причинени при ПТП от 28.10.2022 г. в гр. София, при движение по бул. „Ботевградско шосе“, под ЖП тунел, до магазин „Сико“, настъпили в резултат от преминаване през необезопасена и несигнализирана неравност на пътното платно, ведно със законна лихва от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на вземането. Пояснява се, че сумата 122,48 лв. представлява платено обезщетение от застрахователя обезщетение за ремонт на автомобила -107,48 лв. и ликвидационни разноски -15лв.

Ответникът оспорва иска по основание и размер със съображения, че не се доказва валидно застрахователно правоотношение, тъй като според приложената полица е уговорено разсрочено плащане на застрахователната сума от четири вноски, за които не се установява плащане, а общите условия, че са подписани от застрахования; претенцията е недоказана и оспорва наличието на препятствие на пътя и механизма на настъпване на произшествието, причинна връзка с посочените щети и същите да са настъпили от процесното ПТП, доколкото твърди, че могат да настъпят при удар в бордюр, паве или друг предмет, на друга дата и място; застрахователното обезщетение е изплатени при липса на представен протокол за ПТП, съгласно чл. 9 и сл. от ОУ; при изплащането му не е отчетено овехтяването на гумата. Оспорва по съдържание представеното уведомление за щета от застрахования. Навежда възражение за съпричиняване по чл. 51, ал. 2 от ЗЗД и твърди, че водачът на увреденото МПС при движение със съобразена скорост е можел да избегне препятствието и не се е съобразил с пътната обстановка. Оспорва, че ликвидационните разноски като действително причинени вреди. Поддържа, че е изпълнил задължението си по текуща поддръжка и ремонт на пътя със заключения с „ДЛВ“ ЕООД Договор №\*\*\*\*\*/31.05.2019 г. В тази връзка счита, че предвид датата на настъпване на ПТП и на извършена месечна инспекция, няма в участъка неравности на пътното платно. Ответникът обосновава и формулира искане по чл. 219, ал. 1 ГПК, което е допустимо и основателно. Не следва да се приема за съвместно

разглеждане предявения обратен иск по чл. 219, ал. 3 от ГПК по съображения, че ще затрудни разглеждането на главните икове, в т.ч. ответникът по него е със седалище и адрес на управление извън съдебния район на СРС.

Общият фактически състав по чл. 410, ал.1 от КЗ, правопораждащ суброгационното право на застрахователя на риска по имуществената застраховка включва няколко елемента: наличие на имуществено застрахователно правоотношение между ищеца-застраховател и увреденото застраховано лице; настъпило застрахователно събитие или съществуващо основание за ангажиране гражданската отговорността на увреждащото лице към собственика на увреденото имущество по силата на чл. 45 от ЗЗД или сл. ЗЗД; плащане от застрахователя към застрахования на дължимото застрахователно обезщетение. В случая увреждането на застрахованото имущество се твърди да е в резултат на виновното бездействие на служители на ответника, които не са изпълнили задължения си да обезопасят и сигнализират процесната неравност на пътния участък, с оглед на което се иска да бъде ангажирана гаранционната отговорност на Столична Община по чл. 49 ЗЗД, вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, като възложител на работата и собственик на пътя. Този вид деликтна отговорност на общо основание изисква да се установи противоправно виновно деяние, вреди и причинна връзка между деянието и вредоносния резултат. Посочените обстоятелства подлежат на доказване от ищеца. В случай, че бъдат установени, ответникът следва да установи плащане на регресната претенция, за което се указва, че не сочи доказателства, и фактите, обуславящи възражението за съпричиняване, възражението за действителното състояние на гумите на автомобила и твърдението, че е положил грижата на добрия стопанин на пътя.

С оглед изявленията на страните и на основание чл. 146, ал. 1, т. 3-4 от ГПК съдът обявява за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че пътят, на който се твърди да е настъпило процесното ПТП, е общински път; както и че ищецът е заплатил 107,48 лв. за извършен ремонт на процесното МПС.

Допустими и необходими за правилното решаване са представените от страните документи; искането по чл. 164 и чл. 195 от ГПК, без ССЧЕ, на ищеца; по чл. 190 от ГПК на ответника, а това по чл. 183 от ГПК е неотнормено за тежестта на доказване на ответника, доколкото касае обстоятелства по установяване основание на иска от ищеца.

Предвид изложеното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА привличане на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК на страната на ответника Столична Община трето лице-помагач – „ДЛВ“ ЕООД, представлявано от управител М П М, с адрес за връчване посочен в отговор на искова молба. УКАЗВА на третото лице-помагач, че най-късно в насроченото съдебно заседание може да представи становище и доказателства по делото.

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявения по реда на чл. 219, ал. 3 от ГПК под евентуалност обратен иск на Столична Община срещу ДЛВ“ ЕООД.

ПРИЕМА проект за доклад по делото, съобразно обстоятелствената част на определението.

УКАЗВА на страните да изложат становището си по дадените указания и проект за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в срок най-късно в насроченото открито съдебно заседание. Ако в

изпълнение на предоставената им възможност страните не направят доказателствени искания, те губят възможността да сторят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 от ГПК.

ДОПУСКА за приемане представените от страните документи като писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 от ГПК, ищецът, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, да представи документите, намиращи се в негово държане, посочени от ответника в абз. II-доказателствени искания от отговор на искова молба. При неизпълнение съдът може да приложи спрямо страната чл. 161 от ГПК.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на ищеца – Р Л Х, при режим на призоваване, за датата на насроченото съдебно заседание.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението ДА ВНЕСЕ по сметка на Софийски районен съд за свидетел депозит за възнаграждение и разноски за явяване от 40 лв. и представи за това доказателство. При неизпълнение доказателството не се събира.

ДОПУСКА на основание чл. 195 от ГПК съдебна автотехническа експертиза със задачи, посочени в искова молба.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещо лице по САТЕ от 350 лв., което ДА СЕ ВНЕСЕ от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението по сметка на Софийски районен съд, като представи доказателство за това в този срок. При неизпълнение доказателството не събира.

ВЪЗЛАГА на ВЕЩО ЛИЦЕ Й Й изготвяне на САТЕ.

ОСТАВЯ без уважение искане по чл. 195 от ГПК-ССЧЕ на ищеца и по чл. 183 от ГПК на ответника.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено. Съгласно чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

НАПЪТВА страните за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност, а именно: медиация и други способи за доброволно уреждане на спора, като им УКАЗВА, че: 1. При приключване на делото със спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и че съгласно чл. 234, ал. 3 от с.з. съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд; 2. Медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице – медиатор помага на страните сами да постигнат споразумение. Съгласно чл. 18, ал. 1 Закона за медиацията споразумението има силата на съдебна спогодба и подлежи на одобрение от районните съдилища в страната. Списък на медиаторите по Единния регистър е общодостъпен на интернет-сайта на Министерство на правосъдието. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждането на медиация и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС. Информация за Програма „Спогодби“ можете да

получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204, тел.02/ 8955423; ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **01.04.2024 година от 09,50 часа**, за които дата и час да се призоват страните, вкл. трето лице-помагач.

Определението не подлежи на обжалване.

*ДА СЕ ВРЪЧИ* препис от определението на страните и трето лице-помагач, като на ищеца и третото лице-помагач и препис от отговор на искова молба, с приложения.

*ДА СЕ ПРИЗОВЕ* свидетеля с имена и адрес, евент. телефон, посочени в искова молба, *СЛЕД* внасяне на определения депозит, като първо по телефон, а при неоткриване – на настоящ адрес по справка НБД Н, която служебно да се изготви. В случай, че настоящият адрес на свидетеля е извън гр. София – делото да се докладва.

*ДА СЕ ПРИЗОВЕ* вещото лице след представяне на доказателство за внесен депозит за възнаграждение.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_