

РЕШЕНИЕ

№ 203

гр. Разград, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Валентина П. Димитрова

при участието на секретаря Светлана Л. Илиева
като разгледа докладваното от Валентина П. Димитрова Гражданско дело № 20223300100021 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 153, ал. 2 от ЗКОНПИ.

Образувано е по искова молба на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество /КОНПИ/, София срещу Х. Ю. Х. с цена на иска след допуснато изменение в общ размер на 14 510 лв., като се претендира отнемането на имущество на тази обща стойност, както следва от ответника :

1. На основание чл. 149, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ претенция с цена на иска в размер на 14 000 лв., а именно : 1/2 ид.ч. от недвижим имот, находящ се в гр. Разград, общ. Разград, обл. Разград, ***, и конкретно представляващ поземлен имот с идентификатор № ***, с площ от 284 кв.м., при съсед: ПИ ***, ПИ ***, ПИ *** и ПИ ***, заедно с построените в имота: едноетажна, еднофамилна жилищна сграда с идентификатор № ***.3, със застроена площ от 34 кв.м., построена в югоизточната част на имота и хангар, гараж с идентификатор № ***.4, със застроена площ от 25 кв.м., построен в североизточната част на имота, придобит с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имо*** г. на СВ-Разград/, собственост на Х. Ю. Х., ЕГН *****, с пазарна стойност към настоящия момент - 14 000 лв.;

2. От Х. Ю. Х. на основание чл. 147, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ обща сума в размер на 510 лв., както следва: 1 брой банкнота с номинал от 100 лв., със сериен номер ***; 7 броя банкноти с номинал от 50 лв., със следните серийни номера: ***; **; ***; **, **, **, **, 6 броя банкноти с номинал от 10 лв., със следните серийни номера: ***, собственост на Х. Ю. Х., ЕГН *****, доброволно предадени на 13.05.2020 г. по досъдебно производство № 3/2020 г. по описа на Сектор „Борба с организираната престъпност“ - Русе, Разград, прокурорска преписка № 364/2020 г. по описа на Окръжна прокуратура Разград, съхранени в банков трезор на „Централна кооперативна банка“ АД, на името на Окръжна прокуратура - Разград.

Искането се обосновава с образувано от Комисията производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД Варна уведомление от Окръжна прокуратура Разград с вх. № УВКПКОНПИ-776 от 19.05.2020 г., от което се установява, че по ДП № 3/2020 г. по описа на Сектор „Борба с организираната престъпност“ – Русе, Разград, прокурорска преписка № 364/2020 г. по описа на Окръжна прокуратура Разград лицето Х. Ю. Х. е привлечен в качеството на обвиняем за това, за извършени престъпления по чл. 319г, ал. 2, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК и чл. 253, ал. 2, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, което именно попада в обхвата на закона.

В хода на проверката са извършени справки в : Национална база данни „Население“, Информационна система Сиела, ИКАР, Централна база данни – „КАТ“, Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, ИС на ГД „Морска администрация, „Централен депозитар“ АД, „ЦРОЗ“, Агенция Митници, Регистър на банковите сметки и сейфове и са изпратени запитвания до: Агенция по вписванията, Служба по вписвания – Разград, ОД на МВР – Разград, Сектор „Пътна полиция“, ОД на МВР – Смолян, ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“, ОД на МВР - Варна, Дирекция „Местни данъци и такси“ към Община Разград, ТД на НАП гр. Варна, Офис – Разград, „Глобал Екскейндж“ ООД, „Биткойн Солюънс“ ЕООД, „Изипей“ АД, „Айкарт“ АД, „Western Union“, „Money Gram“, „Еврофутбол“ ООД и всички централни офиси на банки в страната.

Периодът на проверка е от 27.01.2012 г. /навършване на пълнолетие/ до 26.05.2020 г.

Проверката е установила като краен резултат несъответствие между имуществото и нетния доход на проверяваното лице в размер на 244 823 лв., като след допуснатото изменение на иска се претендира отнемане на имущество на обща стойност 14 510 лв., описано по-горе.

С молбата са направени доказателствени искания за назначаване на експертизи, техническа, автотехническа и икономическа.

Съдът е намерил така депозираното мотивирано искане, имащо характер на искова молба за допустимо и редовно, поради което препис от същото заедно с приложенията е изпратил на ответниците за отговор.

В законоустановения срок е постъпил писмен отговор от ответника ,чрез пълномощник адв.М.М. от АК-Разград, с който предявените искове се оспорват като неоснователни и недоказани, като се възразява срещу направения икономически анализ от Комисията, при довод за необективност и едностранчивост на извършената проверка във всичките ѝ части.Прави доказателствени искания и претендира разноски.

В съдебно заседание исковете се поддържат от процесуалния представител на ищеца, заявена е и претенция за разноски, съобразно представен списък.

В съдебно заседание, чрез процесуалните си представители поддържа становището заявено с отговора на исковата молба.Претендира разноски и по отношение на частта в която е налице отказ от иска.

Съдът, като съобрази събраните по делото доказателства, с оглед доводите и становищата на страните,намери за установено от фактическа и правна страна следното:

С Решение № 2919/20.10.2021 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД Варна е получено уведомление от Окръжна прокуратура Разград с вх. № УВКПКОНПИ-776 от 19.05.2020 г., от което се установява, че с Постановление от 13.05.2020 г. по досъдебно производство № 3/2020 г. по описа на Сектор „Борба с организираната престъпност“ – Русе, Разград, прокурорска преписка № 364/2020 г. по описа на Окръжна прокуратура Разград ответника Х. Ю. Х., е привлечен в качеството на обвиняем за това, че:

1. През периода 01.01.2017 г. – 13.05.2020 г. в гр. Разград, в условията на продължавано престъпление, чрез потребител "****" от IP адрес *** въвел компютърна програма Imminent Monitor Remote Administration Tool (IM RAT), която е предназначена за узнаване и копиране на компютърни данни без разрешение, на лицето което ползва компютърната система, когато такава се изисква, съгласно чл. 246, ал. 1 от ЗЕС, доколкото извършеното не съставлява по-тежко престъпление – престъпление по чл. 319г, ал. 2, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, което не попада в обхвата на чл. 108, ал. 1 от ЗПКОНПИ.

2. През периода 16.01.2017 г. – 19.07.2018 г. в гр. Разград, в условията на продължавано престъпление, придобил, държал и преобразувал имущество, за което знаел че към момента на получаването му е придобито чрез престъпление по чл. 319г, ал. 2, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК – престъпление по чл. 253, ал. 2, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, което попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ.

В хода на досъдебното производство на 13.05.2020 г. е извършено доброволно предаване, претърсване и изземване, както следва:

1. Съгласно Протокол за доброволно предаване Х. Ю. Х. е предал портфейл със сумата от

доходи от ТПО и приравнени на тях в размер на 25 562,49 лева, доходи по чл.73 ЗДДФЛ в размер на 61,44 лева , обезщетение за безработица в размер на 711,00 лева и суми, получени от роднини от 1 250,81 лева.

Определило е размера на обичайните разходи за издръжка на домакинството /потребителски разход/ съобразно данните от Националния статистически институт, по години за целия проверяван период общо в размер на 48 164 лева , извънредните такива в размер на 163 610,33 лева или общо обичайни и извънредни разходи в размер на 208 774.33лв./двеста и осем хиляди седемстотин седемдесет и четири 0.33/ за целия проверяван период като в общо в разходи е включило освен обичайните в посочения по-горе размер и такива от 3 035,01 лв. за данъци, такси и глоби, 54 970,90 лв. извършени от ответника преводи и заплатени банкови такси, 3 920 лв. за закупено МПС през 2013г., 19 590 лв. , дадена в заем сума през 2018г., сумите постъпили първоначално по сметки на ответника от търговия с крипто валута в р-р на 71 314,42 лв., като и сумата 51 996,65 лева , получена като печалба от Еврофутбол през 2018г.

Отново според този вариант на заключението, съобразно поставената задача от ищеца Комисията, нетния доход на ответника Х. Х. е отрицателна величина - минус 181 188,59 лева, при посочените по –горе общо доходи, приходи или източници на финансиране от 27 585,74 лева и разходи в р-р на 208,774,33 лева , а размера на имуществото представлява сума в размер на 65 764,07 лева и съответно несъответствието между нетния доход и имуществото също отрицателна величина в размер на - минус 246 952,66 лева. Съдът намира обаче да посочи, че при този анализ вещото лице не е включило в имущество стойността на недвижимия имот в размер на 14 000 лева, такава каквато към настоящия момент я сочи ищеца в изменената искова молба, като тогава общия размер на имуществото би бил 79 764,07 лева и съответно несъответствието още по-голямо или минус 260 952,66 лв.

В този смисъл в края на проверявания период ответникът е имал налични 194,07 лева по банкови сметки две МПС, отчуждени след края на проверявания период на стойност 65 060 лв.,посочена в експертизата, както и доброволно предадената по ДП сума в размер общо на 510 лева, недвижим имот на стойност 14 000 лв. или общо притежавано имущество на стойност 79 764,07 лева.

По вариант втори на заключението, съобразно задачите поставени от ответника и заявените от него възражения вещото лице е приело, че общо обичайните и извънредни разходи, направени от същия са в размер на 191 991,44 лева , доходите, приходите и източници на финансиране са в размер на 162 738,54 лв., от които доходи по ТПО 47 888,64 лева, доходи от крипто валута 56 830 по ГДД и такива от Еврофутбол в р-р на 52 058,09 лева, обезщетения за безработица от 711,00 лева, предоставени суми от роднини 5 250,81 лв., вкл. и само твърдени 4 000 лв., налични в началото на проверявания период или общо 162 738,54 лв., като този съд не приема за доказана сумата от 4 000 лв., налична у ответника в началото на проверявания период, тъй като за нея не са представени доказателства и приема ,че общата сума на доходите, приходите и източниците на финансиране е в размер на 158 738,54 лв.

Същото е посочило и размера на обичайните разходи за издръжка на ответника в този вариант ,при съблюдаване на възражението ,че в периода 2012 г. - 2016г. ответника е живял заедно със своите родители, което ищцовата страна не е оспорила, като размера на тези разходи е 15 890.00, бил ученик, а и обичайно е в страната навършилите пълнолетие деца да продължават известно време да живеят с родителите си, при наличие и доказателства за закупено жилище на негово име през 2017г. В този вариант на заключението в.л. е посочило общо обичайни и извънредни разходи в размер на 191 991.44 лева, като обаче видно от таблицата на страница 18 от заключението е включило там и сумата 5 476,32 лв. получени лихви от даден заем, поради което съдът не възприема заключението и по отношение на общата сума за разходи по този вариант възприема обща сума за всички разходи в размер на 186 515,12 лева.При тези изчисления нетният доход се явява отрицателна величина в размер на – 27 776,58 лева и при налично имущество в край на периода, недвижим имот, МПС и парични суми във възприетата от съда обща стойност от 79 764,07 лева, то установеното несъответствие по този вариант ще бъде в размер на – минус 107 540 ,65 лева .

Съдът приема заключението именно в неговия втори вариант по съображения ,че този направен по искане на ищеца Комисията е твърде едностранчив и в него определени суми първо постъпили като приход за ответника са съобразявани от ищеца и заключението само като разход.

Посоченото по-горе и прието от съда несъответствие съгласно втори вариант на заключението в р-р на минус 107 540 ,65 лева е под прага на изискуемия се по см. на чл. 107, ал. 2 ЗПКОНПИ вр. § 1, т. 3 от с. з. минимум, поради което и не е налице необходимата предпоставка за възникване на правото на държавата за отнемане на незаконно придобито имущество. В този смисъл предявените от КОНПИ иски за отнемане на имущество от ответника Х. Ю. Х. се явяват неоснователни и следва да бъдат отхвърлени.

Предвид изхода на делото в полза на ответника следва да бъдат присъдени разноски. Същият е представил договор за правна защита и съдействие, съгласно който в полза на упълномощения адвокат е уговорено и заплатено възнаграждение в размер на 5 000 лева, като именно тази сума следва да бъде му присъдена и съобразно представения списък по чл.80 от ГПК.

На осн. чл. 157, ал. 2 от ЗПКОНПИ с оглед изхода на спора, ищецът следва да заплати по сметка на Окръжен съд Разград държавна такса в размер на 580,40 лева.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

Отхвърля като неоснователни иските на КПКОНПИ за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество от Х. Ю. Х., ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес, ***, с обща цена в размер на 14 510 лева, както следва :

1. На основание чл. 149, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ претенция с цена на иска в размер на 14 000 лв., а именно : 1/2 ид.ч. от недвижим имот, находящ се в гр. Разград, общ. Разград, обл. Разград, ***, и конкретно представляващ поземлен имот е идентификатор № ***, с площ от 284 кв.м., при съсед: ПИ ***, ПИ ***, ПИ *** и ПИ ***, заедно с построените в имота: едноетажна, еднофамилна жилищна сграда с идентификатор № ***.3, със застроена площ от 34 кв.м., построена в югоизточната част на имота и хангар, гараж с идентификатор № ***.4, със застроена площ от 25 кв.м., построен в североизточната част на имота, придобит с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имо*** г. на СВ-Разград/, собственост на Х. Ю. Х., ЕГН *****, с пазарна стойност към настоящия момент - 14 000 лв.;

2. Отнемане на основание чл. 147, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ на обща сума в размер на 510 лв., както следва: 1 брой банкнота с номинал от 100 лв., със сериен номер ***; 7 броя банкноти с номинал от 50 лв., със следните серийни номера: ***; **; ***, **; **; **; **, **; 6 броя банкноти с номинал от 10 лв., със следните серийни номера: ***, собственост на Х. Ю. Х., ЕГН *****, доброволно предадени на 13.05.2020 г. по досъдебно производство № 3/2020 г. по описа на Сектор „Борба с организираната престъпност“ - Русе, Разград, прокурорска преписка № 364/2020 г. по описа на Окръжна прокуратура Разград, съхранени в банков трезор на „Централна кооперативна банка“ АД, на името на Окръжна прокуратура - Разград.

ОСЪЖДА КОНПИ да заплати в полза на ОС - Разград държавна такса в размер на 580,40 лева.

ОСЪЖДА КОНПИ да заплати на ответника Х. Ю. Х. сумата 5000/пет хиляди/лева сторени разноски в производството, заплатено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски АС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Разград: _____