

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5800

гр. София, 06.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разглежда докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско
дело № 20231110156616 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от И. К. Д., с която срещу "ВИВУС.БГ" ЕООД са предявени установителен иск за прогласяване нищожността на клауза от договор за потребителски кредит № 9870238092/21.01.2022 г. и Анекси към същия от 21.01.2022 г., предвиждаща заплащането от страна на потребителя на такса за бързо разглеждане на кандидатурата му за отпускане на кредита в размер на сумата 93,57 лева, както и осъдителен иск по чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД за връщане на платената сума от 93,57 лева, тъй като същата произтичала от недействителна (нищожна клауза).

Съдът е предоставил възможност на ищеца да уточни исковата си молба, вкл. и да заяви ясно с какъв установителен иск сезира съда, като в изпълнение на предоставената му възможност ищецът е потвърдил, че е предявил иск за частична нищожност (чл. 26, ал. 4 ЗЗД) и иска да се прогласи нищожността *само на оспорената договорна клауза*. С оглед направеното уточнение и разрешението, дадено с ТР по тълк.д. № 1/2020 г., ВКС, ОСГТК, съдът приема, че в настоящото производство следва да разгледа само основанията на предявения иск за частична нищожност и **НЕ ДЪЛЖИ** произнасяне **ПО ВСИЧКИ ДОВОДИ НА ИЩЕЦА**, че целият договор за кредит бил нищожен, доколкото съгласно възприетото с това тълкувателно решение принципът на диспозитивното начало се проявява в пълнота при предявяване на иск по реда на чл.124 ал.1 ГПК за прогласяване нищожност на правна сделка **или на отделни клаузи от нея**. Когато е сезиран с такъв иск, съдът е обвързан да се произнесе само по посочения в исковата молба порок на сделката, респ. на клаузата, т.е. следва да се разгледат само основанията на конкретно предявения иск и наведените доводи за нищожност на клаузата, а не и на целия договор, доколкото не е предявен иск за прогласяване на нищожност на договора за кредит.

Ищецът твърди, че е сключил с ответника договор за кредит с посочения в исковата молба номер на посочената дата, както и Анекси към същия. Договорът за кредит

предвиждал потребителят да заплати такса за експресно разглеждане на искането му да му бъде отпуснат потребителски кредит. Пзовава се на качеството си на потребител по същия и относими разпоредби на ЗПК - чл. 10а ЗПК. Отделно сочи, че клаузата, предвиждаща такова задължения за потребителя е неравноправна по см. на чл. 143, т. 19 ЗЗП. Намира, че същата противоречи и на добрите нрави и умишлено въвежда потребителя в заблуждение. Доколкото счита, че е заплатил на ответника сумата, посочена в договора и Анекса към него за тази такса, предявява иск за връщане на платеното въз основа на нищожната клауза. Представя документи и заявява доказателствени искания по реда на чл. 190 ГПК, чл. 195 ГПК и чл. 186 ГПК.

Ответникът не е подал отговор на исковата молба.

Съдът приема, че е сезиран с допустими за разглеждане икове. Страната по един договор разполага с правен интерес да иска от съда прогласяване на клауза от същия за нищожна, още повече в случая е предявен осъдителен иск за връщане на платеното въз основа на клаузата от договора, прогласяването на нищожността на която се иска. Исковите са допустими, доколкото съдържанието на клаузата е ясно посочено, не е спорно между страните, че такава се съдържа в сключения по между им договор, ищецът е заявил конкретни основания за нищожност на оспорената клауза.

Твърденията на ищеца, съдържащи се в исковата молба, дават на съда основание да приеме, че е сезиран с иск по ч. 26, ал. 4, вр. чл. 26, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 10а ЗПК, вр. чл. 26, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 143 т. 19 ЗЗП, вр. чл. 26, ал. 1, пр. 3 ЗЗД и по чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД

По предявените икове в тежест на ищеца е да докаже, че клаузата от договора, предвиждаща заплащане на такса за услуга експресно разглеждане, е нищожна на заявените с исковата молба основания, а именно поради противоречие с нормата на чл. 10а ЗПК, като неравноправна, накръняваща добрите нрави и въвеждаща потребителя в заблуждение. В тежест на ответника е да докаже основателността на възраженията си, както и че на потребителя при сключването на договора е предоставена ясна и коректна информация, за да бъде в състояние последният да прецени икономическите последици от сключването на договора.

В тежест на ищеца по иска по чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД е да установи заплащането на сума в размер на 26,35 лева, с която е погасено вземане на ответника за такса експресно разглеждане.

С оглед липсата на подаден отговор или становище след срока по чл. 131 ГПК не са налице безспорни между страните обстоятелства.

Следва да се приемат по делото представените с исковата молба документи като доказателства по делото.

Искането на ищеца за задължаване на ответника е обосновано с твърдения, че на ищецът не е бил предоставен екземпляр от договора за потребителски кредит. *Доколкото обаче ищецът не е уточнил дали този договор е бил сключен по реда на ЗПФУР, то и следва в срок до откритото съдебно заседание да уточни тези си твърдения, като ако договорът*

е бил сключен чрез средства за комуникация от разстояние, съдът му предоставя възможност ДА ПРЕДСТАВИ ПО ДЕЛОТО разпечатка на електронно изпратения му от ответника договор за кредит, а ако същия не се намира в негово държане - да посочи причините за това. Едва след тези уточнения съдът ще се произнесе по искането по чл. 190 ГПК.

На ответника следва да се предостави възможност в срок до откритото съдебно заседание да вземе становище по твърденията на ищеца относно плащане във връзка с процесния договор на сума в размер на 93,57 лева за погасяване на такса за експресно разглеждане на искането на ищеца за отпускане на потребителски кредит. След депозиране на такова становище съдът ще се произнесе по искането на ищеца за допускане на ССЧЕ в относимата ѝ част - само по задача b.

Останалите искания на ищеца като неотносими към предмета на спора следва да се оставят без уважение.

Страните следва да бъдат приканени към постигане на спогодба или друг начин за доброволно уреждане на спора.

Делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проект за доклад съобразно мотивната част на определението, като **УКАЗВА** на страните, че могат да вземат становище по него и по дадените със същия указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените с исковата молба документи.

УКАЗВА на ищеца в срок до откритото съдебно заседание да уточни дали процесният договор е бил сключен по реда на ЗПФУР, като ако договорът е бил сключен чрез средства за комуникация от разстояние **ДА ПРЕДСТАВИ ПО ДЕЛОТО** разпечатка на електронно изпратения му от ответника договор за кредит, който се твърди да е бил сключен, а ако същия не се намира в негово държане - да посочи причините за това.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на дадените указания за уточняване на исковата молба, същата на основание чл. 129, ал. 3 ГПК ще бъде върната.

ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО по искането по чл. 190 ГПК за първото по делото съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника в срок до първото по делото съдебно заседание да вземе становище по въпроса относно начина на сключване на договора (дали същият е бил сключен по реда на ЗПФУР), както и да заяви дали оспорва твърденията на ищеца относно плащане във връзка с процесния договор на сума в размер на 93,57 лева за

погасяване на такса за експресно разглеждане на искането на ищеца за отпускане на потребителски кредит.

УКАЗВА на ответника, че при проява на процесуално бездействие и неизпълнение на дадените указания, по искане на ищеца, заявено с исковата молба, може да бъде постановено неписъствено решение срещу ответника.

ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО по искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза по б. б на искането, заявено с исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите искания на ищеца.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 06.03.2024 г. от 11:45 часа, за когато да се призоват страните.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства - отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл. 78, ал. 9 ГПК.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от настоящото определение на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____