

РЕШЕНИЕ

№ 42

гр. Търговище, 24.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, II СЪСТАВ, в публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анна Ст. Димитрова

при участието на секретаря ЕЛЕНА ИВ. ДИМИТРОВА
като разгледа докладваното от Анна Ст. Димитрова Административно
наказателно дело № 20233530200116 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпила е жалба от В. Н. Н. от гр. Търговище, срещу НП № 1993003564 от 25.11.22 г. на Началник РУ - Търговище, с което за нарушение на чл. 8, ал. 2 от ЗБЛД и на основание чл. 81, ал. 1 ,т. 3 от ЗБЛД е наложено административно наказание – „глоба” в размер на 30.00 лева. Жалбоподателят моли съда, да отмени НП на посочените в жалбата основания. Редовно призована, не се явява лично .

Ответната страна, редовно уведомена, не изпраща представител.

След преценка на събраните доказателства, писмени и гласни, съдът установи следното: В обстоятелствената част на НП е описаната, като установена следната фактическа обстановка: Административнонаказателната отговорност на жалбоподателката В. Н. е ангажирана за това, че на 24.10.22, около 12.00 часа в гр. Търговище ,ул. „Тр.Китанчев“ № 39 е установено, че лицето не е декларирало в три дневен срок кражба на БЛД /паспорт/ с № 386753636 , издадена на 12.05.20 година от ОДМВР-Търговище от дата 24.10.22 година, видно от попълнена декларация по чл. 17 ал. 1 от ПИБЛД на 03.11.22. Деянието е за първи път.

На основание гореизложеното на В. Н. е съставен АН № 1993003564 от 03.11.22 година, подписан с възражения. На основание АН е съставено и

обжалваното НП.

При проверка законосъобразността на издаденото НП, съдът констатира допуснати съществени процесуални нарушения при издаването му и такива на материалния закона. За да може с издаденото НП да се реализира административнонаказателната отговорност на дадено физическо лице, описаната в НП фактическа обстановка следва да е доказана по безспорен начин относно обективните и субективни признаци на описаното, като извършено виновно административно нарушение. Представените по преписката писмени доказателства и събраните в с.з. гласни такива показанията на разпитаните свидетели- Д. Д., Д. С. и Л. П. не водят до безспорни изводи за описаното адм. нарушение, как и кога е извършено, обстоятелствата при които е извършено и извършеното ли е виновно.

Видно АУАН, като същата фактическа обстановка е отразена и в атакуваното НП, отговорността на жалбоподателката е ангажирана за това, че не е декларирала в три дневен срок кражба на БЛД- паспорт, като това обстоятелство е установено на дата 24.10.22 година. В конкретният случай не е посочена изрично датата на осъществяване на адм. нарушение. Следва ли да се приеме, че датата на извършване е три дни след 24.10.22 година- т.е.28.10.22 година, може само да се гадае. Нещо повече, в АУАН и НП е отразено, че посоченото обстоятелство довело да налагане на адм. санкция, а именно че В. Н. не е декларирала в три дневен срок кражба на паспорт е установено от данните на лично попълнена декларация от наказаното лице. В тази декларация по чл. 17, ал. 1 от ПИБЛД обаче, лично Н. е отразила, че е у с т а н о в и л а липсата на личната си карта на дата 29.10.22 година. При тава положение, коя е дата на изпълнителното деяние, остава въпрос без отговор.

При така изложената фактическа обстановка, непълно неизяснена, съдът намира, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати нарушения на процесуалните правила, които са съществени. Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1 т. 5 от ЗАНН постановлението следва да съдържа описание на нарушението, д а т а и място на извършването му, обстоятелствата при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. От доказателствата по делото се установява, че описаното нарушение е у с т а н о в е н о на дата 24.10.22.г. , но както в АУАН и така и в НП л и п с в а дата на и з в ъ р ш в а н е н е т о му, както и къде е

извършено. Посочената в НП дата и час е на установяване на нарушението описаното место- гр. Търговище, бул. „Тр. Китанчев“ № 39 е явно местото на установяването, предвид обстоятелството че посочения адрес е на сградата на ОД МВР Търговище. Не е отразено и при какви обстоятелства личната карта на жалбоподателката е открадната, как и к о г а /последното обстоятелство тя е отразила в попълнената декларация/тя е установила липсата и.

На следващо място, видно от НП ,административнонаказателната отговорност на В. Н. е ангажирана по реда на чл. 8, ал. 2 от ЗБЛД, като на основание чл. 81, ал. 1, т. 3 от Закона за българските лични документи е наложено наказание „глоба“ в размер на 30 лева. Разпоредбата на чл. 81, ал. 1 т. 3 от ЗБЛД гласи, че се наказва с глоба от 20 до 150 лева лице, което : „не подаде заявление за издаване на лична карата или временна карта за самоличност в срок до 30 дни, след като е заявил, че тя е повредена, унищожена, изгубена или открадната“. От доказателствата по делото- Попълнена декларация от жалбоподателката, както и от събраните в съдебно заседание гласни доказателствени средства, показанията на разпитаните свидетели се установява, че В.Н. на 24.10.22 година , е посетила лично РУ-Търговище, с намерение да подаде заявление за издаване на нов паспорт карта. В паспортна служба на РУ-Търговище, Н. е представила Удостоверение от първо РУ-Варна, в уверение на това, че на 29.10 22 година, пред полицейски орган в това РУ е заявила, че на 24.10.22 година около 12.00 ч неизвестно лице е извършило кражба на портмоне от дамската и чанта, с намиращи се в него-лична карта, паспорт, СУМПС, СРМПС, дебитна карта на Пощенска банка и това е станало на жп Гара Варна. По случая е образувано ДП № 1745/22 по описа на Първо РУ-Варна При така установено, съдът намира, че в случая е налице съществено противоречие, между описаното, като извършено адм. нарушение квалифицирано по чл. 8, ал. 2 от ЗВБЛ и приетата, като основание за налагане на адм. санкция норма на чл. 81, ал. 1 т. 3 от ЗБЛД. Т.е. в случая не е осъществен състава на нормата, посочена като основание за налагане на адм. санкция.

При така изложеното, съдът счита, че при издаване на НП наказващият орган е допуснал съществени процесуални нарушения. Непосочване на датата на извършване на адм. нарушение води до невъзможност да се направи преценка относно спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН, като това

представлява безспорно и самостоятелно основание за отмяна на НП , поради това, че води до нарушаване правото на защита. Разпоредбата на чл. 57, ал. 1 т. 5 от ЗАНН е императивна и нейното неспазване води до незаконосъобразност на издаденото НП.

На основание изложените по-горе съображения, съдът счита НП № 1993003564 от 25.11.22 година за неправилно и незаконосъобразно, поради което и следва да бъде отменено, а жалбата уважена.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА НП № 1993003564 от 25.11.22 година на Началник РУ-Търговище, с което на В. Н. Н. от гр. Търговище, с ЕГН ***** за нарушение на чл. 8, ал. 2 от ЗБЛД и на основание чл. 81, ал. 1 т. 3 от ЗБЛД е наложено административно наказание, - „глоба” в размер на 30.00 / тридесет/ лева, като неправилно и незаконосъобразно.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаване страните за изготвянето му, пред Административен съд- Търговище.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____