

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9449

гр. София, 01.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 53 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ**

като разглежда докладваното от **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ** Гражданско дело № 20231110142539 по описа за 2023 година

Извършена е пров. по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание. Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА трето лице помагач ТС ЕООД.

УКАЗВА на ТС ЕООД да представи всички отчети и документи съставени във връзка с абонатен № 246995.

УКАЗВА да се издадат исканите от ищеца удостоверения и да му се изпратят.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-техническа експертиза, която да отговори на задачите, поставени в исковата молба **и отговора на исковата молба след запознаване** с всички материалите по делото, като **ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на заключението в размер на 300 лв., вносими от ищеца, в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Ж..

НАСРОЧВА делото за разглеждане в о. с. з на 10.04.2024 г. от 14.20 часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца и препис от писмения отговор на ответника.

Предявени са установителни иски с правно основание чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД за установяване съществуването на вземания за продажна цена на доставена топлинна енергия.

Ищецът твърди да е налице облигационно отношение, възникнало с ответника въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, като купувачът не е престарал насрещно – не е заплатил дължимата цена. Твърди, че ответникът е в забава и дължи лихва.

Ответникът не е представил отговор в срока по чл. 131 ГПК.

По иска по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи, че по силата на договор за продажба на топлинна енергия, сключен с ответника, е престирали /доставил е топлинна енергия за отопление и/или подгряване на вода/ и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

По иска по чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и настъпването на забава /доколкото се твърди главното задължение да е срочно/.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

Относно доказателствената сила и стойност на доказателствата съдът дължи произнасяне само в решението.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по

медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://mediator.mjs.bg/>. Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага **безплатно провеждане на процедура по медиация**, от която страните също могат да се възползват.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от МН, М* Гева - тел. 02/8955 423 за Софийски районен съд, както и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. София, бул. ЦАР БОРИС III № 54, ет. 2, ст. 204, както и на http://srs.justice.bg/srs/270-3a_Центъра.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____