

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12653

гр. София, 22.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА** Гражданско дело № 20241110113115 по описа за 2024 година

*Производството е по реда на чл. 118 от ГПК.*

Производството е образувано по искова молба на „.....“ АД, с която е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 500, ал. 1, т. 1 и чл. 500, ал. 2 от КЗ.

От служебно извършена справка за адресна регистрация се установява, че към датата на подаване на искова молба ответникът е с настоящ адрес в .....

Съгласно чл. 113 от ГПК, исковите на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на настоящ адрес – по постоянния.

В правилото на чл. 119, ал. 3 от ГПК е предвидено, че възражение за неподсъдност на делото по чл. 108, ал. 2 ГПК, чл. 113 ГПК и чл. 115, ал. 2 ГПК може да се прави от ответника най-късно в срока за отговор на исковата молба и да се повдига служебно от съда до приключване на първото по делото заседание.

Предвид наведените фактически твърдения следва да се приеме, че ответникът има качеството на потребител по см. на пар.1, т. 1 от КЗ (отм.) и пар. 13, т.12, във вр. т.1 от ЗЗП, и по арг. от т. 6 ТР1/2015г. на ВКС, ОСТК, от когото се претендира платеното от застрахователя (обезпечавал неговата деликтна отговорност) застрахователно обезщетение на пострадалото лице. Твърдяното регресно право на ищеца произтича от договор за застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, а ответникът е застраховано лице по смисъла на чл. 477 от КЗ, като водач на застрахованото МПС. В настоящият случай ищецът е застраховател, а ответника е „ползвател на застрахователни услуги“ по смисъла чл. 2, ал. 2 от КЗ, като същото е аналогично и на понятието „потребител на застрахователни услуги“ по отменения КЗ, съответно в тази насока следва да се спазят указанията на т. 6 от Тълкувателно решение № 1 от 23.12.2015 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2014 г., ОСТК ( в този смисъл Определение № 140 от 13.04.2020 г. по ч. т. д. № 174/2020 г., т. к., I т. о. на ВКС, Определение № 87 от 21.02.2020 г. по ч. т. д. № 2870/2019 г., т. к., I т. о. на ВКС ) за това, че законодателят е разширил кръга на потребителите на застрахователни услуги, спрямо този по ЗЗП, като в кръга на потребителите на застрахователни услуги се включва третото ползващо се лице, третото увредено лице, другите лица, за които са възникнали права по застрахователен договор, както и физическото или

юридическо лице, проявяващо интерес да се ползва от услугите и за което са възникнали права и задължения по застрахователен договор, вкл. ex lege.

Съдът, като взе предвид изложеното и съобразно правомощието му по чл. 119, ал. 3 от ГПК, намира, че компетентен да разгледа предявената искова молба е РС – Сливен, тъй като именно в неговия съдебен район се намира настоящият адрес на ответника.

На основание чл.118 от ГПК, делото следва да бъде прекратено пред Софийски районен съд и изпратено за разглеждане по подсъдност на надлежния съд. Ето защо, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. дело № 13115/2024 г. по описа на Софийския районен съд.

**ИЗПРАЩА** делото по подсъдност на Районен съд – Сливен.

Определението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му.

*Препис от определението да се връчи на ищеца чрез пълномощник.*

*Делото да се докладва при жалба, а при липса на такава и СЛЕД изтичане срока за обжалване ДА се изпрати по подсъдност.*

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_