

РЕШЕНИЕ

№ 67

гр. Силистра , 12.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на първи февруари,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Росен Д. Костадинов

при участието на секретаря Анета П. Алексиева
като разгледа докладваното от Росен Д. Костадинов Административно
наказателно дело № 20203420200853 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл.59 – чл.63 от ЗАНН.

Подадена е жалба от „Вики- Стел“ ЕООД, ЕИК 205682763 със седалище и адрес на управление с.Сребърна, общ.Силистра, обл.Силистра, ул.“Дунав“№52, представлявано от пълномощника управителя *****, против Наказателно постановление № 19-001209/11.11.2020г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда” гр.Силистра, с което на дружеството-жалбоподател, на основание чл.416, ал.5 КТ във връзка с чл.414, ал.3 КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2500 (две хиляди и петстотин) лева за нарушение на чл.61, ал.1 от Кодекса на труда.

При редовност на призоваването не се явява представляващият дружеството, не изпраща и процесуален представител. В деня на съдебното заседание с вх. №588/01.02.2021 в деловодството на съда е постъпила молба от Д.Н. М. в качеството на управител на „Вики- Стел“ ЕООД. Приложил е и разпечатка от Търговския регистър, по фирменото досие на търговското дружество, от която е видно и промяната от 03.12.2020г.1 с която С.И.Н. е прехвърлил дружествените дялове на правоприменика Д.Н. М.. В случая новия едноличен собственик на капитала на „Вики- Стел“ ЕООД, който е и негов представляващ и управляващ е получил призовка по делото на 05.01.2021г. да се яви в качеството на свидетел. Лицето повече от три седмици е бездействало, като с молбата си от 01.02.2021г. е поискало на дружеството да се назначи особен представител, тъй като е преценил наличие на противоречие в интересите му като представляващ „Вики- Стел“ ЕООД и като свидетел по делото.

Поискал е на това основание да не се дава ход на делото. Д.Н. М. в качеството на свидетел не е посочил уважителни причини за неявяването си в съдебно заседание. Горния извод се налага и за качеството му на представляващ търговското дружество. Съда с протоколното си определение е взел отношение по поставените въпроси, и след като е преценил възможността за разкриване на обективната истина и без участието на Д.Н. М. го е заличил от списъка на лицата в качеството на свидетели, още повече че към момента на провеждане на съдебното производство има качеството на управляващ и представляващ „Вики- Стел“ ЕООД. Освен това и като взе предвид, че за производството пред съда по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, се прилагат разпоредбите на [Наказателно-процесуалния кодекс](#), прецени, че на са налице основания за назначаване на особен представител на дружеството, тъй като разпоредбата на чл.101 НПК е приложима в други хипотези.

В жалбата реално се оспорва единствено установената от наказващия орган фактическа обстановка, на което основание се иска отмяна на Наказателното постановление като неправилно.

Административнонаказващият орган при Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Силистра, чрез процесуален представител, оспорва жалбата като неоснователна. Изразява становище за законосъобразно протичане на административнонаказателното производство, при подробно описание закономерните признаци на преследваното деяние и правилно идентифициране на административнонаказателно отговорния правен субект. Визира, че безспорно е доказано наличието на възникнало между страните трудовооправотношение без реално с работника да е бил сключен трудов договор в предписаната от закона писмена форма. Моли за потвърждаване на наказателното постановление и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Районна прокуратура-Силистра, при редовност на призоваване, не се представлява, не е депозирано становище.

Жалбата е подадена в законоустановения срок и от надлежна страна, предвид което се явява процесуално допустима.

Съдът, след запознаване с доказателствата по делото, обсъдени поотделно и в тяхната взаимовръзка, въз основа на закона и по вътрешно убеждение, намира за установено следното:

На 02.11.2020г., в 16.00ч., служители на Дирекция „Инспекция по труда“

гр.Силистра извършили проверка за спазването на трудовото законодателство и осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд в конна база „Изабела“ находяща се в с.Сребърна, общ. и обл.Силистра, ул.“Дунав“№52, обект на „Вики-Стел“ ЕООД.

Правомощията си от контролната администрация упражнили по повод получен същият ден сигнал по „Горещ телефон“ за обстоятелството, че Д.М. работи в конна база „Изабела“ с.Сребърна без трудов договор.

При проверката свидетелите Р.П. и Д.Т., констатирали че лицето Д.Н. М. с ЕГН 9005175564 (по настоящем представляващ и управляващ търговското дружество) извършва трудова дейност свързана с обслужване на коне и приготвяне на храна за животните в конната база. На лицето била предоставена декларация по чл.402, ал.1 т.3 КТ, която попълнил. От горната декларация се установява, че Д.Н. М. започнал работа за дружество от началото на месец август 2020г., като изпълнявал задължения като треньор по конна езда и гледач, при продължителност на работно време от 07,00 часа до 17,00 часа, без сключен писмен договор. В хода на административната проверка, на 04.11.2020г. в Д“ИТ“-Силистра била представена трудова документация, от която е видно, че е сключен трудов договор №1/03.11.2020г. между дружеството и Д.Н. М., за изпълнение на длъжността „общ работник“, при непълно работно време и уговорено трудово възнаграждение. Приложена е освен това Справка за приетото уведомление по чл.62, ал.5 КТ регистрирано в ТД на НАП с №18388203014805/03.11.2020г..

Сигнала на „горещия телефон“ е подаден от свид.Е.С.. Същия твърди, че Д. работел без трудов договор и се грижел за животните в конната база. Освен това свидетеля заявява, че постоянно получавал заплахи за това, че подал сигнала. Прави твърдения и извън предмета на доказване по делото.

В хода на административната проверка пълномощника на представляващият дружеството пред контролните органи е дал писмени сведения в които се потвърждават обстоятелствата относно установеното нарушение за престиране труда на Д.Н. М. без сключване на писмен трудов договор.

Горните обстоятелства се доказват както от гласните доказателства-свидетелските показания на Е.С., Р.П., Д.Т. и Р.Ж., така и от писмени такива-фотокопия на: декларация по чл.402, ал.1 т.3 КТ от Д.Н. М., Трудов договор №1

/03.11.2020г. между горепосоченото лице и „Вики- Стел“ ЕООД , Справка за приетото уведомление по чл.62, ал.5 КТ регистрирано в ТД на НАП с №18388203014805/03.11.2020г., Протокол за приемане на сигнал по „Горещ телефон“, Пълномощно с което С.И.Н. е упълномощил ***** и саморъчно изготвените от последното лице сведения по повод извършената административна проверка.

На 05.11.2020г. в присъствието на пълномощника на управителя на „Вики- Стел“ ЕООД, свид.Р.П. съставила АУАН № 19-001209/05.11.2020г., в който били отразени установените по случая обстоятелства и квалифицирането им като нарушаване изискването на чл.61, ал.1 КТ. Екземпляр от акта бил връчен на пълномощника Илия Илиев, който удостоверил това с подписа си.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение е издадено и процесното НП, в което са възпроизведени установените от актосъставителя факти и възприета същата правна квалификация. На дружеството-жалбоподател е наложено предвиденото в разпоредбата на чл.414, ал.3 КТ административно наказание за нарушение по чл.61, ал.1 КТ над минималния размер.

При проследяване протичането на административнонаказателното производство относно спазване изискванията на процесуалните правила - от момента на неговото образуване до издаването на процесното наказателно постановление, съдът не констатира нарушения, които да са довели до опорочаване на производството и респ. накърняване правото на защита на наказания субект. Актът за установяване на административно нарушение е съставен от компетентно длъжностно лице, което пряко е възприело правнозначимите по случая обстоятелства – при проверката на място и документална такава, в присъствието на пълномощника на представляващия дружеството. Възражения срещу акта, непосредствено при предявяването му, или в установения от закона тридневен срок след съставянето му, не са били депозираны, каквато възможност наказания правен субект е имал с оглед правото си на защита.

Установените по делото факти по несъмнен начин очертават, че между ТД-жалбоподател и Д.М. е възникнало правоотношение с трудов характер поради предоставянето от страна на физическото лице на неговата работна сила, на определено работно място, при определено време на работа. Датата на административната простъпка не съвпада с датата на извършване на проверката. Касае се за продължено административно нарушение в периода от започване на работа на лицето, до момента на сключването на трудов договор в писмена форма- 03.11.2020г.,

тоест повече от три месеца. Ето защо събраните в хода на административнонаказателното и на съдебното производство доказателства безспорно опровергават фактическите твърдения изложени в жалбата.

Анализът на доказателствата по несъмнен начин налага извод за осъществено от страна на ТД-жалбоподател, в качеството му на работодател, нарушение по чл.61, ал.1 КТ, което не може да се подведе под квалификацията на чл.415в КТ за маловажен случай (която норма се явява специална спрямо общата на чл.28 ЗАНН), тъй като законодателят по императивен начин е регламентирал в чл.415в, ал.2 КТ, че нарушение по чл.61, ал.1 КТ не е маловажно.

Промяната собствеността на капитала сама по себе си не заличава административната простъпка и не е основание за отпадане на обективната отговорност на ЮЛ.

Наложената имуществена санкция е над предвидения в закона минимален размер, но същата съответстваща на степента на извършеното нарушение и обстоятелствата по случая, като следва да се отбележи, че административното нарушение се явява осъществено от юридическо лице и административнонаказателната му отговорност е обективна такава, поради което не може да се обсъжда въпрос за вина и относимите към нейната степен обстоятелства. В случая от значение за определяне на санкцията е обстоятелството, че административната простъпка е продължила няколко месеца, а освен това и чрез свидетелски показания се установи, че в миналото спрямо друго лице подхода на работодателя е бил подобен.

Поради всички гореизложените съображения съда счита, че жалбата е неоснователна, а НП е законосъобразно и правилно и следва да се потвърди.

Исканите от процесуалния представител на административно-наказващия орган при Дирекция „Инспекция по труда“ – Силистра разноски за юрисконсултско възнаграждение се следват съгласно разпоредбата на чл. 63, ал.5 вр. ал.3 и ал.1 ЗАНН, а именно, че в съдебните производства пред районния съд страните имат право на присъждане на разноски по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#), във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ. В конкретния случай, с оглед изхода на делото, за осъщественото процесуално представителство пред настоящата инстанция, съгласно чл.3, ал.1, т.2 от Наредбата за заплащането на правната помощ (издадена на основание чл.37, ал.1 от ЗПП) вр. чл.21, т.3 от Закона за правната помощ и на основание чл.27е от Наредбата вр. чл.143, ал.4 АПК, ТД-жалбоподател следва да заплати на Д „ИТ“-

Силистра разноси в размер на 80.00(осемдесет) лева.

По изложените съображения и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 19-001209/11.11.2020г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Силистра.

ОСЪЖДА „Вики- Стел“ ЕООД, ЕИК 205682763 със седалище и адрес на управление с.Сребърна, общ.Силистра, обл.Силистра, ул.“Дунав“№52, представлявано от Д.Н. М., да заплати на дирекция „Инспекция по труда“ гр.Силистра разноси в размер на 80.00 (осемдесет) лева за процесуално представителство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Силистра, по реда на Административно-процесуалния кодекс, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Силистра: _____