

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 23407

гр. София, 12.09.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА

като разгледа докладваното от ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА Гражданско дело № 20211110126873 по описа за 2021 година

взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на „\*\*\*“ ЕАД срещу М. Г. К..

Следва да се извърши преценка за наличие на висящо производство, изходът на което би имал значение за настоящото производство, за която преценка обаче твърденията на ищеца и представените доказателства са недостатъчни. Поради това следва ищецът да уточни дали е предприето наказателно преследване за деянията, които претендира, че е извършила ответницата.

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Приложените към исковата молба документи следва да бъдат приети като писмени доказателства.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок изрично да посочи дали срещу ответницата е образувано наказателно производство във връзка с деянията, които претендира да са извършени от нея във връзка с изплащане на пенсията на С. Б..

**ДА СЕ ИЗИСКА** от СРП информация:

1. за предмет и етап на производството по пр.пр. №6467/2017 г. по описа на СРП вр. ДП ЗМ \*\*\* г. по описа на ОЗ РУ – СДВР;
2. Наличие на висящо наказателно производство против М. Г. К. с ЕГН \*\*\*\*\* във връзка с извършени деяния като служител на \*\*\* ЕАД, като при наличие на такова – да се посочи на какъв етап е същото и с какъв конкретен предмет.

В писмото да се посочи датата на о.с.з. и че информацията следва да постъпи по делото не по-късно от една седмицата преди провеждането му.

**НАСРОЧВА** о.с.з за 25.10.2022 г. от 09,30 часа, за когато да се призоват страните с препис от настоящото определение.

**ПРИЕМА** представените към исковата молба документи като писмени доказателства.

**СЪСТАВЯ** и **СЪОБЩАВА** на страните ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, както следва:

Предявени от \*\*\*\* ЕАД срещу М. Г. К. са иск с правно основание чл. 54 вр чл. 49 и чл.45, ал.1 ЗЗД вр. чл. 203, ал. 2 КТ за сумата от **1057, 62 лева** – регресно вземане за заплатени на основание решение от 20.08.2019 г. на СРС, I ГО, 36 с-в по гр.д. 32608/2018 г. от ищеца на наследниците на С.Т. Б. - АН. СТ.П. и ЕМ.СТ.Б. суми за пенсии за месец април и месец май 2016 г., неправомерно изплатени от ищцата на неизвестно лице без пълномощно на 07.04.2016 г. / сумата 528,81 лева пенсия за месец април 2016 г./ и на 09.05.2016 г. /сумата от 528,81 лева пенсия за месец май 2016 г./, ведно със **законната лихва** от подаване на исковата молба – 12.05.2021 г. до окончателното изплащане на сумата и иск с правно основание чл. 86 ЗЗД за сумата **532,37 лева** – мораторна лихва върху вземането за главница за периода от 07.04.2016 г. до 08.04.2021 г

Ищецът твърди, че на 11.05.2020 г. РУ „Западен регион“ на „\*\*\*\* ЕАД в изпълнение на решение от 20.08.2019 г. на СРС, I ГО, 36 с-в по гр.д. 32608/2018 г. е платил на наследниците на С.Т. Б. - АН. СТ.П. и ЕМ.СТ.Б. сума в общ размер на 1728,89 лева, от която 1057,62 лева - неплатени на С. Б. 2 пенсии за месеците април и май 2016 г., а останалата част - дължимите държавни такси и разноски по делото. Твърди се, че С.Т. Б. е получавала лично пенсията си в ПС София 9. Установено било, че пенсиите за месец април и май 2016 г., дължими на С. Б., били изплатени по електронен пенсионен картон в ПС София 9 от М. Г. К., която е работила в Регионално управление на „\*\*\*\* ЕАД на длъжност „касиер гише в съобщенията“ в ПС София 9 до 01.06.2016 г., на която дата е уволнена дисциплинарно. Ищецът твърди, че пенсията на С. Б. за м. април в размер на 528,81 лв. е изплатена в брой на 07.04.2016 г. в 13,40 ч. на неизвестно лице и без пълномощно от М. Г. К.. По това време С. Б. е била на лечение в „Пирогов“ в Клиника по вътрешни болести, което се установявало от Епикриза, в която се сочи, че е постъпила в Клиниката по вътрешни болести в МБАЛСМ „Пирогов“ ЕАД на 31.03.2016 г. и е изписана на 11.04.2016 г. Посочва, че С. Б. е починала на 06.05.2016 г. в 4,00 часа. Твърди, че пенсията за месец май 2016 г. в същия размер е изплатена в брой на неизвестно лице и без пълномощно от М. Г. К. на 09.05.2016 г. в 10,53 ч. , т.е. три дни след като С. Б. е починала. Поддържа, че в пощенската станция 9, в която е работила М. Г. К. няма съхранени оригинални разписки за изплатени пенсии за месеците април и май 2016 г. на лицето С.Т. Б., нито пълномощно на лице, получило пенсиите на същата за месеците април и май 2016 г. Поради това твърди, че сумите са усвоени от ответницата и с тях същата се е обогатила неоснователно. Сочи, че от трудовия договор и допълнителните споразумения към него на М. Г. К. и от длъжностната характеристика, се установява, че тя сортира и подготвя изплащателните пенсионни картони, изплаща пенсии, отчита изплатените и неизплатените пенсии; осигурява финансовите средства, необходими за работа, води и приключва дневен отчет на станцията. Поддържа, че ответницата познава технологията на работа в детайли, включително и Технологията на „Български пощи“ ЕАД и НОИ за работа по изплащане на пенсии и пенсионни записи с електронен картон. Сочи, че с протокол № 77/23.11.2017 г. е установено, че в ПС София 9 не е спазена технологията за съхраняване на електронен картон

съгласно чл. 6 от Технологията на „БП“ ЕАД и НОИ за работа по изплащане на пенсии и пенсионни записи с електронен картон. Поддържа, че от представените с исковата молба 2 броя разписки за изплащане на пенсията на С. Б. за м. V и м. IV 2016 г. / електронен пенсионен картон / и 2 справки от 30.09.2016 г. на Началник ПС София 9 се установява кой е служителят, изплатил пенсиите на С. Б. за месеците април и май 2016 г.

В срока по чл.131 ГПК ответницата не е депозирала отговор на исковата молба.

**РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствена тежест между страните както следва:

По иска с правно основание чл. 54 ЗЗД вр. чл. 203, ал. 2 КТ на основание чл. 154 ГПК ищецът следва да установи: 1/ умишлено противоправно поведение на ответницата; 2/ увреждане на третите лица; 3/ пряка причинна връзка между увреждането и поведението на ответницата; 4/ наличие на трудовоправоотношение между страните с възложени функции, при изпълнение на които е реализирано деянието и 5/ обезщетяване на третите лица за претърпените вреди от страна на ищеца в претендирания размер.

При доказване на горните обстоятелства ищцата следва да установи изпълнение на задълженията.

По иска с правно основание чл. 86 ЗЗД в тежест на ответника е да установи наличието на главно задължение и изпадане на ответницата в забава.

**ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация към Софийски районен съд.

**РАЗЯСНЯВА** на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

**УКАЗВА** на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че съобразно чл. 238 от ГПК, срещу тях може да бъде постановено неприсъствено решение по искане на другата страна и при следните предпоставки: за ответника- ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие; за ищеца- ако не се е явил в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл. 127, ал. 1, т. 2 и чл. 131, ал. 2, т.2 ГПК следва да посочат електронен адрес за връчване при условията на чл. 38 и 38а и да заявят дали желаят връчване на посочения електронен адрес, както и да посочат техен, или на техния представител/пълномощник телефонен номер.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните заедно с връчване на препис на настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_