

# РЕШЕНИЕ

№ 145

гр. Търговище, 13.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ** в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ

при участието на секретаря ЛЕНА П. ДИМИТРОВА  
в присъствието на прокурора В. Анг. В.  
като разгледа докладваното от МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ Гражданско дело №  
20223500100241 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.336 от ГПК.

Постъпила е искова молба от А. М. Х. от гр.Търговище с правно основание чл.336 от ГПК във вр.с чл.5, ал.1 от ЗЛС за поставяне под пълно запрещение на дъщеря й Н. Н. Н. от същия град, страдаща от „синдрома на Даун“.

В срока по чл.131, ал.1 от ГПК писмен отговор от ответницата не е постъпил.

Прокурорът счита молбата за основателна.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът прие за установено следното:

Видно от приложените заверени копия от удостоверение за раждане по акт №313/08.06.2004г., решение №365/14.11.2018г. по гр.д.№ 1380/ 2018г. на РС-Търговище, амбулаторен лист от 21.06.2022г., експертно решение №91899/30.06.2022г. на ТЕЛК при МБАЛ-Търговище и експертно решение №91121/03.11.2022г. на НЕЛК-гр.София, ответницата е дъщеря на ищцата и от раждането си е с психични проблеми и постоянна необходимост от чужда помощ, с диагноза „умерена умствена изостаналост, със значително нарушение на поведението-болест на Даун“ и 100% неработоспособност.

Сегашното ѝ състояние се характеризира с невъзможност да се справя с елементарни житейски ситуации и да се обслужва сама, в резултат на което е неспособна да разбира свойството и значението на постъпките си, както и не може да се грижи за своите работи и интереси.Посочените обстоятелства се потвърждават от показанията на допуснатия до разпит св.Б.А.-баба на ответницата, както и от непосредствените възприятия на съда от личността на ответницата по време на опита за нейното изслушване-чл.337, ал.1 от ГПК.

Предвид горното, налице са предпоставките по чл.5, ал.1 от Закона за лицата и семейството за поставянето на лицето под пълно запрещение-същото страда от душевно заболяване и не може само да се грижи за своите работи, поради което молбата по чл.336, ал.1 от ГПК е доказана по основание и следва да бъде уважена, като разноски в производството не се следват-чл.338, ал.4 от ГПК.

На осн.чл.173, ал.2, пр.2 от СК, майката на запретената - А. М. Х. следва да се счита за неин настойник по право, като по нейно заявление до органа по настойничество и попечителство в Община Търговище, същата може да бъде вписана в регистъра по чл.174, ал.1 от СК и да ѝ бъде издадено удостоверение за качеството ѝ на настойник.

Въз основа на изложените съображения, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОСТАВЯ ПОД ПЪЛНО ЗАПРЕЩЕНИЕ** Н. Н. Н. от гр.Търговище, ул.“Кюстенджа“№С., ЕГН: \*\*\*\*\*, страдаща от „синдром на Даун“, **на осн.чл.336 от ГПК във вр.с чл.5, ал.1 от ЗЛС.**

Майката на поставената под пълно запрещение Н. Н. Н.-**А. М. Х.** от гр.Търговище, ул.“Кюстен-джа“№С., ЕГН: \*\*\*\*\* се счита за неин настойник по право, **на осн.чл.173, ал.2, пр.2 от СК.**

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд-Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Търговище:** \_\_\_\_\_