

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5009

гр. София, 31.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разглежда докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110156221 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

## **Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК (Общ исков процес)**

Производството е образувано по искова молба с вх. № 284227/12.10.2023 г., о т „Т-----“ ЕАД, ЕИК --, представлявано от А----- - Изпълнителен директор и И----- председател на УС, с която са предявени **осъдителни обективно и субективно съединени искове срещу**

1. С. М-- Ц. с ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С-----, **сумата в общ размер на 6.50 лева**, от които 5.32 лв. - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия /ТЕ/ за периода от м.08.2020 г. до м.04.2022г. ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба (12.10.2023 г.) до окончателното изплащане на сумите, и 1.18 лв. - мораторна лихва за забава от 15.09.2020 г. до 19.09.2023г., начислена по номер на инсталация -----, абонатен номер ----, ID номер ---, с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД.
2. К. М. Ц. с ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С----- **сумата в общ размер на 6.50 лева**, от които 5.32 лв. - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия /ТЕ/ за периода от м.08.2020г. до м.04.2022г. ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба (12.10.2023 г.) до окончателното изплащане на сумите, и 1.18 лв. - мораторна лихва за забава от 15.09.2020г. до 19.09.2023г., начислена по номер на инсталация -----, абонатен номер ----, ID номер ---, с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД.
3. К. К. К---- с ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С----- **сумата в общ размер на 26.01 лв.**, от които 21.29 лв. - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия /ТЕ/ за периода от м.08.2020г. до

м.04.2022г. ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба (12.10.2023 г.) до окончателното изплащане на сумите, и 4.71лв. - мораторна лихва за забава от 15.09.2020 г. до 19.09.2023г. начислена по номер на инсталация -----, абонатен номер ----, ID номер ---, с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД.

В исковата молба са изложени обстоятелства, че ответниците са съсобственици на топлоснабден имот: гр. Со-----офия, общ. С--, таванска стая № 20 и като такива били потребители на топлинна енергия. Твърди се, че за процесния период за топлоснабдения имот ищцовото дружество е доставяло използваната ТЕ по номер на инсталация -----, абонатен номер ----, ID номер ---. Вследствие на доставяната ТЕ, били начислени процесните суми, които ответниците не платили. Посочва, че за обекта е имало топлинен счетоводител „Т----“ ЕООД, който начислявал прогнозни суми и извършвал изравнителни сметки. Посочва квоти на собственост на ответниците.

Моли съда да уважи иса. Претендира разноски. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави възражение за прекомерност на разноските на противната страна. Прави искане за неприсъствено решение.

В исковата молба е посочена банкова сметка за заплащане на дължимите суми: ОБЩИНСКА БАНКА АД ФЦ „КРАСНО СЕЛО“, IBAN: BG48SOMB 9130 1011 2533 02 BIC: SOMBBGSF.

Представя следните писмени доказателства и доказателствени средства:

1. Нотариален акт № 137/2000г. 2.Нотариален акт № 138/2001 г. 3.Удостоверение за идентичност от ГИС София. 4.Справка по Наредба 14 за М- Ц.. 5.Списък на живущите - 2 бр. 6.Договор между СЕС и „Те--“ ЕООД за извършване на услугата дялово разпределение на топлинната енергия. 7.Протокол от Общо събрание на собствениците на етажната собственост за избор на фирма за дялово разпределение, както и приложен към него списък на етажната собственост. 8.Извлечение от сметки за процесния период. 9.Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от "Т---" ЕАД на потребители в гр. София. 10.Договор между „Т---“ ЕАД и „ТЕ--1“ ЕООД.

Ищецът моли съда да привлече като трето лице – помагач ФДР - „Те--“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. С---, на основание чл.219, ал.1 ГПК. Твърди, че има правен интерес, тъй като при отхвърляне на иска може да предяви иск срещу него, в случай на грешки при неправилно отчитане или грешки в дяловото разпределение.

Моли съда да допусне съдебно-технически (СТЕ), на която вещото лице - топлотехник, след като прегледа наличната документация в "Т---" ЕАД и „Те--“ ЕООД, извършващо дялово разпределение за абонатен номер ---- и материалите по делото да даде заключение по следните въпроси: 1.Да установи какви са ежемесечните отчети по общия топломер в СЕС за процесния период? 2.Като вземе предвид отчетите на индивидуалните разпределители в топлоснабдения имот, да установи в съответствие с нормативната уредба ли е извършено разпределението на ТЕ през процесния период от страна на „Те--“ ЕООД 3.Да посочи изравнителни сметки на каква стойност са изготвяни от „Т---“ ЕООД и за какви периоди? 4. Да установи какъв е размерът на дължимите суми за топлинна енергия, потребена от ответници гс през

процесния период по месеци, като се посочи и общата стойност и по компоненти - сума за топлинна енергия за отопление на имот, сума за топлинна енергия, отдадена от сградна инсталация, сума за топлинна енергия за БГВ и сума за мощност, както и сума за топлинна енергия за общи части на сградата? 5. Да установи дали сумите за топлинна енергия за топлоснабдения имот са начислени в съответствие с действащата нормативна уредба в областта на енергетика? 6. Отчислявани ли са за сметка на "Т---": ЕАД технологичните разходи на топлинна енергия в абонатната станция? 7. Общият топломер, монтиран в абонатната станция, преминал ли е на първоначална и последващи метрологични проверки съобразно изисквания на Закона за измервания?

Моли съда да допусне съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице - счетоводител, след запознаване с документацията в счетоводството на ищеца, материалите по делото и заключението по СТЕ да отговори на следните въпроси: 1. Има ли данни за извършени от ответниците плащания на суми за топлинна енергия, касаещи процесния период и ако има такива - кои задължения са останали непогасени? 2. Да посочи по какъв начин са отразени в информационната система на "Т---" ЕАД изравнителните сметки, изготвени от „Те--“ ЕООД за топлоснабдения имот през процесния период, на каква стойност са тези изравнителни сметки и погасени ли са с тях задължения извън процесния период? 3. Да посочи размера на дължимите суми за ТЕ за процесния период - главница, общо и по отделни пера - сума за ТЕ за отопление, сума за ТЕ, отдадена от сградна инсталация, сума за ТЕ за БГВ и сума за мощност, съобразно действащите цени на ТЕ през процесния период? 4. Да посочи размера на законната лихва върху главницата, считано от датата на изпадане на ответниците в забава до 19.09.2023г., общо и отделно за всеки месец? 5. Моля да задължите счетоводител да представи всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период.

Моли съда, на основание чл.192 ГПК да задължи "Те--" ЕООД да представи всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата между прогнозно начислените в данъчните фактури от дружеството ни суми за ТЕ и реалния разход на ТЕ за топлоснабдения имот през отделните месеци от процесния период, както и документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение, съставяни за имота през процесния период; документи, удостоверяващи дата на връчване на изравнителните сметки за процесния период на представител на етажната собственост; протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС /ако такива са съставяни/; документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение.

**В срока по чл.131 ГПК**, ответниците оспорва дължимостта на сумите, тъй като счита, че процесният обект не е самостоятелен обект от сградата, а представлява обща част. Не оспорва размера на сумите, както и че са дължими към ищеца. Не оспорва и падежът им. Оспорва, че е имало договор за „Техем сървисиз“, като твърди, че трябва да са налице кумулативни предпоставки, за да може ищецът да извърша услуга по дялово разпределение, като същите не били налични по делото. Счита, че клаузите са нищожни за уговаряне на дължимост на суми, сключен по договор между ищеца и третото лице – помагач. Представя разписки, с които установява, че

ответниците са заплати сумата с представените документи. Правят възражения за давност. Моли съда да отхвърли исковете. Претендира разноски по реда на чл.38 ЗА. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Моли да се даде ход на делото. Представя писмени доказателства.

Моли ищецът да бъде задължен да представи в оригинал цитираните фактури, същият да представи одобрен архитектурен и конструктивен проект с конкретни квадратури за изграждане на тавана. Моли да му се издаде съдебно удостоверение. Моли да се задължи третото лице да представи протоколи за отчет на уреди и главен отчет, както и изготвени изравнителни сметки за аб. № ----, от които ясно да се установява върху каква квадратура и каква кубатура се начислява перо сградна инсталация. Правят възражение за давност.

Противопоставя се на искането да бъдат назначени СТЕ и ССЧЕ.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното в ИМ, нейното уточнение и ОИМ, приема следното:**

**По представителната власт**

Ищецът се представлява от юрисконсулти, на основание чл. 30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

Ответниците се представляват от общ процесуален представител адв. Р---, със съдебен адрес: гр. Со----, което пълномощно важи за всички съдебни инстанции.

**По държавната такса**

Цената на двата иска е 39.01 лева, поради което на основание чл.1 ТДТССГПК, държавната такса е в размер на 50.00 лева, която сума е внесена (л.40 от делото).

**По редовността на ИМ**

На този етап, съдът приема, че исковата молба е редовна, съдържа всички реквизити по чл.127-128 ГПК. Следва да бъде изготвен проект за доклад.

**По привличането на трето лице – помагач**

Съгласно чл.219, ал.1 ГПК ищецът може привлече трето лице – помагач в първото по делото заседание. С оглед изложените твърдения, както и законовата обвързаност между производителя и доставчик на топлоенергия, от една страна и от друга – дружеството за топлинно счетоводство, съдът приема, че е налице правен интерес да се привлече трето – лице помагач, поради което на основание чл.219, ал.1 ГПК следва да бъде привлечено като трето лице – помагач ФДР - „Те--“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. С---.

**По доказателствата**

Страните са представили към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са

допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени доказателства и доказателствени средства.

Искането да ответника да се задължи ищеца да представи в оригинал фактури е неоснователно, тъй като това е въпрос от задачите на ССЧЕ.

Следва да се издаде съдебно удостоверение, след представен на проект за такова и документ по чл.23 ТДТССГПК.

С оглед направеното искане от ищеца и ответника, следва да се задължи „Те--“ ЕООД да представи исканите документи. Изисканите документи следва да се представят в едноседмичен срок от получаването на определението.

Следва да се укаже на „Те--“ ЕООД, че исканата информация може да се изпрати на един от следните адреси: 1. гр. София, бул. Цар Борис III, № 54, Софийски районен съд; 2. електронната поща ([documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg)); 3. факс (+359 (2) 8955 611); 4.чрез Система за сигурно електронно връчване.

#### **По съдебно-архитектурната експертиза (САЕ)**

Ответниците са въвели възражения, че обектът не е самостоятелен обект в сграда, а обща част от тавана – подпокривно пространство. Във връзка с това правоизключващо възражение следва да се допусне съдебно-архитектурна експертиза, на която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, направи съответните справки в ДНСК, Столична община НАГ, СО – район Слатина да отговори на следните въпроси:

1.да направи оглед на имота – таванското помещение и да изготви фотоалбум на огледа

2. да посочи дали процесното помещение представлява самостоятелен обект, съгласно правилата към момента на построяване и към момента на огледа

3. да посочи къде се намира помещение, има ли идентификатор, обособено ли е със стени, врати, прозорци от другите части на етажа и на сграда

4. кой има достъп до тази таванска стая

5. съгласно строителните книжа – какво представлява процесния имот. Има ли промяна в неговото предназначение след строителството. Има ли преустройство – ако да, кога и в какво са изразява преустройството

6. процесният имот функционално разделен ли е от другите обекти в етажа, сградата, как е свързан с тях

7. има ли радиатори вътре, минават ли тръби или лири

8. колко е квадратурата на процесния имот

9. колко е кубатурата

Експертизата е назначена от съда, на основание чл.195 ГПК, но е по повод възражения на ответника за липса на самостоятелност на процесния

имот. Ето защо на основание чл.160 ГПК разносните за експертизата следва да се възложат на ответниците, като им се укаже, че следва да внесат депозит в общ размер на 1000 лева (хиляда лева), **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBGSF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

За вещо лице следва да се назначи арх. М--- (--), което да се призове след внасяне депозит.

### **По съдебно-техническата експертиза (СТЕ)**

Неоснователно е възражението на ответника да не се назначава СТЕ. Съдът няма необходимите знания. Искането от ищеца е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Следва да се допусне експертиза по поисканите въпроси.

Към зададените въпроси от ищеца, следва да се добавят и следните въпроси по почин на съда:

1. Да се направи оглед на имота заедно с архитекта и да се изготви фотоалбум на процесния имот
2. в цитираното таванско помещение има ли топломери – индивидуални уреди за отчитане
3. цитираното таванско помещение има ли самостоятелен абонатен номер – по какъв начин са заплащани сметките преди завеждане на исковата молба и на какво основание
4. как се е изчислявало количеството топлинна енергия за таванското помещение – като отделна стая или като общо помещение към сградата
5. ако таванската стая не е функционално обособена, то как следва да се разпредели процесната топлинна енергия, ако квадратурата и кубатурата се счита, че е част от общите части на сграда

Експертизата е поискана от ищцовото дружество, а въпросите от съда ползват ответниците. Ето защо депозитът за изготвяне и защита на СТЕ в размер на 1000 (хиляда) лева следва да бъде възложен на ищеца, а депозит в размер на 500 (петстотин) лева да вносим от ответниците, **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBGSF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

За вещо лице следва да се назначи инж. Д--, което да се призове след

вносяне депозит.

### **По съдебно-счетоводната експертиза (ССЧЕ)**

Неоснователно е възражението на ответника да не се назначава СТЕ. Съдът няма необходимите знания. Искането от ищеца е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Следва да се допусне експертиза по поисканите въпроси.

Към зададените въпроси от ищеца, следва да се добавят и следните въпроси по почин на съда:

1. цитираното таванско помещение има ли самостоятелен абонатен номер – по какъв начин са заплащани сметките преди завеждане на исковата молба и на какво основание
2. как се е изчислявало количеството топлинна енергия за таванското помещение – като отделна стая или като общо помещение към сградата
3. кой, кога, как и къде е заплащал сумите за топлинна енергия и дялово разпределение за процесното таванско помещение до преди завеждане на исковата молба. Има ли непогасени задължения за този период и в какъв размер.
4. ако таванската стая не е функционално обособена, то как следва да се разпредели процесната топлинна енергия, ако квадратурата и кубатурата се счита, че е част от общите части на сграда
5. каква ще е дължимата сума по предишния въпрос
6. каква сума ответниците са платили на ищеца, съгласно представените разписки и какви задължения с тях са погасени и за кой период. Отговорът да е представен за всеки един от ответниците

Експертизата е поискана от ищцовото дружество, а по въпросите, зададени от съда ползват защитата на ответника, поради което депозитът за изготвяне и защита на СТЕ следва да бъде възложен на ищеца и на ответника, като на основание чл.160 ГПК ищецът следва да бъде задължен да внесе депозит в общ размер на 1000 лева (хиляда лева), а ответникът депозит в размер на 500 (петстотин) лева, **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECB BG SF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

За вещо лице следва да се назначи инж. Д----, което да се призове след внасяне на депозит (d.nesheva@abv.bg, +-).

### **По комплексна съдебно-техническа и счетоводната експертиза (КСТСЧЕ)**

Ответниците са направили възражение за давност, поради което следва да се допусне комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза.

Съгласно ТР № 3/18.05.2012 г. по тълк. дело № 3/2011 г. на ВКС, ОСГТК, задълженията на потребителите на предоставяните от топлофикационните дружества стоки и услуги са за изпълнение на повтарящи се парични задължения, имащи единен правопораждащ факт – договор, чиито падеж настъпва през предварително определени интервали от време, а размерите им са изначално определяеми, независимо от това дали отделните плащания са с еднакъв или различен размер, поради което същите се погасяват с изтичането на тригодишен давностен срок – арг. чл. 111, б. "в" ЗЗД, както и лихвите за забава.

Ето защо експертизата следва да отговори какъв е размерът на дължимите суми за период три години назад от подаване на исковата молба – 12.10.2023 г. Тъй като сумата е функция от количеството потребена енергия, то затова е необходима и техническа част, а не само счетоводна.

Съгласно чл.33 от ОУ на ищеца изискуемостта на вземанията за топлинна енергия настъпва в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който вземанията се отнасят. Следователно по възражението за давност следва да се посочат всички суми, които се дължат три години назад от 12.10.2023 г., а именно 12.10.2020 г., които от 12.10.2020 г. са с настъпила изискуемост.

Експертизата е назначена по почин на съда, на основание чл.195 ГПК, тъй като съдът няма необходимите специални знания да прави тези изчисления. Експертизата е назначена по повод възражение на ответника за погасителна давност, поради което на основание чл.160 ГПК в негова тежест следва да се възложат разноските за експертиза. Следва да му се укаже, че в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, следва да внесе депозит за експертизата в размер на 500.00 лева, както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че не е настъпила давността.

За вещи лица следва да се назначат инж. Д-- и инж. Д----.

Следва да се укаже на страните по делото да укажат съдействие на вещите лица, като при неизпълнение на указанията съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че страната е създала пречки да се установят твърдените от нея факти и обстоятелства, които се събират и проверяват чрез експертизата.

Тъй като въпросът е комплексен, следва да се укаже на вещите лица, при необходимост и възможност да работят заедно, като първо се изготви САЕ, после СТЕ и най-накрая ССЧЕ, като при възникнали въпроси от материята на другото лице, да имат свободата да комуникират помежду си с оглед утвърждаване взаимното доверие, Интегритета и Върховенството на закона.

### **Предварителни въпроси**

Предявени са осъдителни искиове, поради което, съдът служебно следва



да прикани страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното, делото следва да бъде насрочено в едномесечен срок, като първата свободна дата е **01.04.2024 година от 09.45 часа**, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

Воден от горното, СЪДЪТ

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**СЪОБЩАВА**, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

**Страни, предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.1 ГПК – Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:**

Производството е образувано по искова молба с вх. № 284227/12.10.2023 г., от „Т-----“ ЕАД, ЕИК --, представлявано от А----- - Изпълнителен директор и И----- председател на УС, с която са предявени **осъдителни обективно и субективно съединени искове срещу**

1. С. М-- Ц. с ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С-----, **сумата в общ размер на 6.50 лева**, от които 5.32 лв. - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия /ТЕ/ за периода от м.08.2020 г. до м.04.2022г. ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба (12.10.2023 г.) до окончателното изплащане на сумите, и 1.18 лв. - мораторна лихва за забава от 15.09.2020 г. до 19.09.2023г., начислена по номер на инсталация -----, абонатен номер ----, ID номер ---, **с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД.**
2. К. М. Ц. с ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С----- **сумата в общ размер на 6.50 лева**, от които 5.32 лв. - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия /ТЕ/ за периода от м.08.2020г. до м.04.2022г. ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба (12.10.2023 г.) до окончателното изплащане на сумите, и 1.18 лв. - мораторна лихва за забава от 15.09.2020г. до 19.09.2023г., начислена по номер на инсталация -----, абонатен номер ----, ID номер ---, **с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД.**
3. К. К. К---- с ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С----- **сумата в общ размер на 26.01 лв.**, от които 21.29 лв. - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия /ТЕ/ за периода от м.08.2020г. до м.04.2022г. ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба (12.10.2023 г.) до окончателното изплащане на сумите, и 4.71 лв. - мораторна лихва за забава от 15.09.2020 г. до 19.09.2023г. начислена по номер на инсталация -----, абонатен номер ----, ID номер ---, **с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД.**

В исковата молба са изложени обстоятелства, че ответниците са съсобственици на топлоснабден имот: гр. Со-----офия, общ. С--, таванска стая № 20 и като такива били потребители на топлинна енергия. Твърди се, че за процесния период за топлоснабдения имот ищцовото дружество е доставяло използваната ТЕ по номер на инсталация -----, абонатен номер ----, ID номер ---. Вследствие на доставяната ТЕ, били начислени процесните суми, които ответниците не платили. Посочва, че за обекта е имало топлинен счетоводител „Т----“ ЕООД, който начислявал прогнозни суми и извършвал изравнителни сметки. Посочва квоти на собственост на ответниците.

Моли съда да уважи иса. Претендира разноски. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави възражение за прекомерност на разноските на противната страна. Прави искане за неприсъствено решение.

В исковата молба е посочена банкова сметка за заплащане на дължимите суми: ОБЩИНСКА БАНКА АД ФЦ „КРАСНО СЕЛО“, IBAN: BG48SOMB 9130 1011 2533 02 BIC: SOMBBGSF.

**В срока по чл.131 ГПК**, ответниците оспорва дължимостта на сумите, тъй като счита, че процесният обект не е самостоятелен обект от сградата, а представлява обща част. Не оспорва размера на сумите, както и че са дължими към ищеца. Не оспорва и падежът им. Оспорва, че е имало договор за „Техем сървисиз“, като твърди, че трябва да са налице кумулативни предпоставки, за да може ищецът да извърша услуга по дялово разпределение, като същите не били налични по делото. Счита, че клаузите са нищожни за уговаряне на дължимост на суми, сключен по договор между ищеца и третото лице – помагач. Представя разписки, с които установява, че ответниците са заплати сумата с представените документи. Правят възражения за давност.

Моли ищецът да бъде задължен да представи в оригинал цитираните фактури, същият да представи одобрен архитектурен и конструктивен проект с конкретни квадратури за изграждане на тавана. Моли да му се издаде съдебно удостоверение. Моли да се задължи третото лице да представи протоколи за отчет на уреди и главен отчет, както и изготвени изравнителни сметки за аб. № ----, от които ясно да се установява върху каква квадратура и каква кубатура се начислява перо сградна инсталация. Прави възражение за давност.

**чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:**

**Осъдителни обективно и субективно съединени искове срещу**

1. С. М-- Ц. с ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С-----, сумата в общ размер на 6.50лева, от които 5.32лв. - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия /ТЕ/ за периода от м.08.2020 г. до м.04.2022г. ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба (12.10.2023 г.) до окончателното изплащане на сумите, и 1.18лв. - мораторна лихва за забава от 15.09.2020 г. до 19.09.2023г., начислена по номер на инсталация -----, абонатен номер ----, ID номер ---, **с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД.**
2. К. М. Ц. с ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С----- сумата в общ размер на 6.50 лева, от които 5.32лв. - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия /ТЕ/ за периода от м.08.2020г. до м.04.2022г. ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба (12.10.2023 г.) до окончателното изплащане на сумите, и 1.18лв. - мораторна лихва за забава от 15.09.2020г. до 19.09.2023г., начислена по номер на инсталация -----, абонатен номер ----, ID номер ---, **с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД.**
3. К. К. К---- с ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С----- сумата в общ размер на 26.01лв., от които 21.29лв. - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия /ТЕ/ за периода от м.08.2020г. до м.04.2022г. ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба (12.10.2023 г.) до окончателното изплащане на сумите, и 4.71лв. - мораторна лихва за забава от 15.09.2020 г. до 19.09.2023г. начислена по номер на инсталация -----, абонатен номер ----, ID номер ---, **с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД.**

**Възражения на ответника:**

- Правоизключващо – процесният имот представлява обща част от сградата, а не отделна част
- Правопогасяващо - настъпила давност

**чл.146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават ; Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:**

- Страните не спорят, че ответниците са собственици на Самостоятелен обект в сграда в гр. София, ул. Манастирска № 16-20, етаж 3, секция Б, апартамент № 20 с площ от 97.22 кв.м. ведно с таванска стая № 20 от секция Б на кооперацията със площ от 15.72 кв. м. ведно с принадлежащите на апартамент 3.264 % идеални части от общите части на сградата и толкова от правата на строеж.
- Не се спори, че ищецът е доставял топлинна енергия за процесния период за процесния обект в соченото от ищеца количество и по цени, определени съгласно Правила на КЕВР.
- Спорно остава дали процесния обект е самостоятелен обект или обща част от сградата – подпокривно пространство и в зависимост от отговора каква е дължимата сума за двата случая. Спорно остава дали е настъпила погасителна давност, както и дали ответниците са платили нещо по исковата претенция.

**чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:**

По исковете с правна квалификация чл.79, ал.1 ЗЗД вр. чл.153 вр. чл.149 ЗЕ в тежест на ищеца, при условията на пълно и главно доказване, следва да установите следните обстоятелства:

1. Качеството на потребител на ответника: ответникът е съсобственик на процесния имот

или е сключен договор за доставка на топлинна енергия

2. доставка топлинна енергия в твърдените количества, период и за процесния имот
3. изискуемостта на вземането и неговия размер
4. през процесния период в сградата, в която се намира процесният топлоснабден имот, е извършвана услугата дялово разпределение от лице,
5. ищецът е сключил договор с топлинен счетоводител
6. възникнало задължение за заплащане на възнаграждение в претендирания размер за дяловото разпределение.

По исковете с правно основание чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже

1. възникването на главен дълг
2. изпадането на длъжника в забава – уговорен падеж за плащане на цената на доставена топлинна енергия, респ. датата на публикуване на общите фактури,
3. датата на отправена и получена от ответника покана за заплащане на таксата за дялово разпределение

При условията на насрещно доказване, ответникът следва да установи плащанията по претендираните суми.

По възражението за настъпила давност. Ответникът следва да установи, че задълженията са възникнали (станали изискуеми) преди повече от три години от датата на подаване на заявлението по чл.410 ГПК, както и техния размер. Ищецът следва да установи действия, които прекъсват или спират давността.

По правоизключващото възражение – имотът не е самостоятелен обект в сградата, а е част от общите части на сградата – подпокривното пространство.

**УКАЗВА** на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника да се задължи ищецът да представи в оригинал фактурите.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** съдебно удостоверение на ответниците, след представяне на проект за такова и след представяне на документ по чл.23 ТДТССГПК.

**КОНСТИТУИРА** като трето лице – помагач на страната на ищеца "Те--" ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. С--, **на основание чл.219, ал.2 ГПК.**

**ЗАДЪЛЖАВА "Те--" ЕООД**, в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение, *да представи всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата между прогнозно начислените в данъчните фактури от дружеството ни суми за ТЕ и реалния разход на ТЕ*

за топлоснабдения имот през отделните месеци от процесния период, както и следните документи: за главен отчет на уредите за дялово разпределение, съставяни за имота през процесния период; документи, удостоверяващи дата на връчване на изравнителните сметки за процесния период на представител на етажната собственост; протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС /ако такива са съставяни/; документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение, **както и протоколи** за отчет на уреди и главен отчет, както и изготвени изравнителни сметки за аб. № ----, от които ясно да се установява върху каква квадратура и каква кубатура се начислява перо сградна инсталация. Прави възражение за давност, **на основание чл.190 ГПК**, като му **УКАЗВА**, че на основание чл. 405, ал.1 ЗСВ, който при неизпълнение на разпореждане на съдия, дадено по съответния ред въз основа на ЗСВ, се наказва с глоба от 50 до 2000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание, а съгласно чл.87 вр. чл.91 ГПК, ако трето неучастващо в делото лице откаже да представи поискан му от съда документ или предмет за изследване, за който е установено, че се намира у него, съдът му налага глоба, в размер от 50 до 300 лв., и го подканва да го представи.

**УКАЗВА** на "Те--" ЕООД, че исканата информация може да се изпрати на един от следните адреси: 1. гр. София, бул. Цар Борис III, № 54, Софийски районен съд; 2. електронната поща ([documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg)); 3. факс (+359 (2) 8955 611); 4.чрез Система за сигурно електронно връчване.

**ДОПУСКА** като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: 1. *Нотариален акт № 137/2000г.* 2.*Нотариален акт № 138/2001 г.* 3.*Удостоверение за идентичност от ГИС София.* 4.*Справка по Наредба 14 за М- Ц.* 5.*Списък на живущите - 2 бр.* 6.*Договор между СЕС и „Те--“ ЕООД за извършване на услугата дялово разпределение на топлинната енергия.* 7.*Протокол от Общо събрание на собствениците на етажната собственост за избор на фирма за дялово разпределение, както и приложен към него списък на етажната собственост.* 8.*Извлечение от сметки за процесния период.* 9.*Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от "Т---" ЕАД на потребители в гр. София.* 10.*Договор между „Т---“ ЕАД и „ТЕ--“ ЕООД, както и представените от ответника приложения към ОИМ.*

**ДОПУСКА, на основание чл.195 ГПК**, изслушването на съдебно-архитектурна експертиза (САЕ), на която вещото лице - архитект, след като се запознае с материалите по делото, направи съответните справки в ДНСК, Столична община НАГ, СО – район Слатина да отговори на **следните въпроси:**

1. да направи оглед на имота – таванското помещение и да изготви фотоалбум на огледа
2. да посочи дали процесното помещение представлява самостоятелен обект, съгласно правилата към момента на построяване и към момента на огледа
3. да посочи къде се намира помещението, има ли идентификатор, обособено ли е със стени, врати, прозорци от другите части на етаж и на сграда
4. кой има достъп до тази таванска стая
5. съгласно строителните книжа – какво представлява процесния имот. Има ли промяна в неговото предназначение след строителството. Има ли преустройство – ако да, кога и в какво са изразява преустройството
6. процесният имот функционално разделен ли е от другите обекти в етаж, сградата,

*как е свързан с тях*

7. *има ли радиатори вътре, минават ли тръби или лири*
8. *колко е квадратурата на процесния имот*
9. *колко е кубатурата*

**КАТО ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBVBGSF), вносим от ответниците, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представят доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти, **че процесният имот не е индивидуален обект (самостоятелен), а е част от общите части на сградата.**

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице арх. арх. М--- (--), което да се призове след внасяне на депозит.

**ДОПУСКА, на основание чл.195 ГПК,** изслушването на съдебно-технически експертиза (СТЕ), на която вещото лице - топлотехник, след като прегледа наличната документация в "Т---" ЕАД за абонатен номер ---- и материалите по делото да даде заключение **по следните въпроси:**

*На въпроси на ищеца*

1. *Да установи какви са ежемесечните отчети по общия топломер в СЕС за процесния период?*
2. *Като вземе предвид отчетите на индивидуалните разпределители в топлоснабдения имот, да установи в съответствие с нормативната уредба ли е извършено разпределението на ТЕ през процесния период от страна на „Те--^ЕООД*
3. *Да посочи изравнителни сметки на каква стойност са изготвяни от „Т---^ис" ЕООД и за какви периоди?*
4. *Да установи какъв е размерът на дължимите суми за топлинна енергия, потребена от ответници гс през процесния период по месеци, като се посочи и общата стойност и по компоненти - сума за топлинна енергия за отопление на имот, сума за топлинна енергия, отдадена от сградна инсталация, сума за топлинна енергия за БГВ и сума за мощност, както и сума за топлинна енергия за общи части на сградата?*
5. *Да установи дали сумите за топлинна енергия за топлоснабдения имот са начислени а съответствие с действащата нормативна уредба в областта на енергетика?*
6. *Отчислявани ли са за сметка на "Т---,: ЕАД технологичните разходи на топлинна енергия в абонатната станция?*
7. *. Общият топломер, монтиран в абонатната станция, преминал ли е на първоначална и последващи метрологични проверки съобразно изисквания на Закона за измервания?*

*На въпроси на съда*

8. *Да се направи оглед на имота заедно с архитекта и да се изготви фотоалбум на процесния имот*
9. *в цитираното таванско помещение има ли топломери – индивидуални уреди за отчитане*
10. *цитираното таванско помещение има ли самостоятелен абонатен номер – по какъв*

*начин са заплащани сметките преди завеждане на исковата молба и на какво основание*

11. *как се е изчислявало количеството топлинна енергия за таванското помещение – като отделна стая или като общо помещение към сградата*
12. *ако таванската стая не е функционално обособена, то как следва да се разпредели процесната топлинна енергия, ако квадратурата и кубатурата се счита, че е част от общите части на сграда*

**КАТО ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева), вносим от ищеца и депозит в размер на 500 (петстотин лева), вносим от ответниците, по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBVBGSF), в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице инж. Д--, което да се призове след внасяне на депозит.

**ДОПУСКА, на основание чл.195 ГПК,** изслушването на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице, след запознаване с документацията в счетоводството на ищеца, материалите по делото и след изготвена СТЕ да отговори на **следните въпроси:**

*На въпроси на ищеца*

1. *Има ли данни за извършени от ответниците плащания на суми за топлинна енергия, касаещи процесния период и ако има такива - кои задължения са останали непогасени?*
2. *Да посочи по какъв начин са отразени в информационната система на "Т---" ЕАД изравнителните сметки, изготвени от „Те--“ ЕООД за топлоснабдения имот през процесния период, на каква стойност са тези изравнителни сметки и погасени ли са с тях задължения извън процесния период?*
3. *Да посочи размера на дължимите суми за ТЕ за процесния период - главница, общо и по отделни пера - сума за ТЕ за отопление, сума за ТЕ, отдадена от сградна инсталация, сума за ТЕ за БГВ и сума за мощност, съобразно действащите цени на ТЕ през процесния период ?*
4. *Да посочи размера на законната лихва върху главницата, считано от датата на изпадане на ответниците в забава до 19.09.2023г., общо и отделно за всеки месец?*
5. *Моля да задължите счетоводител да представи всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период.*

*На въпроси на съда*

1. *цитираното таванско помещение има ли самостоятелен абонатен номер – по какъв начин са заплащани сметките преди завеждане на исковата молба и на какво основание*
2. *как се е изчислявало количеството топлинна енергия за таванското помещение – като отделна стая или като общо помещение към сградата*

3. кой, кога, как и къде е заплащал сумите за топлинна енергия и дялово разпределение за процесното таванско помещение до преди завеждане на исковата молба. Има ли непогасени задължения за този период и в какъв размер.
4. ако таванската стая не е функционално обособена, то как следва да се разпредели процесната топлинна енергия, ако квадратурата и кубатурата се счита, че е част от общите части на сграда
5. каква ще е дължимата сума по предишния въпрос
6. каква сума ответниците са платили на ищеца, съгласно представените разписки и какви задължения с тях са погасени и за кой период. Отговорът да е представен за всеки един от ответниците

**КАТО ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева) вносим от ищеца и депозит в размер на 500 лева (петстотин), вносим от ответниците, по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBBGSF), в едноседмичен срок, считано от провеждане на първото по делото съдебно заседание, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последиствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създава пречки за установяване на тези факти.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице Д----, което де си призове след внасяне на депозит (d.nesheva@abv.bg, +-).

**ДОПУСКА, на основание чл.195 ГПК,** изслушването на комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза (КСТСЧЕ), на която вещите лица да отговарят на **следните въпроси:**

1. да посочат всички суми за период три години назад от 12.10.2023 г., а именно от 12.10.2020 г., т.е. суми, чиито падеж, изискуемост, е настъпила от дата 12.10.2020 г.

**КАТО ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 500 лева (петстотин лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBBGSF), вносим от ответниците, на основание чл.160 ГПК, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последиствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти, именно, че не е настъпила давността.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещи лица Д-- и инж. Д-, които да се призоват след внасяне на депозит.

**ЗАДЪЛЖАВА** страните по делото да укажат съдействие на вещите лица, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че страната е създава пречки да се установят твърдените от нея факти и обстоятелства, които се събират и проверяват чрез експертизата.



**УКАЗВА** на вещите лица, при необходимост и възможност да работят заедно, като първо се изготви САЕ, после СТЕ и най-накрая ССЧЕ, като при възникнали въпроси от материята на другото лице, да имат свободата да комуникират помежду си с оглед утвърждаване взаимното доверие, Интегритета и Върховенството на закона.

**ПРИКАНВА, на основание чл.145, ал.3 ГПК** страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

**УКАЗВА** на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от М- на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: [spogodbi@src.justice.bg](mailto:spogodbi@src.justice.bg), както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. С бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

**УКАЗВА на страните, че:**

*съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.*

*(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.*

**Чл. 41.** *(1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.*

*(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.*

**Чл. 41а.** *(Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на*

изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

**Чл. 50.** (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той запълва уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се запълва.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

**ПРИКАНВА** страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книга по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книгата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

**УКАЗВА** на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книга по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

**УКАЗВА** на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книга, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК.**

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **01.04.2024 година от 09.45 часа**, за която дата и час да се призоват страните и третото лице - помагач.

**ПРЕПИС** от отговора на исковата молба да се изпрати на ищеца.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се изпрати на страните и на третото лице – помагач.

**ДЕЛОТО** да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по призоваване.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_