

# РЕШЕНИЕ

№ 130

гр. София, 27.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 15-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Даниела Дончева

Членове: Красимир Маринов  
Капка Павлова

при участието на секретаря Таня Ж. Петрова Вълчева  
като разгледа докладваното от Капка Павлова Въззивно търговско дело № 20221001000926 по описа за 2022 година

С решение № 856 от 08.07.2022г., постановено по т.д.№ 2674/2021г. по описа на СГС на основание чл.252,ал.1,т.4 ТЗ,вр.§ 13,ал.3 от ПЗР на ЗИТЗ обн.ДВ бр.88/2018г. в сила от 23.10.2018г. е прекратено търговското дружество „Магистър Ивестмънт“ЕАД по иска, предявен от Софийска градска прокуратура. Същото е осъдено да заплати по сметка на СГС държавна такса.

Против това решение е постъпила въззивна жалба от ответника, с която се моли същото да бъде отменено и предявеният иск да бъде отхвърлен. Посочва се, че към датата на постановяване на атакуваното решение вече е било осъществено вписване на изискуемата от закона промяна във вида на акциите, с което е изпълнено изискването на §11 от ПЗР на ЗИТЗ обн.ДВ бр.88/2018г. в сила от 23.10.2018г. Първоинстанционният съд не направил проверка в ТРРЮЛНЦ и това довело до постановяване на неправилния съдебен акт. Във връзка с преценката на срочността на жалбата се посочва, че адресът на управление на дружеството е променен като съдебните книжа не са изпращани на същия и поради това дружеството не е било надлежно уведомено, както за постановеното решение, така и за самото производство.

Съдът намира, че така подадената въззивна жалба е депозирана в срок, тъй като препис от постановеното решение не е изпратен на адреса на дружеството, който е вписан в ТРРЮЛНЦ, а дружеството е узнало за решението след като му е връчен акт за назначаване на ликвидатор.

Насрещната страна в процеса- Прокуратурата на Република България не е подала отговор на жалбата. В съдебно заседание оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Софийският апелативен съд, като прецени събраните по делото доказателства и взе предвид наведените във въззивната жалба оплаквания, намира за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл.269 от ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част. При проверката на правилността на първоинстанционното решение същият е обвързан от посоченото от страната във въззивната жалба, като служебно има правомощие да провери само спазването на императивните материалноправни разпоредби, приложими към процесното правоотношение.

В случая обжалваното решение е валидно и допустимо.

По отношение правилността на същото съдът намира следното:

Пред градския съд е заведен иск с правно основание чл.252, ал.1, т.4 ТЗ, вр.§ 13, ал.3 от ПЗР на ЗИТЗ обн.ДВ бр.88/2018г. Ищецът Прокуратурата на Република България чрез Софийска градска прокуратура излага твърдения, че ответното дружество е акционерно дружество, което видно от обстоятелствата, вписани по партидата му в Търговския регистър е с акции на приносител. Съгласно § 11, ал.2 ПЗР на ЗИТЗ, обн.ДВ бр.88/2018г. за същото е възникнало задължение за привеждане на устава в съответствие с измененията на чл.178, ал.1 ТЗ акциите да бъдат поименни, като предвиденият в закона срок е изтекъл и поради това подлежи на прекратяване по реда на чл. 252, ал. 1, т. 4 ТЗ.

В първоинстанционното производство ответното дружество е призовано по реда на чл.50,ал.4 от ГПК след залеждане на уведомление по реда на чл.47 от ГПК на адрес гр.София, ул.“Цар Самуил“ 70. Разпореждането, с което съдът е приел, че следва да се приложи този процесуален ред е постановено на 19.04.2022г. Видно от вписванията в ТРРЮЛНЦ по партидата на ответника, на 04.04.2022г. е бил вписан нов адрес на управление, който е посочен и като адрес за кореспонденция с дружеството. На същия не са изпращани съобщения както за разглеждане на делото, така и за връчване на препис от постановеното решение.

Предвид на това обстоятелство ответното дружество е било нередовно призовано и поради това при преценка на фактическата обстановка по делото следва да бъдат съобразени оспорванията, направени от ответника с въззивната жалба.

Към същата е приложена разпечатка от партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ, от която е видно, че изискуемата от закона промяна е предприета и надлежно вписана преди постановяване на първоинстанционния съдебен акт. Макар това да е направено след изтичане на предвидения в закона деветмесечен срок, вписаните промени следва да бъдат зачетени. Този извод следва от обстоятелството, че този срок не е преклузивен такъв и вписаните промени следва да бъдат съобразени с оглед целта на закона, а именно – привеждане на вида на акциите от капитала на дружеството и на устава на същото в

съответствие с предвиденото в закона изискване с оглед синхронизиране на българското законодателство с общностното право - Директива /ЕС/ 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20.05.2015г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма, за изменение на Регламент /ЕС/ № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 2005/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и на Директива 2006/70/ЕО на Комисията /ОВ, L 141/73 от 05.06.2015 г.

От правна страна: За да бъде уважен иск с правно основание чл.252, ал.1, т.4 ТЗ,вр.§ 13, ал.3 от ПЗР на ЗИТЗ ,обн ДВ № 88/2018г. е необходимо да бъде установено, че ответникът е капиталово търговско дружество, чийто капитал изцяло или отчасти е разпределен в акции на приносител. Необходимо е също да бъде направена констатация, че в предвидения срок не е подадено заявление за вписване на изискуемите от закона промени във вида на акциите.

С оглед установеното от фактическа страна, че вида на акциите и на устава на дружеството са променени в съответствие с новите изисквания на закона, както и вписването на промените и съответно – обявяването на устава на дружеството, то не са налице предпоставките за уважаване на предявения иск с правно основание чл.252, ал.1, т.4 ТЗ,вр.§ 13, ал.3 от ПЗР на ЗИТЗ ,обн ДВ № 88/2018г.

Предвид на изложеното, подадената въззивна жалба се явява основателна и като такава ще следва да бъде уважена, обжалваното решение отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което искът да бъде отхвърлен.

Водим от гореизложеното, Софийският апелативен съд

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ изцяло решение № 856 от 08.07.2022г., постановено по т.д.№ 2674/2021г. по описа на СГС и вместо него ПОСТАНОВЯВА.

ОТХВЪРЛЯ предявения от Прокуратурата на Република България чрез Софийска градска прокуратура срещу „Магистър Известмънт“ЕАД, ЕИК 115889962 със седалище в гр.София и адрес на управление гр.София, ул.“Т.С.Раковски“ №99 иск с правно основание чл. 252, ал. 1, т. 4 ТЗ вр. с § 13, ал. 1 от ПЗР на ЗИТЗ /обн., ДВ, бр. 88 от 2018 г., в сила от 23.10.2018 г. / за прекратяване на дружеството „Ел Пи Джи Пропърти“ ЕАД.

Решението подлежи на касационно обжалване при наличие основанията по чл. 280, ал. 1 и ал. 2 ГПК пред Върховния касационен съд в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_