

ПРОТОКОЛ

№ 101

гр. Благоевград, 26.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЕТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Миглена Йовкова

при участието на секретаря Мирела Гълъбова
Сложи за разглеждане докладваното от Миглена Йовкова Търговско дело № 20231200900202 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 12:30 часа се явиха:

ЗА МОЛИТЕЛЯ „Джорджия-2008-БГ“ ЕООД – редовно призован, явява се адв. Ч., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Т. – редовно призована, явява се лично.

АДВ. Ч. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА се самоличността на вещото лице:

С. И. Т.- 65 г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, висше икономическо образование, спец. “Счетоводна отчетност”, без дела, родство и отношение с молителя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ бе предупредена за отговорността по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Т. – Поддържам заключението във вида, в който е представено. Нямам корекции.

За целия наблюдаван период от 2014 г. до 2024 г. това дружество не извършва дейност. Плащанията са спрени към НАП и други кредитори през 2009 г., а дейността е преустановена окончателно пред 2010 г. От десет години единствените активи по счетоводен баланс на това дружество са 26 000 лева парични средства налични в касата, в брой. Счетоводството на дружеството се води от счетоводна къща. Счетоводителката каза, че не знае дали всъщност тези суми са налични. Но имайки предвид декларацията, която дава управителя към молбата за откриване на производство, управителят сам декларира, че са налични. Те са декларирани като счетоводен актив, а не че действително фигурират. Тази сума се е натрупала по счетоводни записи. От НАП ми дадоха справка, че нямат никакви задължения. Управителят пуска декларация, че не извършва дейност и при това положение не е длъжен да представя баланс.

АДВ. Ч. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението, С пояснението, че сумата от 24 206 лева е само счетоводен актив и доколкото ми е известно от управителя на дружеството тя всъщност не е налична.

СЪДЪТ счита, че следва да приобщи към доказателствения материал заключението на вещото лице С. Т.. Същото е компетентно и пълно и необходимо за изясняване на релевантните по спора факти. Ето защо

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Т., депозирано на 15.03.2024 г. и й определя възнаграждение в размер на 550 лева, което е в рамките на внесения от молителя депозит.

СЪДЪТ като взе предвид данните в делото, заключението на ССЕ,

прието в днешното съдебно заседание и изявлението на процесуалния представител на длъжника, че отразената в счетоводството като касова наличност сума фактически вероятно не е налице, а е само счетоводен актив счита, че към момента следва да се направи извод, че липсват достатъчно свободни парични средства в дружеството за покриване на разноските в производството по несъстоятелност. Ето защо са налице предпоставките на чл. 632, ал.5, вр. с чл. 629в от ТЗ, които налагат да бъде определен срок и сума за първоначални разноски, които да бъдат предплатени за развитието на производството. Съдът счита, че такава сума е обосновано да бъде в размер на 2 000 лева, вносима от молителя или кредитор на дружеството в 7-дневен срок от вписване на акта, с който е обявено обстоятелството в книгата по чл. 634в от ТЗ.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОПРЕДЕЛЯ сумата от 2 000 лева, необходима за първоначални разноски, които да бъдат предплатени за развитието на производството по несъстоятелност, вносима в седемдневен срок, считано от вписване на акта, с който е обявено това обстоятелство в книгата по чл. 634в от ТЗ.

Във връзка с това указание съдът следва да разясни на молителя и кредиторите на дружеството последиците от приложението на нормата на чл. 632 от ТЗ, а именно: Когато наличното имущество е недостатъчно за покриване на началните разноски и ако разноските не са предплатени по реда на чл.629б ТЗ, съдът обявява неплатежоспособността, съответно свръхзадължеността, определя началната ѝ дата, открива производството по несъстоятелност, допуска обезпечение чрез налагане на заповест, възбрана или други обезпечителни мерки, постановява прекратяване дейността на предприятието, обявява длъжника в несъстоятелност и спира производството. В този случай съдът не постановява заличаване на търговеца от търговския регистър. При прилагането на тази хипотеза производството може да бъде възобновено в едногодишен срок по молба на длъжника или кредитор, ако същите предплатят определените разноски за него, а ако не бъде поискано възобновяване в посочения срок, производството по несъстоятелност ще бъде прекратено и постановено заличаване на търговеца в ТР.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се впише в нарочната книга по чл. 634в от ТЗ.

АДВ. Ч. - Други искания нямам. Не възразявам срещу определението. С оглед развитието на производство е необходимо такова предплащане на разноски.

СЪДЪТ като взе предвид, че всички допуснати и необходими по делото доказателства са събрани счита, че следва да даде ход на устните състезания и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч. – Счита, че с оглед събраните доказателства по категоричен начин се установи неплатежоспособността на дружеството, съответно са налице предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност, а при неизпълнение на дадените от Вас указания за прилагане на хипотезата на чл. 632 от ТЗ за обявяване на дружеството в несъстоятелност, ведно с произтичащите от това последици Поради това моля да уважите депозираната молба от името на длъжника, като постановите обявяване на решението в ТР.

СЪДЪТ обяви устните състезания за приключени и ще се произнесе с решение след изтичането на указания 7-дневен срок за предплащане на разноските.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 12,55 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____