

# ПРОТОКОЛ

№ 2070

гр. София, 01.06.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 3 СЪСТАВ**, в публично заседание на първи юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Величка Маринкова

при участието на секретаря Весела Ал. Венева  
и прокурора Г. П. Кюркч.

Сложи за разглеждане докладваното от Величка Маринкова Частно наказателно дело № 20221100201036 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Е.М. се явява лично, доведен от затвора.

За него се явява адв. И.Ю., служебен защитник.

ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА гр. София се явява инсп. Т.Г., с представена заповед за упълномощаването ѝ в днешно съдебно заседание от началника на затвора, като същата представя едновременно с това и справка относно изтърпяната част от наказанието от страна на лишения от свобода към настоящия момент, както и справка относно това, че не е изготвено изисканото от съда становище-доклад във връзка с работата, която е била извършвана с лишения от свобода М. от ИСДВР Г., доколкото същият е в полагаем платен годишен отпуск за периода до 09.06.22 г. и не е възможно да бъде предоставена изисканата информация.

СЪДЪТ докладва постъпили по делото докладна от деловодителя на състава в същия смисъл; молби от лишения от свобода М. с искане за получаване на преписи от материали по делото, както и молба искане от същия СГС да отправи преюдициално запитване до съда на ЕС в Люксембург за тълкуване на правото, което е от значение за точното прилагане на закона и правилното решаване на делото, а именно дали, когато има осъждане по непредявено обвинение, и незаконно осъденото лице е подало молба, препратена от решаващия съд до ПРБ и тя е образувала преписка по жалбата, може ли тогава решаващият съд, а именно настоящият съдебен състав да

разгледа молбата, въз основа която е образувано делото за УПО на жалбоподателя, при положение че е осъден по непредявени обвинения и може ли да се приеме, че е осъден жалбоподателят М., при положение че по делото, по което е осъден по непредявено обвинение, ВКС не се е произнесъл от фактическа и правна страна по делото, съгласно повдигнатото обвинение с ОА от Специализираната прокуратура и делото е висящо, а срещу М. е извършено престъпление от НК, за което е сезирал решаващия съд- СГС, а СГС е препратил жалбата до СГП, като в тази връзка се иска да бъде попитано може ли да се гледа делото за УПО.

Като вторият въпрос, който е пожелал лишеният от свобода да бъде изяснен, и в случай че трябва да се приложи Директива № 2012 на ЕС спрямо правата на М. във връзка с подадената молба до СГС, че е осъден по непредявено обвинение от АСпНС и ВКС в светлината на директивата на ЕС, разпоредби, цитирани в молбата, как да се приложат тези закони по настоящото дело спрямо него.

Депозирал е и втора молба до СГС, жалба до СГС, в която изразява становище, че е бил незаконно осъден по непредявени обвинения, с подробно изложени съображения в жалбата и искане да не бъдат признати от съда незаконните доказателства – постановления на Специализираната апелативна прокуратура и ВКП, където прокуратурата твърди, че присъдата на СпНС и на ВКС е приведена и че е осъден по тези дела, като СпНС и ВКС не са решили делото от фактическа и правна страна, съгласно повдигнатото му и предявено обвинение с ОА. В заключение се твърди, че никаква присъда не е проверявана от ВКС и делото не е решено.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма процесуална пречка да се даде ход на делото.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ НА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА инсп. ГЕОРГИЕВА: Да се даде ход на делото.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА М.: Да не се дава ход на делото. Искам отвод на прокурора от СГП, заради това че след като се е запознал с делото, прокурорът си нарушава служебните задължения чрез бездействие по чл. 1 от НК, чл. 1 от НПК, чл. 205, ал. 2 от НПК и чл. 127, ал. 5 от Конституцията на Република България, съответно по подадена от мен жалба за извършени престъпления от съдии от АСНС и ВКС по дело ВНОХД №102/2018 г. на

АСНС и КНД №1018/2019 г. на ВКС е видно от подадена от мен жалба и от материалите по настоящото дело на СГС, от приложения от адв. Ю. ОА по пр. пр. № 431/2013 г. на Специализираната прокуратура и от крайния съдебен акт на ВКС и АСНС, че на 05.06.2019 г. съдиите Г.Г., Л. и П. от АСНС са ме осъдили по непредявени обвинения като са допълнили и добавили, изменили и надградили обвинението като са разкрили в хода на наказателното производство нови фактически положения, измислени от тях - трима нови съизвършители, които лица са неотразени в ОА по пр. пр. № 413/2013 г. на Специализираната прокуратура, която определя предмета на делото и така съм осъден, заради това че Н.Ц.Г. лично е извършил грабежа, за който аз се намирам в затвора, като Н.Г. е неотразено лице в обвинението и какво е извършил Н.Г., Д.Г. и Е. Л.....

ЛИШЕНИЙТ ОТ СВОБОДА М.: Твърдя, че прокурорът, след като е прокурор от ПРБ, когато разбере за извършени престъпления трябва да уведоми органите на ДП, респ. в случая по чл. 411 а от НПК Специализираната прокуратура и съответно в тая жалба има извършени престъпления от две лица - Н.Г., който е извършител на грабежа и прокурор от СГП знае, че е извършител на грабежа, но това лице е прикрито от наказателна отговорност от прокурорите от Специализирана апелативна прокуратура, които са били наблюдаващи прокурори по делото и от съдиите от АСНС Георгиева, Л. и П. и прокурорът не си изпълнява задълженията, ами умишлено прикрива, както жалбата, така и извършителите магистрати, така и разкритите в хода на наказателното производство с краен съдебен акт - присъда извършители Д.Г. и Н.Г., за които съдът твърди, че са съизвършители на грабежа в съучастие с мен, като това вече е друго престъпление на съдиите, че те са ме осъдили като са нарушили задълженията си за добросъвестно решаване на делото, тук няма вътрешно убеждение на съдиите, ами има извършен деликт и престъпление, което пък и настоящият прокурор прикрива и осуетява наказателно производство и преследване, както срещу съдиите, така и срещу тях дейци, които пък са разкрити от тия съдии.

Видно е, че само съдията от СГС след разпавии от наша страна е изпратила по делото въпросната жалба на СГП. Но СГП, г-жо съдия, не е направила нужното, което трябва нали в някакъв разумен срок, а може би и по неотложност и незабавност да извърши веднага, а не да тук да ги пишем

тия жалби и те да стоят в делото като някакъв пълнеж и по тях да не се прави нищо, какъвто настоящият случай.

Отгоре на всичко, аз не знаех, че към момента, когато подадох жалба срещу Вас в ИВСС, заради това че предишния път ми върнахте тия жалби, които аз ги бях подал във Вашия състав, съответно съм завел гражданско дело в СРС за нарушение правото на ЕС срещу СГС, които ще Ви предоставя като доказателства, че СГС с бездействие, откакто е жалбата, противоправното деяние на ответника – СГС се обективизира в нарушение на правото на ЕС и ООН по дело № 1036/22 г. на СГС, като съдията в нарушения на чл. 205 от НПК не си изпълни задълженията да уведоми органа на ДП и ПРБ по повод подадена от мен жалба, която сочи на извършени престъпления срещу мен. Това е жалбата, където ми върнахте. Затова искам отвод на настоящия съдебен състав, защото при предходното гледане на делото, когато бяхме тук в съдебното заседание предишния път, когато аз присъствах, Вие се проявихте като предубедена и по тоя начин ми нарушавате правата по Директива № 2012/29 на ЕС и на Европарламента и чл. 81, параграф 2, т. В от ДФЕС, които ме защитават от престъпни посегателства. И по тоя повод, г-жо съдия, искам отвод, както на прокурора, така и на Вас. Като доказателство прилагам тия документи /жалба вх. № 93046/11.05.22 г. и жалба вх. № 6514/10.05.22 г./.

Искам да разгледате възможно ли е СГС да гледа делото за УПО по тия обстоятелства, като по въпросното дело е заведено вече гражданско дело, видно от печата на коя дата на СГС. Затова искам да се отведете или да уведомите председателя на СГС за това, защото не може ответникът да решава НЧД при тая ситуация. Тук тоя случай е, бих казал единичен случай по изтъкнатите обстоятелства, където чрез бездействие, както прокуратурата, така и СГС искат да разгледат, да претупат това дело за УПО в нарушение на всички закони, гарантирани от правото на ЕС и най-вече от чл. 2 от ДЕС, където се защитават принципите на правовата държава, задължението на държавата за защита правата на човека, върховенството на правото. В настоящия случай аз съм изправен пред един правен абсурд. Явявам се на дело по УПО по наказателното дело, по което съм осъден по непредявени обявления, прокуратурата твърди с незаконни доказателства, че делото било решено, при положение че делото от фактическа и правна страна не е решено нито от АСНС, нито от ВКС. Има решение, но то е за някакви други

обстоятелства. Това не е по делото, което дело предмета на делото е определен от прокурор от Специализираната прокуратура, пр. пр. № 413/2013 г. на Специализираната прокуратура. Образувани са и дела и по това дело не е решен въпроса дали съм намерил краден автомобил, така както ми е повдигнато обвинението, дали съм заплашил Огнян Божилов с автомат, дали съм му казал да легне на земята, дали съм издърпал чантата с парите от ръцете му. Това, че съдиите са си измислили заедно с прокурорите.....

**СЪДЪТ ПРЕКЪСНА** лишения от свобода, доколкото счита, ч към този момент лишеният от свобода следва да изложи единствено мотивите си за искания отвод на прокурора и на съда, а не да излага твърдения касателно осъждането му, във връзка, с което търпи наказание лишаване от свобода.

**АДВ. Ю.:** На първо място считам, че настоящият съдебен състав следва да се произнесе по искането за личния отвод на съдията по делото, доколкото, ако са налице основанията за отвод не би било редно същият съдия да се произнася по останалите искания, направени от г-н М.. С оглед заведеното от него гражданско дело против СГС заради действия на конкретния съдия в настоящото производство по делото и с оглед сигнала му до ИВСС за същите тези действия на съдията, считам че най-редно и с цел да се избегнат съмненията за безпристрастност е съдията да бъде отведен.

Относно отвода на целия СГС, тъй като това е институцията, която е ответник по неговото дело считам същото искане за основателно и за да няма съмнения в безпристрастност, на който и да е съдия от настоящия СГС, делото да бъде изпратено за разглеждане до най-близкия окръжен съд, който в случая се явява Софийски окръжен съд.

По отношение искането за прокурора, ако не уважите исканията за отвод на съдебния състав, доколкото г-н М. релевира оплаквания, че прокурорът в качеството си на представител на СГП не е изпълнил свои служебни задължения по негово мнение, тези обстоятелства според мен са основателни за разглеждане и следва да бъдат разгледани от съда, ако остане съдията да разглежда делото.

Казусът е ясен за всички присъстващи. Г-н М. твърди, че по ОА, по който му е водено наказателното дело срещу него, за което в момента търпи присъдата, чието УПО от изтърпяването на която той желае няма произнасяне по фактическите обстоятелства и правния им анализ от

магистратите в АСНС и ВКС, т.е. осъден е без да има предявено обвинение по определени факти, поради което възниква наистина въпросът той може ли да се счита осъждан и налице ли е влязла в сила присъда конкретно по ОА за фактите, които са изложени в него, тъй като от внимателния прочит и присъдата и мотивите на АСНС и решението на ВКС се вижда, че за част от фактите и то съществени факти, посочени в ОА, каквито са например съизвършителите, каквито са например телодвиженията – кой, какво е извършил, няма произнасяне. Има произнасяне по други факти, не въведени по надлежен ред в делото. Така че този въпрос според мен има резон да бъде отправен към съда в Люксембург по реда на преюдициалните запитвания, за да може да се изясни изобщо въпроса дали настоящото производство е допустимо при тази ситуация и как трябва да се постъпи в такава ситуация, тъй като подобен казус много рядко се случва според мен, в която и да е правна система в Европа.

**ПРОКУРОРЪТ:** По въпроса за отвода на председателя на 3 състав, считам че същият е необоснован, но оставям на председателя на съда да прецени така изложените доводи. По отношение на поискания отвод на представителя на държавното обвинение намирам, че искането също е необосновано и неоснователно. Не съм запозната с жалбата на г-н М. и нямам функционална компетентност да се произнасям по нея, но отново оставям преценката на председателя на съдебния състав. По отношение на преюдициалното запитване намирам, че такова не се налага. Производството за УПО е образувано с разпореждане. Към момента има влязла в сила присъда, която не е отменена по реда на извънредните способности.

**ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ НА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА**  
**инсп.ГЕОРГИЕВА:** Възразявам на искането за отвод на съдебния състав и на искането за отвод на прокурора, тъй като считам, че предмета на делото днес всъщност трябваше да бъде УПО и поведението на лишения от свобода в местата за лишаване от свобода, а не да се тълкуват присъди, на базата на които той търпи това наказание, а за преференциалното искане предоставям на Вас.

**СЪДЪТ** след като се запозна със становището на страните, запозна се и с депозираните молби от лишения от свобода и представените писмени доказателства от него, намира следното:

На първо място, искането за отвод на съдебния състав в лицето на председателя на същия, съдът намира за неоснователно, доколкото няма абсолютно никакъв спор, че съдът е този, който в рамките на съдебното производство и следствие има правото да преценява кои доказателствени искания да допуска, кои да не допуска, кои други искания на страните по делото да уважава, или не, стига да мотивира това свое становище. То може да е правилно, неправилно, законосъобразно или незаконосъобразно, достатъчно е решението да не е взето поради някаква предубеденост. На този етап настоящият съдебен състав счита, че по никакъв начин не е показал предубеденост спрямо лишения от свобода, като се е произнасял по всички негови искания, доказателствени и не само такива, в рамките на своята компетентност и преценявайки предмета на настоящото производство. Дали това произнасяне е било правилно, или не, е въпрос на преценка от горестоящата съдебна инстанция и по никакъв начин не се явява основание за отвод на съдебния състав, защото това би означавало, че всеки път, когато съдът откаже някакво искане, на която и да било страна по делото, да следва да се счита предубеден и оттам да си прави отвод. Подаването на жалба, или иск, или каквото и да било от страна по делото срещу съответния съдебен състав също не може да бъде основание за отвод на този съдебен състав, тъй като е всеизвестна практиката на голяма част от ищци и жалбоподатели да завеждат такива иски и жалби пред различни институции с цел отстраняване на конкретен съдия или съдебен състав, когото считат за неудобен в рамките на съответното съдебно производство, т.е. касае се за злоупотреба с права и за избор на съдебен състав, поради което и само на това основание да се прави отвод на съдебния състав, означава да бъде толерирано едно подобно поведение на страните по делото и те да си избират удобен за тях съдебен състав, което този съдебен състав намира за недопустимо.

В този смисъл искането за отвод на съда в лицето на председателя на 3 състав на НО, СГС, съдът намира за неоснователно като намира, че следва да остави без уважение същото.

Що се отнася до искането за отвод на целия състав на СГС, по това искане настоящият съдебен състав няма как да се произнесе. Въпросът за отвода и самоотвода е въпрос на лична преценка на всеки конкретен съдия, и в случай че по някаква причина делото стигне до някой друг конкретен съдия от този съд, той сам следва да си направи тази преценка, но настоящият такъв

съдебен състав няма как да отвежда когото и да било, или да указва на председателя на СГС да изпраща делото по подсъдност в друг съд.

Неоснователно е и искането за отвод на прокурора от СГП, доколкото по делото не са налице каквито и да било данни или доказателства конкретният прокурор, явяващ се в конкретното съдебно заседание да има каквато и да било причастност към преписка или жалба, заведена в СГП и преписка, образувана там по жалба на лишения от свобода Е.М., да не се е произнесъл своевременно или да се е произнесъл предубедено, поради което и само фактът, че същият се явява прокурор от СГП не е достатъчен да се приеме, че този прокурор е предубеден, още повече че и този прокурор няма абсолютно никакви правомощия да се произнася по преписки, по които не е наблюдаващ прокурор или не са му били разпределени, или да изисква информация във връзка с тези преписки, за да се произнася по тях. Явяващият се в днешно съдебно заседание прокурор по никакъв начин не е показал до този момент предубеденост спрямо молителя, а именно лишения от свобода Е.М..

Ето защо и това искане следва да бъде оставено без уважение.

Оттам насетне, обаче настоящият съдебен състав е категоричен, че ход на делото не може да бъде даден и същото следва да бъде прекратено изцяло и това е така, тъй като настоящото производство е образувано във връзка с процедура за УПО, поискано формално от страна на лишения от свобода Е.М.. Макар и в първото съдебно заседание същият да заяви, че поддържа тази своя молба и това свое искане, в рамките на цялото до тук съдебно производство, същият депозира редица молби и искания, насочени не към предмета на настоящото дело, а именно не към решаване на въпроса дали са налице предпоставките за УПО на същия, или не, а с твърдения, че е незаконно отвлечен и лишен от свобода, осъден по непредявено обвинение и през цялото време отправя молби и искания за събиране на доказателства и решаване на въпроса във връзка с неговото осъждане, във връзка с което той към настоящия момент търпи наказание „Лишаване от свобода“. Дори последната му молба, с която е поискал от настоящия съд да отправи преюдициално запитване допустимо ли е да се гледа една такава молба за УПО на същия, при положение че той оспорва осъждането си и твърди, че е незаконно осъден, незаконно отвлечен и държан и лишен от свобода сочи на



това, че всъщност неговите твърдения са противоречиви, неясни, самият той не знае какво иска от настоящия съдебен състав- дали да се произнесе по искането му за УПО, или да се произнесе по осъждането му, във връзка с което същият се задържа към настоящия момент в затвора в гр. София, като дори самият той поставя под въпрос допустимостта на едно подобно производство по искане за УПО. Няма никакво съмнение, че в рамките на процедура по УПО съдът не може да пререшава въпроса за присъдата, във връзка с която лицето търпи наказание „Лишаване от свобода“ и молба за УПО може да пусне и да иска и поддържа само лице, което е осъдено, лишено от свобода и търпи наказание „Лишаване от свобода“. Очевидно е, че в настоящия случай Е.М. не само оспорва това свое осъждане, но дори и сам поставя под въпрос молбата си с искане за УПО. С други думи, неговия интерес в рамките на настоящото производство е неясен, не сочи на това, че той желае произнасяне от съда по реда на чл. 70 от НК, а няма как съдът да се произнесе по други негови искания в рамките на това производство.

Ето защо и поради липса на ясно заявено искане от страна на Е. М. какво желае от настоящия съд, какво производство да разгледа и по какво искане да се произнесе, производството се явява недопустимо и като такова следва да бъде прекратено. Така между впрочем ще бъде постигната и другата цел, която има лишеният от свобода, а именно делото да не се разглежда от СГС, тъй като няма абсолютно никаква пречка същият да подаде нова молба тогава, когато има ясна идея какво точно иска от съда и тази молба да адресира до друг съд, който счита за непредубеден и който ще може да разгледа искането му и според него ще може да се произнесе съобразно доказателствата и законите на страната.

Ето защо, това производство следва да бъде прекратено.

Така мотивиран

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за отвод на председателя на настоящия съдебен състав.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за отвод на представителя на СГП,

явяващ се в днешно съдебно заседание.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по НЧД № 1036/22 г. по описа на СГС, НО, 3 състав, поради неясно формулирано искане от страна на лишения от свобода към съда.

Определенията не подлежат на обжалване и протест, доколкото за лишения от свобода съществува възможност във всеки един момент да подаде отново нова молба, с ясно формулирано в нея искане до съд, който той пожелае.

Препис от протокола да бъде изпратен на лишения от свобода Е.М. след изготвянето му.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,12 часа.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_