

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13393

гр. София, 27.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 84 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ В. ТАЧЕВА

като разгледа докладваното от СИЛВИЯ В. ТАЧЕВА Гражданско дело № 20231110140033 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл.310 и сл.ГПК**

Съдът е сезиран с искова молба вх. № 205200/18.07.2023 г. от Л. Й. П., чрез процесуален представител адв. Ф. С.а против ДСП – Слатина и Е. В. П. и К. С. П., с правно основание чл. 33 ЗЗакрД. Твърди се, че с решение № 171138/13.07.2017г. на СРС, Трето гражданско отделение, 92 състав, на основание чл. 26, ал. 1 вр, чл. 25, т.1 и 2 от ЗЗДТ, малолетната Сияна Л. П. е настанена в семейството на близки роднини Е. В. П. и К. С. П., за срок до навършване на пълнолетие на детето, а ако учи – до завършване на средно образование, но не повече от двадесетгодишна възраст или до настъпване на законна причина за промяна на мярката, считано от влизане в сила на решението. Поддържа се още, че с горепосоченото решение не е определен режим на лично контакти между детето и Л. Й. П., в качеството ѝ на биологична майка. Иска се определяне на режим на лични контакти между ищцата и детето.

С молба с вх. № 93511/21.03.2024г., подадена от адв. В. Д., пълномощник на ответниците Е. В. П. и К. С. П. е предявен иск по чл. 127а СК за заместване на съгласието на Л. Й. П. за пътуване на детето Сияна Л. П. до страни членки на ЕС, Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия, Р. Северна Македония, Р. Сърбия, Р. Турция и Швейцария, с образователна и туристическа цел, придружена от К. С. и/или Е. В. П.и, както и заместване на съгласието на Л. Й. П. за издаване на паспорт. Иска се и допускане на предварително изпълнение на решението.

Настоящият съдебен състав намира искането за недопустимо по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 127а СК законодателят е дал възможност, когато не е налице съгласие по въпросите, свързани с пътуване на дете в чужбина и издаването на необходимите лични документи за това, спорът да се решава от районния съд по настоящ адрес на детето. Изрично в разпоредбата на чл. 3 от същия текст законодателят е уредил, че

инициативата за това производство е по молба от единия родител.

Лица, на които са възложени грижи за детето, каквито се явят ответниците, не придобиват родителски права и задължения. Същите имат особен случай на представителство. Тези случай са изчерпателно уредени в разпоредбата на чл. 137 от СК. От буквалния прочит на нормата не се установява обаче лицата, на които са възложени грижи за детето в производство по ЗЗДТ да имат специална правосубектност. Казано по друг начин ответниците по настоящето производство не са активно легитимирани да предявят иск по чл. 127а СК. Ето защо молбата не следва да бъде приемана за съвместно разглеждане в настоящето производство. Независимо от това, този съдебен състав намира, че въпреки нейната недопустимост за съвместно разглеждане, същата и не следва да се отделя за преценка образуване на самостоятелно производство.

Така мотивиран и на основание чл.130 ГПК съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ПРИЕМА ЗА СЪВМЕСТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ в настоящето производство** иск по чл. 127а СК, депозиран с молба вх. № 93511/21.03.2024 г., подадена от адв. В. Д., пълномощник на ответниците Е. В. П. и К. С. П..

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_