

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 805

гр. София, 08.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА

като разглежда докладваното от КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА Гражданско дело № 20231110146470 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по подадена от „Д.З.“ АД, с ЕИК: 030269049 искова молба против А."П.И.", с която е предявена искова претенция с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 2 от КЗ, вр. с 49 ЗЗД за сумата от 330.10лв. –имуществени вреди, претърпени във връзка с настъпило на 29.12.2022 г., около 03.30 часа по пътя към Аладжа манастир ПТП, ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане на сумата. Претендира се и обезщетение за забава.

Настоящият съдебен състав намира, че производството по настоящото дело следва да бъде прекратено, а същото изпратено по подсъдност за разглеждане от РС[1]Варна. Съгласно процесуалноправната разпоредба на чл. 105 от ГПК, която урежда общата местна подсъдност, искът се предявява пред съда, в района на който се намира постоянният адрес или седалището на ответника. В разпоредбата на чл. 108, ал. 2 ГПК обаче е регламентирано изключение от общото правило, а именно – исковите срещу държавата и държавни учреждения, включително поделения и клонове на последните, се предявяват пред съда, в чийто район е възникнало правоотношението, от което произтича спора, освен в случаите по чл. 109 и 110 от ГПК.

В чл. 119, ал. 3 от ГПК е законоустановено, че възражението за неподсъдност по чл. 108, ал. 2, чл. 113 и чл. 115, ал. 2 ГПК може да се прави от ответника най – късно с отговора на исковата молба и да се повдига служебно от съда до приключване на първото по делото заседание.

Съобразно чл. 21, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 и чл. 21д от Закона за пътищата, чл. 4 от Правилника за структурата, дейността и организацията на работа на А."П.И." и чл. 54 от Закона за администрацията, Агенция „Пътна инфраструктура" представлява държавно учреждение. А."П.И." безспорно е и юридическо лице /по арг. от чл. 21, ал. 2 от Закона за пътищата/. Следва да се посочи, че съгласно трайната практика на ВКС местната подсъдност на исковите срещу държавни учреждения се определя от мястото, където е възникнало правоотношението, от което произтича спорът съгласно чл. 108,

ал. 2 от ГПК. Това е абсолютна процесуална предпоставка за надлежно упражняване правото на иск, тъй като за тази подсъдност съдът следи служебно, съгласно чл. 119, ал. 3 ГПК. Нормата на чл. 108, ал. 2 ГПК е специална, поради което дерогира изборната подсъдност за деликтни искове, уредена в чл. 115 и чл. 105 ГПК / в този смисъл - Определение № 60462 от 21.12.2021 г. по ч. гр. д. № 4946/2021 г., Г.К., III Г. О. на ВКС, Определение № 544/16.12.2019 г. по ч. гр. д. № 4613/2019г., III г.о, Определение № 1 48/12.02.2021 г. по ч. гр. д. № 304/2021 г., IV г.о., Определение № 52/18.10.2019 г. по гр. д. № 29/2019 г. на 5-чл. състав на ВКС и ВАС/.

В случая от изложените в исковата молба фактически съображения се установява, че процесното ПТП е настъпило в района на гр. Варна, този извод намира опора и в приложените към исковата молба писмени доказателства. Освен това самият ответник в отговора на исковата молба също е направил възражение за местна неподсъдност на спора.

По изложената аргументация съдът намира, че местно и родово компетентен да разгледа делото е РС-Варна.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 108, ал. 2 във вр. с чл. 119, ал. 3 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д. № 46470/2023 г. по описа на СРС.

**ИЗПРАЩА** делото по местна подсъдност на РС – Варна.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_