

РЕШЕНИЕ

Номер 269

04.11.2020 г.

Град София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Апелативен съд - София

3-ти наказателен

На 30.10.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Стефан Илиев
Членове: Калинка Георгиева
Десислав Любомиров

Прокурор: Апелативна прокуратура - София

като разгледа докладваното от Калинка Георгиева Наказателно дело за възобновяване № 20201000601028 по описа за 2020 година

След като разгледа по реда на глава тридесет и трета от НПК докладваното от съдия Георгиева **НД № 1028** по описа за **2020 г.** на **СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Постановен е акт по смисъла на чл. 419, ал. 1 вр. чл. 306, ал. 1 и ал. 2 от НК – влязло в сила на 13.06.2020 г. **ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 4108** от 28.05.2020 г. по **ЧНД № 282/2020 г.** на **РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД**, с което са групирани по реда на чл. 25 вр. чл. 23 от НК две наказания, наложени с различни присъди на **ОСЪДЕНИЯ И. Р. К. с ЕГН *******, а също е постановено отделно изтърпяване на наказание по друго осъждане; постановено е и двете наказания да бъдат изтърпени ефективно, при първоначален общ режим.

Налице е съобразно чл. 420, ал. 2 от НПК правомощие за главния прокурор да иска възобновяване на делото с позоваване на хипотеза на чл. 422, ал. 1, т. 5 (вр. чл. 348, ал. 1, т. 1) от НПК: в искането се твърди, че неправилно е определен по-лек първоначален (общ) режим на изтърпяване на наложено по реда на чл. 25 от НК наказание, вместо да бъде определен първоначален по-тежък (строг) режим на изтърпяване на това наказание.

Спазен е 6-месечният срок по чл. 421, ал. 1 от НПК за подаване на искането за прилагане на закон за отегчаване на положението на осъдения: искането е подадено на 18.08.2020 г., а 6-месечният срок от влизането на определението в сила на 13.06.2020 г. изтича на 13.12.2020 г.

Сочи се основание по чл. 422, ал. 1, т. 5 вр. чл. 348, ал. 1, т. 1 от НК, като се твърди неправилно приложение на материалния закон (ЗИНЗС): поради твърдяно извършване на престъпление в изпитателния срок на друго осъждане и сбор от двете наказания, по-голям от две години лишаване от свобода, се иска определяне на по-тежък първоначален от определения общ режим, а именно – първоначален строг режим на изтърпяване на групирано наказание.

Иска се възобновяване на наказателното производство, отмяна на определението на РС - Благоевград в определена негова част (относно първоначалния режим на изтърпяване на наказанието три години лишаване от свобода, наложено след групиране по реда на чл. 25 вр. чл. 23 от НК на наказанията, определени на осъдения по НОХД № 765/2013 г. и НОХД № 13/2019 г. , и двете на РС – Благоевград) и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд и произнасяне по чл. 306, ал.1, т. 2 от НПК.

Налице е съобразно чл. 424, ал. 1 от НПК компетентност за разглеждане на делото по искането за възобновяване за СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД: актът по чл. 419 от НПК е постановен от РС като първа инстанция.

В съдебните прения пред настоящата инстанция осъденият и защитникът му заявиха, че искането не следва да се уважава, а прокурорът – че наказателното производство следва да се възобнови в частта относно първоначалния режим предвид основателността на искането.

След като прегледа делото, СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД намери следното:

С определение на РС - Благоевград е извършено групиране на наказания „лишаване от свобода“, наложени с две присъди на осъдения И. Р. К. с ЕГН ***** – третото и четвъртото му осъждания съобразно справката за съдимост (НД, л. 23-24): наложено е като по-тежко наказанието „лишаване от свобода“ за три години, като е определен първоначален общ режим на изтърпяването му. При третото осъждане е било наложено наказание лишаване от свобода за три години за престъпление по чл. 152 от НК с изпитателен срок от пет години, а при четвъртото осъждане е било наложено лишаване от свобода за една година за престъпление по чл. 316 вр. чл. 308 от НК при първоначален общ режим (ЧНД, л. 23-24).

Със същото определение е постановено да се изтърпи отделно наказанието „лишаване от свобода“ за една година, наложено по друго осъждане на К. – второто съобразно справката за съдимост, което да се изтърпи също при първоначален общ режим.

Едно от двете умишлени престъпления (по четвъртото осъждане), наказанията за които са групирани, е извършено в изпитателния срок на второто осъждане; сумата от наказанията по двете дела надвишава две години, тъй като е наложено наказание една година лишаване от свобода при второто осъждане и е наложено наказание три години лишаване от свобода (и) за четвъртото осъждане след приложение на чл. 25 от НК; наказанието по второто осъждане, първоначално условно отложено, е постановено да се изтърпи отделно. Това определя наличие на хипотеза на чл. 57, ал. 1, т. 2, б. „в“ от ЗИНЗС, тъй като поради трите му осъждания – второ, трето и четвърто (за първото е настъпила реабилитация по право), осъденият не може да бъде определен като с невисока степен на обществена опасност и не е налице хипотеза на чл. 57, ал. 3 от ЗИНЗС; изисква се първоначалният режим на изтърпяване на наложеното по реда на чл. 25 от НК наказание „лишаване от свобода“ за три години да бъде строг, а не общ. Поради това се обуславя прилагане на закон, отегчаващ положението на осъдения, т.е. налице е основание за възобновяване на делото, за отмяна на неправилната част от определението за групиране – тази относно първоначалния режим на изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“, и за връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, който да се произнесе относно първоначалния режим на изтърпяване на наложеното по реда на чл. 25 вр. чл. 23 от НК наказание „лишаване от свобода“ за три години чрез прилагане на чл. 57, ал. 1, т. 2, б. „в“ от ЗИНЗС.

В заключение: искането за възобновяване на делото е основателно и следва да се уважи.

Предвид изложеното, СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

РЕШИ:

След като разгледа по реда на глава тридесет и трета от НПК докладваното от съдия Георгиева **НД № 1028** по описа за **2020 г.** на СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, за да се произнесе, взе предвид следното:

Постановен е акт по смисъла на чл. 419, ал. 1 вр. чл. 306, ал. 1 и ал. 2 от НК – влязло в сила на 13.06.2020 г. ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 4108 от 28.05.2020 г. по ЧНД № 282/2020 г. на РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, с което са групирани по реда на чл. 25 вр. чл. 23 от НК две наказания, наложени с различни присъди на ОСЪДЕНИЯ И. Р. К. с ЕГН *****, а също е постановено отделно изтърпяване на наказание по друго осъждане; постановено е и двете наказания да бъдат изтърпени ефективно, при първоначален общ режим.

Налице е съобразно чл. 420, ал. 2 от НПК правомощие за главния прокурор да иска възобновяване на делото с позоваване на хипотеза на чл. 422, ал. 1, т. 5 (вр. чл. 348, ал. 1, т. 1) от НПК: в искането се твърди, че неправилно е определен по-лек първоначален (общ) режим на изтърпяване на наложено по реда на чл. 25 от НК наказание, вместо да бъде определен първоначален по-тежък (строг) режим на изтърпяване на това наказание.

Спазен е 6-месечният срок по чл. 421, ал. 1 от НПК за подаване на искането за прилагане на закон за отегчаване на положението на осъдения: искането е подадено на 18.08.2020 г., а 6-месечният срок от влизането на определението в сила на 13.06.2020 г. изтича на 13.12.2020 г.

Сочи се основание по чл. 422, ал. 1, т. 5 вр. чл. 348, ал. 1, т. 1 от НК, като се твърди неправилно приложение на материалния закон (ЗИНЗС): поради твърдяно извършване на престъпление в изпитателния срок на друго осъждане и сбор от двете наказания, по-голям от две години лишаване от свобода, се иска определяне на по-тежък първоначален от определения общ режим, а именно – първоначален строг режим на изтърпяване на групирано наказание.

Иска се възобновяване на наказателното производство, отмяна на определението на РС - Благоевград в определена негова част (относно първоначалния режим на изтърпяване на наказанието три години лишаване от свобода, наложено след групиране по реда на чл. 25 вр. чл. 23 от НК на наказанията, определени на осъдения по НОХД № 765/2013 г. и НОХД № 13/2019 г. , и двете на РС – Благоевград) и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд и произнасяне по чл. 306, ал.1, т. 2 от НПК.

Налице е съобразно чл. 424, ал. 1 от НПК компетентност за разглеждане на делото по искането за възобновяване за СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД: актът по чл. 419 от НПК е постановен от РС като първа инстанция.

В съдебните прения пред настоящата инстанция осъденият и защитникът му заявиха, че искането не следва да се уважава, а прокурорът – че наказателното производство следва да се възобнови в частта относно първоначалния режим предвид основателността на искането.

След като прегледа делото, СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД намери следното:

С определение на РС - Благоевград е извършено групиране на наказания „лишаване от свобода“, наложени с две присъди на осъдения И. Р. К. с ЕГН ***** – третото и четвъртото му осъждания съобразно справката за съдимост (НД, л. 23-24): наложено е като по-тежко наказанието „лишаване от свобода“ за три години, като е определен първоначален общ режим на изтърпяването му. При третото осъждане е било наложено наказание лишаване от свобода за три години за престъпление по чл. 152 от НК с изпитателен срок от пет години, а при четвъртото осъждане е било наложено лишаване от свобода за една година за престъпление по чл. 316 вр. чл. 308 от НК при първоначален общ режим (ЧНД, л. 23-24).

Със същото определение е постановено да се изтърпи отделно наказанието „лишаване от свобода“ за една година, наложено по друго осъждане на К. – второто съобразно справката за съдимост, което да се изтърпи също при първоначален общ режим.

Едно от двете умишлени престъпления (по четвъртото осъждане), наказанията за които са групирани, е извършено в изпитателния срок на второто осъждане; сумата от наказанията по двете дела надвишава две години, тъй като е наложено наказание една година лишаване от свобода при второто осъждане и е наложено наказание три години лишаване от свобода (и) за четвъртото осъждане след приложение на чл. 25 от НК; наказанието по второто осъждане, първоначално условно отложено, е постановено да се изтърпи отделно. Това определя наличие на хипотеза на чл. 57, ал. 1, т. 2, б. „в“ от ЗИНЗС, тъй като поради трите му осъждания – второ, трето и четвърто (за първото е настъпила реабилитация по право), осъденият не може да бъде определен като с невисока степен на обществена опасност и не е налице хипотеза на чл. 57, ал. 3 от ЗИНЗС; изисква се първоначалният режим на изтърпяване на наложеното по реда на чл. 25 от НК наказание „лишаване от свобода“ за три години да бъде строг, а не общ. Поради това се обуславя прилагане на закон, отегчаващ положението на осъдения, т.е. налице е основание за възобновяване на делото, за отмяна на неправилната част от определението за групиране – тази относно първоначалния режим на изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“, и за връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, който да се произнесе относно първоначалния режим на изтърпяване на наложеното по реда на чл. 25 вр. чл. 23 от НК наказание „лишаване от свобода“ за три години чрез прилагане на чл. 57, ал. 1, т. 2, б. „в“ от ЗИНЗС.

В заключение: искането за възобновяване на делото е основателно и следва да се уважи.

Предвид изложеното, СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____