

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 3584

02.11.2020 г.

Град Варна

Окръжен съд – Варна

V състав

На 02.11.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател: Деспина Г. Георгиева

Членове: Златина И. Кавърджикова
Иванка Д. Дрингова

като разгледа докладваното от Златина И. Кавърджикова Въззивно частно гражданско дело № 20203100502817 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

-

Производството по делото е образувано по частната жалба вх. № 21218/30.09.2020г. от Е. И. И. ЕГН ***** от гр. Варна, ул. „Дружба“, № 26, ет. 3, ап. 7, чрез адв. Т.Ибрямова, против устния отказ на нотариус Елена Дионисова от 29.09.2020г. да извърши нотариално удостоверяване на подписите на страните по анекс към договор за аренда № 41, т. 2, рег. № 1129 от 01.04.2019г.-Е. И. И. и „Грийн планет“ ЕООД, ЕИК 201490598, със седалище и адрес на управление гр. Варна ,бул. „Мария Луиза“, № 24, вх. Б, ет. 3, ап. 13, представлявано от управителя Светослав Андонов Димитров. Нотариусът отказал устно както да извърши исканото действие, така и да образува нотариално дело, да постави входящ номер на молбата и изготви отказ в писмена форма. Иска да бъде постановено решение, с което отказът на нотариус Дионисова бъде отменен и тя да бъде задължена да извърши нотариалното действие, поискано в писмената молба, т.к. постановеният отказ е незаконосъобразен.

Неоснователно нотариусът е поискал доказателства за представителната власт на адвоката, като представи писмено пълномощно с нотариална заверка на подписа на упълномощителя, каквото е изискването на чл. 37 от ЗЗД. ЗЗД съдържа общите правила за договорното представителство между правни субекти. Чл. 25, ал. 1 от ЗА, който закон се явява специален, дава право на адвоката да представлява своя клиент въз основа на писмено пълномощно. Специалният закон изключва приложението на общия. Следва да бъде прието, че представителството пред нотариус се извършва също въз основа на писмено пълномощно.

Съгласно чл. 3, ал. 1, предл. 3 от ЗАЗ, скиците на земеделската земя, предмет на договор за аренда се заявяват за получаване от нотариус чрез отдалечен достъп до информационната система на кадастъра и имотния регистър или се представят от

страната в производството. Тъй като страните не са представили оригинал на скица за поземления имот, възникнала е необходимост да се приложи алтернативната законова хипотеза, като скицата бъде заявена за получаване от нотариуса, към когото са се обърнали страните с молба за извършване на нотариалното удостоверяване.

След като до нотариуса има подадена писмена молба, отказът да бъде постановен писмен отказ, представлява умишлено възпрепятстване на участник в нотариалното производство да се ползва от правата си по чл. 577 от ГПК. Това действие на нотариуса противоречи на чл. 25 от ЗННД и следва отказът да бъде отменен.

Настоящият състав намира, че жалбата е нередовна. Страната-частен жалбоподател не е представила доказателства за заплатена на осн. чл. 19 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК държавна такса в размер на 15.00лв., за което следва да й бъде дадена възможност.

Доколкото жалбата срещу отказ на нотариус да извърши нотариално удостоверяване, би следвало да бъде подадена чрез нотариуса, но е постъпила директно в регистратурата на съда, то е дадена възможност на нотариус Елена Дионисова да вземе становище.

Нотариус Елена Дионисова намира постъпилата частна жалба за неоснователна. Сочи, че на 11.09.2020г. в нотариалната кантора са се явили адв. Т.Ибрямова и Светослов Андонов Димитров, с искане за извършване на нотариално удостоверяване на подписите им под анекс към договор за аренда, което им е било отказано от помощник-нотариуса, понеже лицето Т.Ибрямова не се е легитимирила като адвокат с адвокатска карта или друг удостоверяващ това й качество документ. Показала копие на адвокатско пълномощно ,без да разполага с оригинала. Заявила е, че не е необходимо да представя пълномощно с нотариална заверка на подписите, в нарушение на чл. 37 от ЗЗД и чл. 3, ал. 4 от ЗАЗ. Писмена молба не е била представяна, поради което не е било възможно да се входира какъвто и да е било документ в общия регистър на нотариуса.

При последващото явяване в нотариалната кантора, Т.Ибрямова е представила писмена молба, но е била сама, без присъствието на втората страна, което отново правело невъзможно входирането на молба и постановяване на писмен отказ.

Не се следвало изискване на скици чрез отдалечен достъп, тъй като при липсата на нотариално удостоверяване, е нямало къде да послужат.

Представилата се за адвокат Т.Ибрямова не се е съобразила с разпоредбата на чл. 18 от ЗННД, че дължи съдействие и уважение на нотариуса, при изпълняване на неговите функции, нарушавайки и нормите на Етичния кодекс на адвоката.

С оглед изложеното и воден от разпоредбата на чл. 574 от ГПК, нотариусът намира отказа на помощник нотариуса за законосъобразен.

Предвид становището на нотариус Елена Дионисова и изложеното в частната жалба, настоящият състав счита последната за недопустима. Не е допустимо разглеждането на жалба срещу устен отказ на нотариус. В чл. 577 от ГПК е уредена процедурата по постановяване на отказ, заведен в отделна книга. Такава не е проведена, съгласно ал. 2 от цитираната правна норма, а и не биха могли да бъдат реализирани последиците, визирани в ал. 3. Нотариус Елена Дионисова е дала обяснения защо помощник-нотариусът не е постановил писмен отказ да извърши исканото нотариално удостоверяване. Ако все пак в тази ситуация са настъпили действително вреди за страната, тя разполага с възможността да търси отговорност и защити правата си по съответния ред.

Постъпилата частна жалба следва да бъде оставена без разглеждане.

Воден от горното, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частна жалба вх. № 21218/30.09.2020г. от Е. И. И. ЕГН ***** от гр. Варна, ул. „Дружба“, № 26, ет. 3, ап. 7, чрез адв. Т.Ибрямова, против устния отказ на нотариус Елена Дионисова от 29.09.2020г. да извърши нотариално удостоверяване на подписите на страните по анекс към договор за аренда № 41, т. 2, рег. № 1129 от 01.04.2019г.-Е. И. И. и „Грийн планет“ ЕООД, ЕИК 201490598, със седалище и адрес на управление гр. Варна, бул. „Мария Луиза“, № 24, вх. Б, ет. 3, ап. 13, представлявано от управителя Светослав Андонов Димитров и **ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д. № 2871/2020г. на ВОС-ГО.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАпС в едноседмичен срок от съобщението.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____