

# РЕШЕНИЕ

№ 480

гр. Велико Търново, 20.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, XV СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ**

при участието на секретаря **СТЕФКА СТ. ИЛИЕВА**  
като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ** Административно наказателно дело № 20234110200823 по описа за 2023 година

Производството е по реда на Глава X от АПК във вр. с чл. 72ал.4 от ЗМВР.

Делото е образувано по жалбата на Ж. П. Н., ЕГН:\*\*\*\*\*, гр.В.Т., против Заповед за задържане на лице №1739зз-141/22.05.2023г. издадена от И.К.М. на длъжност разузнавач при РУ гр.В.Търново, с която е задържан на основание чл. 72ал.1т.1 от ЗМВР, като лице, за което има данни, че на 22.05.2023год. в 18.00 часа в гр.В.Т, ул..., унищожил и повредил противозаконно чужда движима вещ – мобилен телефон марка Самсунг Галакси С 20 Ултра 5G и ляво странично огледало на лек автомобил марка Ауди А 6 с рег.№..., собственост на Н.К.К. – престъпление по чл.21бал.1 от НК. Твърди се незаконосъобразност на оспорената заповед, поради допуснато съществено процесуално нарушение на административно-производствените правила, в противоречие на материалния закон и при несъответствие с целта на закона, както неспазване на Конвенцията на правата на човека и основните свободи и практиката на ЕС. Излагат се фактически съображения. Иска се оспорената заповед да бъде отменена и на жалбоподателя да бъдат присъдени направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.К.М.,

който поддържат жалбата и изразява становище за отмяна на постановения административен акт. Излага становище за незаконосъобразност на процесната заповед, поради противоречие с материалния закон и с целта на закона. Отправят искане за присъждане на направените разноси по делото в размер на адвокатско възнаграждение.

Ответната страна – И.К.М. на длъжност разузнавач при РУ гр.В.Търново, редовно призован се явява. Счита жалбата за неоснователна, а процесната заповед за законосъобразна..

Съдът като прецени допустимостта на жалбата, приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срок, налице е правен интерес, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество, същата е неоснователна.

С процесния административен акт заповед за задържане на лице №1739зз-141/22.05.2023г. адм. орган е задържал жалбоподателя на основание чл. 72ал. 1т.1 от ЗМВР, като лице, за което има данни, че е извършил престъпление по чл.21бал.1 от НК, а именно като съпричастно към извършено противозаконно повреждане на чужди движими вещи – мобилен телефон и лек автомобил в гр.В.Търново на 22.05.2023год.

По делото е представена административнонаказателната преписка: заповед за задържане на лице №1739зз-141/22.05.2023г. на жалбоподателя Н., протокол за личен обиск от 22.05.2023г., декларация от 22.05.2023год. на задържания Н., писмени обяснения от жалб.Н., разписка за върнати вещи и пари на задържаното лице от 23.05.2023год., декларация на 23.05.2023.2023год. при освобождаване, лист за преглед на пациент на 23.05.2023год. на Н. от МОБАЛ В.Търново, докладна записка №1739-17127/26.05.2023год. от И.М., докладна записка №1739-18926/09.06.2023год. от инсп. Д.С- и извадка от книга за пропускателния режим РУ В.Търново за 22.05.2023год., извадка от системата на МВР за отразяване процесната заповед за задържане, копие от книга за задържаните лица в РУ В.Търново. Изискана е справка от ВТРП за ДП №535/2023год. на РУ В.Търново.

Видно от материалите по делото на 22.05.2023год. е постъпил сигнал в РУ В.Търново чрез тел.112 от Н.К., за това, че около 17.45 часа в гр.В.Т, ул..., конкретни лица са повредили противозаконно чужди движими вещи – мобилен телефон марка „Самсунг Галакси С 20 Ултра“ и ляво странично

огледало на лек автомобил марка Ауди А 6 с рег.№..., собственост на тържителя. Местопроизшествието било посетено от дежурна група, като в състава бил пол.инспектор И.М.. В проведената беседа Н.К. заявил, че лицата Ж. Н. и синът му Пл. Н., са му нанесли удари по тялото и лицето, след което са счупили мобилния му телефон и огледалото на автомобила. Впоследствие Костов твърдял, че му е отнет и златен ланец, като Ж. Н. го изтръгнал от врата му. По Костов личали видими следи от физическо въздействие. Образувано било ДП 535/2023год. на РУ В.Търново за престъпление по чл.216 от НК. Извършен бил оглед на място на лекия автомобил. Извикани били по телефона Ж. Н. и Пл. Н. в РУ В.Търново. В случая се касаело за междусъседски конфликт. Предвид опасността от осуетяване на наказателното преследване, опасността да попречат на събиране на нови доказателства, както и да извършат друго престъпление срещу личността на Костов, била издадена процесната Заповед за задържане на лице №1739зз-141/22.05.2023г. издадена от И.К.М. на длъжност разузнавач при РУ гр.В.Търново. Такава била издадена и срещу Пл. Н..

При тази фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

От правна страна съдът счита, че издадената Заповед за задържане на лице №1739зз-141/22.05.2023г. издадена от И.К.М. на длъжност разузнавач при РУ гр.В.Търново, с която жалбоподателят е задържан на основание чл. 72 ал.1т.1 от ЗМВР като лице, за което има данни, че е съпричастно към извършване на престъпление е законосъобразен административен акт. Същата е издадена от компетентен полицейски орган по смисъла на чл. 57ал.1 от ЗМВР в кръга на неговите правомощия, определени в чл. 61 и сл. от ЗМВР.

Нормативната разпоредбата на чл.72 от ЗМВР предвижда правомощие на полицейските органи да задържат в специални помещения за срок от 24 часа лица, по отношение на които са налице обстоятелствата, посочени в чл. 72 ал.1т.1 от ЗМВР. От посоченото в оспорената заповед и събраните по делото доказателства е видно, че задържането на жалбоподателя е по повод на наличие на данни за извършено престъпление по чл.216ал.1 от НК. Съдът приема, че в процесния случай са налице фактическите обстоятелства, съответстващи на приложимия материален закон чл. 72ал.1т.1 от ЗМВР, като в оспорената заповед са посочени правните основания, а фактическите се

съдържат в заповедта, докладна записка №1739-17127/26.05.2023год. от И.М., докладна записка №1739-18926/09.06.2023год. от инсп. Д.С.-

От своя страна заповедта за задържане съдържа задължителните реквизити като името, длъжността и местоработата на служителя, издал заповедта, основаниято за задържането, данни идентифициращи задържаното лице, датата и часът на задържането. За да бъде законосъобразна наложената принудителна административна мярка към административната преписка трябва да има данни, от които да може да се направи обоснованото предположение, че е възможно лицето да е извършило престъпление

Заповедта е издадена в съответствие с материалния закон. Този административен акт съответства на нормативната уредба, вкл. чл. 30 от Конституцията на Република България. Съгласно чл. 30ал.2 от Конституцията на РБ никой не може да бъде задържан, подлаган на оглед, обиск или на друго посегателство върху личната му неприкосновеност освен при условията и по реда, определени със закон. Условията и редът за фактическо задържане на лица за срок до 24 часа е определен в ЗМВР. Фактическото задържане на основание чл. 72ал.1т.1 от ЗМВР за срок до 24 часа, представлява принудителна административна мярка по смисъла на чл. 22 от ЗАНН, която има за цел да предотврати възможността лицето да извърши престъпление или да се укрие. За прилагането на мярката е достатъчно наличието на данни за извършено престъпление и същото да е извършено от задържаното лице, без дори да е необходимо да се уточнява точната правна квалификация. Събраните по делото доказателства обосновават наличието на материално-правните предпоставки по чл. 72ал. 1т.1 от ЗМВР, вкл. наличието на данни, че задържаното лице е извършило престъпление. Съдържанието на понятието наличие на данни по ЗМВР и наличието на достатъчно данни по смисъла на чл. 207 от НПК са различни. За да бъде образувано досъдебно производство по реда на НПК е необходимо да са налице достатъчно данни, които да обосноват основателно предположение, че има извършено престъпление. При налагането на „задържане до 24 часа“ по чл. 72 от ЗМВР, в хипотезата на ал.1т.1 са необходими само данни за извършено престъпление, т.е. тези данни могат да не са достатъчни за образуване на досъдебно производство срещу конкретното лице, но са достатъчни да се направи извод, че задържаното лице има съпричастност към извършено престъпление. За прилагането на процесната мярка не е необходимо да са събрани доказателства,

установяващи по категоричен начин участието на лицето при извършване на престъпление по смисъла на НК. Достатъчно е само наличието на данни, обосноваващи предположението, че има вероятност лицето да е извършител на престъпление или да е съпричастно с него, което дава право на полицейския орган при условията на оперативна самостоятелност да наложи мярката. Такива данни по отношение на жалбоподателя са били налице, поради което съдът счита, че към момента на задържането полицейският орган е събрал достатъчно данни за извършено престъпление от лицето, което се установява от събраните по делото доказателства.

Съдът намира, че правилно е приложен принципът за съразмерност при упражняване на правомощията на полицейския орган. Съгласно разпоредбата на чл. 6ал.2 от АПК административния акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от необходимото за целта, за която актът се издава. Прилагането на задържане по реда на чл.72ал.1т.1 от ЗМВР следва да е оправдано от гледна точка на съразмерността на налаганото ограничение с необходимостта за постигане на законовата цел. Налагането на процесната принудителна административна мярка е оправдано, тъй като в случая задържането е извършено с оглед на обществения интерес, който независимо от презумпцията за невиновност, надделява над правилото за зачитане на личната свобода. Предвидените в чл. 5 от ЕКЗПЧОС принципи, съотнесени към настоящия случай сочат, че за задържането на жалбоподателя са налице достатъчно данни, обуславящи реална необходимост в името на обществения интерес, който е предпочетен над правото за зачитане на личната му свобода. Полицейският орган има право на самостоятелна преценка при постановяване на задържане в хипотезата на чл. 72ал. 1т.1 от ЗМВР, като всяко съмнение за това, че заподозряното лице може да пречатства или да затрудни разследването може да оправдае налагането на мярката.

Не е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила. Спазени са правата на задържаното лице. Това е видно от подписаните два броя декларации от задържаното лице, както и декларация при освобождаване. Дадена му е възможност своевременно да ангажира правна защита. След съпоставяне на отразените данни в съответните книги за задържани лица в РУ В.Търново не се установи

несъответствие с оглед установената фактическа обстановка по делото. Видно от книгата за пропускателния режим в РУ В.Търново и книгата за задържани лица, жалб.Н. е влязъл в сградата на РУ в 20.50 часа, като този час е вписан за начален в процесната заповед за задържане. Заповедта отразена в системата на МВР в 1.56 часа на 23.05.2023год., като следва да се отчете времето на личния обиск и действията по привеждане в съответни помещения за задържане. Обстоятелството дали към настоящия момент в хода на образуваното ДП, са повдигнати обвинения на Н., е последващо такова.

Предвид посоченото атакуваната заповед е валидна, като издадена от оправомощено лице, в кръга на неговите пълномощия, при наличието на материално-правните предпоставки и без да са налице съществени нарушения на процесуалните норми, поради което съдът счита че жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли. С оглед изхода на делото, то искането за присъждане на разноси е неоснователно.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал.2 във връзка с ал.1 от АПК, съдът

## **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ж. П. Н., ЕГН:\*\*\*\*\*, гр.В.Т., подадена чрез адв.К. М. от ВТАК, против Заповед за задържане на лице №1739зз-141/22.05.2023г. издадена от И.К.М. на длъжност разузнавач при РУ гр.В.Търново, с която е задържан на основание чл. 72ал.1т.1 от ЗМВР, като лице, за което има данни, че на 22.05.2023год. в 18.00 часа в гр.В.Т, ул..., унищожил и повредил противозаконно чужда движима вещ – мобилен телефон марка "Самсунг Галакси С 20 Ултра 5 G" и ляво странично огледало на лек автомобил марка "Ауди А 6" с рег.№..., собственост на Н.К.К. – престъпление по чл.216ал.1 от НК.

Да се уведомят издателя на адм.акт И.М., жалб.Ж. Н. и проц.представител адв.К.М..

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Административен съд - Велико Търново.

**Съдия при Районен съд – Велико Търново:** \_\_\_\_\_