

ПРОТОКОЛ

№ 33

гр. Смолян, 09.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Росица Н. Кокудева

Членове: Петранка Р. Прахова
Зоя Ст. Шопова

при участието на секретаря Елисавета Ж. Шехова
Сложи за разглеждане докладваното от Петранка Р. Прахова Въззивно гражданско дело № 20235400500507 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят Ю. А. Й., редовно призована, се явява лично и с адв. М. Д., надлежно упълномощена.

Въззиваемият О. Д., редовно призован, се представлява от юрисконсулт А. Ш., надлежно упълномощен.

Адв. Д. – Моля да се даде ход на делото.

Юрисконсулт Ш. – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки, страните са редовно и своевременно призовани, и следва да бъде даден ход на делото, и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

Докладва се въззивната жалба.

Адв. Д. – Поддържа въззивната жалба изцяло. Нямаме искания за доказателства. Нямаме възражения по проекта за доклад. Да се обяви за окончателен.

Юрисконсулт Ш. – Изпратил съм писмено становище, поддържам си го. Нямаме искания за нови доказателства. Нямам възражения по проекта за доклад, да се обяви за окончателен.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде обявен за окончателен проекта за доклад, изготвен с Разпореждане № 530/15.12.2023 г. по в. гр. д. № 507/2023 г. по описа на Окръжен съд – Смолян, и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА за окончателен проекта за доклад, изготвен с

Разпореждане № 530/15.12.2023 г. по в. гр. д. № 507/2023 г. по описа на Окръжен съд – Смолян.

Адв. Д. – Считам делото за изяснено от фактическа страна и моля да се даде ход по същество.

Юрисконсулт Ш. – Считам делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, и ще следва да бъде приключено съдебното дирене и даден ход на съдебните прения, и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД по същество.

Адв. Д. – Уважаеми окръжни съдии, във въззивната си жалба оспорваме изцяло решение № 116 от 2023 г. по гр. д. № 26/2023 г. на РС – Девин, с което Районен съд - Девин е отхвърлил, предявеният от нас, установителен иск с посочено правно основание, с което сме искали да бъде установено, че по отношение на О. Д., представлява от кмета З. И., се дължи на доверителката ми Ю. Й. сумата от 1 234,90 лева, за извършени от нея действия по водене на чужда работа без пълномощия в интерес на Общината. Считаме, че същото решение е неправилно, необосновано и е в нарушение на установените правни норми. Съдът неправилно е установил фактическата и правна страна на спора и считам, че има неправилно тълкуване на понятието дарствена сугестия от страна на ищеца, както и недоказаност на воденето на чужда работа в интерес на ответника, това са изводите на съда. Това, което е принудило доверителката ми, в конкретния случай, да предприеме действията за указване на помощ, е това, че Общината е абдикирала от задължението си за съдействие и ако тя не е била извършила тези действия, кучетата са щели да погинат. Липсата на съдействие от ответника, дори и да я информира към кого следва да се обърне, независимо, че тя е напълно наясно с това, е достатъчно основание да се ангажира отговорността на Общината, тъй като тя е действала съобразно всички изисквания на Закона за защита на животните чл. 16, както чл. 60 от ЗЗД. Нейното задължение е било да уведоми Общината, което тя го е направила и с това се изчерпва нейния ангажимент, и това съдът е неправилно, необосновано е вменил в нейна отговорност, съгласно Наредба № 4 за овладяване на популацията на бездомните животни, тъй като наредбата е подзаконов акт и не би могъл да дерогира закона. Освен това, доверителката ми не е ветеринар, не е юрист, за да преценява дали животните са били болни или наранени, още по-малко да знае процедурата, съгласно наредбата. Тя е доброволец е от много години и е наясно какво следва в случая, и това тя го е извършила в конкретния случай. Незабавно е уведомила Общината. Липсвало е в момента всякакво адекватно решение, което ако беше предприето от страна на Общината, нямаше да се налага тя да предприема тези действия. От Община са отговорили чак след три дни. Има

безспорни доказателства по делото, аз също така подробно съм го написала и във въззивната ми жалба. Доверителката ми, ясно и недвусмислено е заявила на Общината, че желае да приеме грижи, предвид състоянието на животните, в рамките на три дена ги е задействала, това е принудило всъщност тя да започне да води чуждата работа без пълномощия. Тя е водила уместно, водила е правилно. Подадените сигнали и молбата за съдействие от нейна страна до местната власт, опровергават твърденията на Общината и проведените от нея грижи и действия, и лечения на животните, безспорно е че имат характер на спешност и необходимост.

Другото, с което не сме съгласни от изводите на съда в оспорваното от нас съдебно решение е, че съдът е приел, че не е доказан интерес, за да е осъществен фактическия състав. Напротив, това е задължение вменено със закон на Общината. От друга страна, поради това, че безстопанствените животни са отговорност на Общината, интересът им произхожда от това, че те следва да полагат съответните грижи, такива каквито са им вменени по закон, защото съществува и хипотезата за бездомни животни, за кучата става въпрос, необгрижвани от Общината, които са на улицата, неваксинирани, некастрирани, без съответните грижи, които се полагат на тях, има вероятност някои от тях да бъдат агресивни, съответно да пострадат хора, за което носи отговорност съответната Община и ще следва да се търси именно отговорност от Общината.

Във всички писмени и гласни доказателства, приложени по първоинстанционното дело, считам, че са налице всички елементи за парично заплащане на обезщетение при гестия в хипотезата на чл. 61, ал. 1 от ЗЗД, при безспорното наличие на доброволно извършване от страна на доверителката ми на действията по управление на чужда работа, липса на доказателства, че тя е била надлежно натоварена от задълженото за действие лице да извърши последните вместо нея, като последиците от тези действия настъпват изцяло в правната сфера на Общината и за тях наличието на интерес от осъществяване на тези действия, произтичат по силата на самия нормативен акт, в случая закона. Считам, че безспорност, че работата е била предприета от доверителката ми е уместно, добре управлявана, имайки предвид всички предприети от нея действия и недопустимо е да се вменява в нейна вина чуждо задължението, което е било следвало на ответника, и още по-малко да бъде отхвърлен искът ѝ, като недоказан.

С оглед процесуална икономия на време, с подробност моля да се запознаете с жалбата, с всички писмени и гласни доказателства по първоинстанционното дело, и моля да ми бъдат заплатени, направените разноси, както и сторените в сегашното производство, за което представям списък.

Жалбоподателката Й. – Касае се за пет слепи кученца, изоставени, бяха на 4-5 дни, изоставени в студа, в един кашон точно пред Общината, в градинката, за които физически аз не можех да поема грижите, и помолих

приятелка дори 2-3 дни, докато Общината реши какво да прави, защото аз ги уведомих на другия ден, че те са си тяхна грижа. Достатъчно пъти съм поемала отговорност вместо Общината и съм плащала, и съм вършила, като доброволец неща. И други случаи съм имала, в които случаи, дори имам и писмени сигнали, в които съм подавала сигнал за болни животни с майка, за които те бездействаха и нищо не предприеха, и животните измряха. Това беше поредния случай, че ако не се предприеме нещо, те ще бъдат със същата съдба, което е нехуманно, което е нарушение на закона. Тези кученца се наложи да ги настаня в клиника, където да ги обгрижват, това е след няколко дни, защото Общината не предложиха никакъв вариант и аз нямах друг избор. След престоя в клиниката, бяха изписани кученцата. Аз намерих организация, която ги пое след нас и са осиновени. Те са спасени, дефакто, но не благодарение на Общината и нейния ангажимент към бездомните. Общината отпуснаха транспорт за кученцата след 3 дни, за което ние ги измолихме, за да бъдат закарани в клиниката в гр. П., където е единственото място, където се съгласиха, защото никъде, в никоя клиника, не искаха неваксинирани, слепи бебета да гледат, а в нашия регион няма такава клиника. Ние нямаме в Смолянска област ветеринарна клиника, ние имаме само кабинети, в които няма стационар. Тъй като аз бях болна и нямаше как да отида да настаня кученцата, моя приятелка пое кучетата, с протокол, че са настанени. Нямаме действащ приют. Това е място, то е общинско място, където временно би трябвало да се настаняват животни, които са агресивни по улиците, да не създават проблеми. Там условия няма създадени. 2018 година беше направено това място с идеята малко по малко да се донеправи и да се узакони като обект по всичките правилна и Наредба 39 и Наредба 41, но не се направи това нещо. В момента там няма абсолютно нормални условия за другите животни, които са, да не говорим за малки бебета. Там е едно северно място. Постоянно е заледено. В момента там има животни, за които аз и още две доброволки се грижим, да им намираме домове, но не и новородени. Дори и като се случи там животно да роди, някое от кучата, които са диви и некастрирани, те измират, защото просто там няма условия да оцелее нормално бебе.

Юрисконсулт Ш. – Уважаеми окръжни съдии, считам жалбата за неоснователна и решението на първоинстанционния съд, за правилно. Съгласно приложените доказателства от О. Д. по първоинстанционното дело, е приложен договор, с който О. Д. има сключен с ветеринарен лекар. В конкретния казус и случая с въпросните кученца, ищцата Й., и това е потвърдено от разпита на ветеринарния доктор, не е била информирана за въпросните кученца. Освен това по представените бележки от клиниката в гр. П., се представят документи, които са извършени обезпаразитяване, манипулации, които през спокойно ветеринарния доктор, с който О. Д. има облигационни отношение, би могло да бъдат извършени и по този начин, претендираните разходи са неоснователни, т.е. ищцата Й. не е знаела как О. Д. ще постъпи в случая и е предприела работа на своя глава. Освен това, с

осигуряването на транспорт до клиниката до гр. П., не означава, че О. Д. е дала съгласие 40 дни да стоят тези кученца в клиниката и от там да се релевират тези разходи. Следователно, тук липсват и предпоставките на Института от чл. 61 от ЗЗД, където работата да е водена уместно и в интерес на О. Д.. Във връзка с тези действия, действията на ищцата не отговарят на разпоредбата на чл. 61 от ЗЗД, работата да е предприета уместно и да е управлявана в чужд интерес. Даже напротив, смятам, че не само, че не е налице института на чл. 61 ЗЗД, напротив налице е безполезно вмешателство в чужда правна сфера. В началото тя е уведомила Общината. От там нататък има действие на Общината по транспорт към клиниката. Тези кученца стоят три дни при доброволка. Там не се знае какво е състоянието на тези кученца и след тези три дни, Общината осигурява транспорт до въпросната клиника в гр. П., но с осигуряването на транспорта, никой никъде не е дал, нито работодателя, нито кмета, нито заместника, на ищцата Й. тези кучета да стоят 40 дни в тази клиника. Не е изискано становище от ветеринарния лекар, с който О. Д. има сключен договор, поне да се извършат първоначалните манипулации, да се каже становището какво е, дали е необходимо, има облигационни отношения с този лекар, нали затова извършваме плащания към него, защото той извършва и други дейности. Ако не бяха оставени в клиниката, щяха да върнат във временен приют кученцата. Има в гр. Д. временен приют за кучета, където се прибират безстопанствени, кастрират се. Приютът, който имаме не е оборудван за новородени животни, за такива манипулации да се извършват и да се обгрижват точно новородени, но там се хранят кучета, дават им вода и храна, след обезпаразитяване от ветеринарния лекар и би могло да останат там. Ищцата Й. е подала сигнала. На момента не се реагираше, след 3 дни. Тя ги е прибрала при доброволка въпросните кучета.

Реплика на адв. Д. – Около 20-тина дена са стояли. Вие ще видите и в самия договор, който е сключен с нашата ветеринарка, то стана ясно и от нейните показания, там няма стационар. Плюс това, договорът е само за кастрация, няма за обгрижване на бездомни животни. Дори и да беше Б. Б. там, тя няма къде да ги остави 3-4 дена, докато ги закарат, няма къде. А за приюта няма да говорим. Той е незаконен.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решението си на 11.03.2024 година.

Протоколът е изготвен в с.3

Заседанието е закрито в 11,25 ч.

Председател: _____

Секретар: _____