

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1407

гр. Пловдив, 20.11.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, V СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Светлана Ив. Изева

Членове: Радостина Анг. Стефанова
Светлана Анг. Станева

като разгледа докладваното от Радостина Анг. Стефанова Въззивно частно гражданско дело № 20215300502571 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.274 и сл. във вр. с чл. 577 от ГПК във вр. с чл. 32а от Правилника за вписванията.

Постъпила е частна жалба от „ДАНИ И НИКОЛ ПЛОВДИВ“ ООД, с ЕИК 204153223, със седалище и адрес на управление гр.П., ул.“С.“ № 17, ет.1,ап.1, представлявано от управителя Д.Й., чрез адв.И.Н., срещу Определение от 15.09.2021г. на съдия по вписванията при РС-Пловдив, постановено по заявление с вх.рег.№ 31783/15.09.2021г., с което е отказано извършване на заличаване на договорна ипотека, вписана в друг район - Асеновград, поради липса на местна компетентност. Излагат се доводи, че след като съдията по вписванията бил констатирал, че не е местно компетентен да се произнесе по искането за вписване следвало на основание чл.118, ал.2 от ГПК да го препрати на компетентния да стори това съдия по вписванията. Извлича арг. от чл.25 ал.6, изр.1 от ЗННД. Посочва също, че отказът за вписване на договорната ипотека води и до неблагоприятни последици за заявителя, а именно – до повторно внасяне на дължимата държавна такса за заличаване на договорната ипотека по единната сметка на Имотен регистър при АВ.

Иска се от настоящата инстанция да отмени постановеното определение и да укаже на съдията по вписванията да препрати молбата за

вписване на акта на компетентния съдия по вписванията.

Пловдивският окръжен съд след като провери законосъобразността на обжалваният съдебен акт, приложените по делото доказателства и становищата на страните, намира частната жалба за допустима, доколкото е депозирана в срок, от страна имаща правен интерес да обжалва, срещу подлежащ на обжалване акт, а разгледана по същество за основателна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 540 от ГПК в охранителните производства се прилагат общите правила на процесуалния закон, както и правилата на исковото производство. В съответствие със служебното начало в процеса разпоредбата на чл. 118, ал. 2 от ГПК предвижда задължение на съда да препраща образуваното пред него дело на надлежния съд в случай, че то не му е подсъдно. Израз на същия процесуален принцип е и правилото на чл. 62, ал. 2, изр. 2 от ГПК, според което срокът за извършването на съответното процесуално действие не се смята за пропуснат, когато молбата е подадена в срок в друг съд или в прокуратурата. Горните правила обезпечават развитието на процесуалното правоотношение между страната в производството и процесуалния орган и се основават на общото задължение за оказване защита и съдействие на страната в процеса /чл. 2 ГПК/. Няма основания приложението на тези правила да бъде изключено в охранителното производство, развиващо се пред съдията по вписванията.

Ето защо, когато съдията по вписванията е сезиран с искане, по което съобразно правилата на чл. 7 ПВ и чл. 280, ал. 2 от ЗСВ не е местно компетентен да се произнесе, същото следва да бъде препратено на местно компетентния съдия по вписванията в районния съд по местонахождение на недвижимия имот, предмет на акта, подлежащ на вписване.

В този смисъл е и съдебната практика –

Определение № 368/02.06.2015г. на ВКС по ч.гр.д.№2866/2015г.,
4 г.о.

Определение № 265204/27.11.2020г. на СГС по възз.ч.гр.д.№
10668/2020г., ГО II - В

В процесния случай, с оглед местонахождението на недвижимия имот гр.Асеновград, то местно компетентен да извърши заличаване на

вписаната договорна ипотека е съдията по вписванията при РС – Асеновград.

Съдията по вписванията при РС-Пловдив вместо да **препрати по компетентност** заявлението на молителя за заличаване на вписаната договорна ипотека, е постановил отказ за заличаване на същата. Това налага обжалваното определение да бъде отменено, а преписката върната на съдията по вписванията при РС-Пловдив, който и съобразно задълженията си по администрирането ѝ, да я изпрати по компетентност на Служба по вписванията при РС- Асеновград.

Разноски.

В полза на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски по делото, с оглед разпоредбата на чл. 541 от ГПК, според която разноските в охранителното производство са за сметка на молителя.

По мотивите, Пловдивският окръжен съд – V възз. гр.с.

ОПРЕДЕЛИ:

Отменя Определение от 15.09.2021г. на съдия по вписванията при РС-Пловдив, постановено по заявление с вх.рег.№ 31783/15.09.2021г. на „ДАНИ И НИКОЛ ПЛОВДИВ“ ООД, с ЕИК 204153223, с което е отказано извършване на заличаване на договорна ипотека, вписана в друг район - Асеновград, поради липса на местна компетентност.

Връща преписката на съдията по вписванията при РС-Пловдив за изпълнение на дадените указания съгласно мотивите на определението.

Оставя без уважение искането на „ДАНИ И НИКОЛ ПЛОВДИВ“ ООД, с ЕИК 204153223, със седалище и адрес на управление гр.П., ул.“С.“ № 17, ет.1,ап.1, представлявано от управителя Д.Й., за присъждане на разноски по делото.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____