

РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. Свищов, 03.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СВИЩОВ в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Теодора Б. Стоянова Христова

при участието на секретаря Василка Н. Лалова
като разгледа докладваното от Теодора Б. Стоянова Христова
Административно наказателно дело № 20214150200221 по описа за 2021
година

Жалба срещу НП № 2021-352-05-0010 от 14.09.2021г. на Началника на
РУ на МВР гр. Свищов

Жалбоподателят Д. З. Н. обжалва Наказателно постановление № 2021-352-05-0010 от 14.09.2021г. на Началника на РУ на МВР гр. Свищов, с което му е наложено административно наказание глоба в размер на 100,00 лева на основание чл.218б от НК, за престъпление по чл.206 ал.1, вр. чл.26 ал.1 от НК. Оспорва констатациите в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление. Счита, че при установяване на административно нарушение и издаването на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на материални и процесуалния закон. Моли съда да отмени атакуваното наказателно постановление като незаконосъобразно и неправилно.

Ответник – жалба – РУна МВР гр.Свищов, редовно призовано не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

След като се запозна с представените по делото доказателства, разпита

актосъставителя и свидетеля, съдът намери за установена следната фактическа обстановка:

С Наказателно постановление № 2021-352-05-0010 от 14.09.2021г. на Началника на РУ на МВР гр. Свищов , издадено въз основа на Постановление за прекратяване на ДП № 322/2020г. на РУ Свищов / преписка №262/2020г. по описа на ТОС РП В.Търново/ на жалбоподателя Д. З. Н. на основание чл. 218 б, за престъпление по чл.206 ал.1, вр. чл.26 ал.1 от НК е наложено административно наказание - глоба в размер на 100,00 лева, за това, че при условията на продължавано престъпление, на неустановени дати в периода от м.юни до м.юли 2013 година в село Овча Могила, Община Свищов, противозаконно е присвоил чужди движими вещи-парична сума в размер на 126,00 лева ,собственост на Б.С.М. с ЕГН *****, които владеела, като деянието е извършено виновно ,при форма на вината пряк умисъл,като в хода на разследването тази парична сума е възстановена.

По делото е изискано служебно Постановление на РП Свищов от 26.08.2021г.,както и цялото ДП№ 322/2020г. на РУ на МВР Свищов, видно от което наказателното производство е образувано на 25.06.2020г. против Д. З. Н. за извършено престъпление по чл.206 ал.1, вр. чл.26 ал.1 от НК, за това ,че при условията на продължавано престъпление ,на неустановени дати в периода от м.юни до м.юли 2013 година в село Овча Могила Община Свищов, противозаконно са присвоени чужди движимивещи-парична сума в размер на 126,00 лева ,собственост на Б.С.М. с ЕГН *****,които владеела.

С оглед събраните на ДП доказателства и след като е прието, че обвиняемият Д. З. Н. е възстановил на Б.С.М. сумата 126,00 лева и предвид обстоятелството, че това е под две минимални работни заплати, досъдебното производство е прекратено, материалите са изпратени на РУ на МВР Свищов за преценка за налагане на административна санкция, съгласно чл.218 б от НК.

Съдът намира обжалваното постановление за незаконосъобразно,поради което същото следва да бъде отменено.

От материалите по делото и възприетото в постановлението е видно ,че Б.М. и Д.Н. живеят в село Овча Могила, познават се и са били в добри отношения. М. е упълномощила Н. да я представлява пред различни институции, вкл. да получава суми пари. Н. извършвал определен идейности в дома и градината на М., за което се разбрали да му заплаща определени суми, да си пише лично ползване от нейните земеделски земи и др. През 2020г. отношенията им се влошили и тя подала жалба в полицията, в която навела оплаквания че през 2013г. Н. е получил от Пощата в с.Овча могила сумата 126,00 лева , които и се изплащат за транспорт въз основа на ТЕЛК за три месеца-по 42,00лева на месец, като не и е предал тези пари ,а ги присвоил без нейно съгласие. Б. М. излага оплаквания, че Н. въз основа на пълномощното, което не е изрично, а е посочено, че М. упълномощава Н. да я представлява пред Виваком е взел моб.телефон, не и го дал, но не е изразила несъгласие с това ,а едва в хода на разследването по ДП е пожелала моб.телефон да и бъде върнат .Д.Н. го е предал с протокол за доброволно предаване и същия е върнат на М.. Във връзка с оплакването са изискани справки и документи за ползването на земеделските земи, собственост на М. и плащането на дължимата рента. Св.М. дала обяснения ,че се разбрала с Н. да си пише частно в кооперацията, която обработва земите на □, но той да си плаща дължимите суми за обработване, но според нея той не е плащал ,а тези суми са удържани от рентата за земите ѝ.

Прокуратурата е приела, че претенциите на Б. М. спрямо Д.Н. имат имат гражданско правен характер и не съставляват престъпление от общ характер. Предвид обясненията от св.Б.М. за отношенията с Д.Н., както и обема на правата, с които го е упълномощила е установено,че действията извършени от него са в границите на пълномощното.

Единствено относно присвояване на сумата от 126,00лева, представляваща помощи за транспорт, въз основа на ТЕЛК решение за три месеца-по 42,00лева на месец на Н. е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл.206 ал.1, вр. чл.26 ал.1 от НК, за това ,че при условията на продължавано престъпление ,на неустановени дати в периода от м.юни до м.юли 2013 година в село Овча Могила Община Свищов, противозаконно са присвоени чужди движимивещи-парична сума в размер на 126,00 лева ,собственост на Б.С.М. с ЕГН *****,които владее.

Обвинението е повдигнато некоректно , доколкото при положение че е в условията на продължавано престъпление /чл.26 от НК/ не е изписано че става въпрос за три плащания по 42,00лева. Освен това Б.С.М. не е владеела сумите, както е записано, напротив по силата на пълномощно Н. ги е вземал от касиерка в Пощата и е следвало да ги предава на М., т.е. никога не са били в нейно владение. Жалбата е подадена през 2020г., като се описва деяние от 2013г. През 2013г., съгласно ПМС 250/11.10.2012г. размерът на МРЗ е 310,00лева. Предметът на инкриминираното деяние е под половин минимална работна заплата. Ако приемем, че спорът не е гражданско правен, би следвало обвинението да е по чл.206 ал.5 от НК-маловажен случай. При това положение давността за образуване на наказателно производство е изтекла още преди подаване на жалбата от Б. М.. Дори и да не е приложен по леко квалифицирания състав на чл.206 ал.5 от НК, след възстановяване на сумата е следвало да се приложи чл.206 ал.6, вр. ал.1 от НК, където предвиденото наказание е до 3 години, а безспорно в диспозитива прокуратурата е приела че щетите са възстановени.

При всички тези несъответствия , прокуратурата е изпратила на РУ на МВР Свищов материалите по делото за налагане на административното наказание по чл.218 б от НК, което е направено с обжалваното НП.

Следва да се отбележи, че обжалваното наказателно постановление е необосновано т.е не е подкрепено от доказателства, тъй като АНО при съставянето на наказателното постановление не е провел самостоятелна проверка, а се е доверил на констатациите на прокурора. При това положение фактите описани в обжалваното наказателно постановление се явяват необосновани, тъй като материалите съдържащи се в ДП № 322/2020 г. по описа на РУ на МВР Свищов не ги подкрепят.

По изложените съображения съдът счита, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно и необосновано, поради което следва да бъде отменено.

Освен това е изтекла абсолютна давност. Съдът счита за погасена отговорността поради изтекъл давностен срок. В чл. 34 от ЗАНН не е регламентирана абсолютната давност, не защото давностните срокове са

изчерпателно изброени в ЗАНН, а защото съгласно чл. 11 от ЗАНН по въпросите, изключващи отговорността, които не са уредени в ЗАНН, се прилагат разпоредбите на НК. В настоящия случай намира приложение чл.81 ал.3, вр. чл. 80, ал. 1, т.4 от НК, съгласно който за престъплението по чл. 206 ал.6, вр. ал.1 от НК давностния срок е седем години и половина, считано от датата на довършване на нарушението-месец юли 2013г. С оглед горното е видно, че към 30.01.2021 г. давностния срок, който изключва наказателното преследване не е изтекъл.

С оглед на гореизложеното атакуваното наказателно постановление се явява незаконосъобразно и като такова следва да се отмени.

Водим от горното и на основание чл. 63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 2021-352-05-0010 от 14.09.2021г. н а Началника на РУ на МВР гр. Свищов , издадено въз основа на Постановление за прекратяване на ДП № 322/2020г. на РУ Свищов / преписка №262/2020г. по описа на ТОС РП В.Търново/, с което на Д. З. Н. с ЕГН *****, с адрес ***** на основание чл. 218 б, за престъпление по чл.206 ал.1, вр. чл.26 ал.1 от НК е наложено административно наказание - глоба в размер на 100,00 лева, за това, че при условията на продължавано престъпление, на неустановени дати в периода от м.юни до м.юли 2013 година в село Овча Могила, Община Свищов, противозаконно е присвоил чужди движими вещи-парична сума в размер на 126,00 лева ,собственост на Б.С.М. с ЕГН *****, които владеела, като деянието е извършено виновно ,при форма на вината пряк умисъл,като в хода на разследването тази парична сума е възстановена, КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от съобщението пред Великотърновски Административен съд.

Съдия при Районен съд – Свищов: _____