

# РЕШЕНИЕ

№ 10

гр. Елхово, 06.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЕЛХОВО, IV -ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осми януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Доротея П. Янкова

при участието на секретаря А Д М  
като разгледа докладваното от Доротея П. Янкова Административно  
наказателно дело № 20232310200333 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.58д и сл. от ЗАНН.

Образувано по жалба на С. Р. И., ЕГН \*\*\*\*\*, действащ чрез процесуален пълномощник адв. Х. Д. – АК - Пловдив срещу Ел. фиш Серия К № 4844689/20.05.2021 година на ОД на МВР - Ямбол, с който на жалбоподателя – водач на лек автомобил „Форд Фокус“ с рег. номер \*\*\* е наложено административно наказание глоба в размер от 50.00 лева на основание чл.189, ал.4 във вр. чл.182, ал.1, т. 2 от ЗДвП, за нарушение по чл.21, ал. 1 от ЗДвП, установено и заснето с АТСС АРН САМ S1, № 11743d3 - за това, че на 14.05.2021 година в 15:02 часа в обл.Ямбол, общ.Елхово, град Елхово, път I-7 км.296+200м., в населено място с посока на движение от ул. „Александър Стамболийски" южно от града към ГКПП - Лесово при въведено ограничение на скоростта на движение от 50 км/ч е установено управление на МПС - лек автомобил „Форд Фокус“ с рег. номер \*\*\* със скорост 68 км/ч, при разрешена скорост от 50 км/ч, като превъзпитието е 18 км/ч.

В жалбата се твърди обжалвания електронен фиш да е незаконосъобразен, с доводи за неспазване на сроковете по чл.34 от ЗАНН, за липса на фактическо и правно описание на нарушението, вкл. и неяснота относно мястото на извършване на нарушението.

С горните доводи жалбоподателя желае обжалвания ел. фиш Серия К № 4844689/20.05.2021 година да бъде отменен като незаконосъобразен. Претендира се и присъждането на направени разноски в производството.

В съдебно заседание жалбоподателят С. Р. И., редовно призован, не се явява и не се представлява.

Въззиваемата страна - ОД на МВР – Ямбол, редовно призована не изпраща представител. От страна на последната е взето становище по жалбата в писмени бележки, депозирани, чрез процесуален пълномощник юрисконсулт З А. Жалбата се счита за допустима, но неоснователна. Иска се обжалвания електронен фиш като правилен и законосъобразен от процесуалноправна и материалноправна страна да бъде потвърден. Претендира се и присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РП-Ямбол, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание и не взема становище по жалбата.

От събраните по делото писмени доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

С ел. фиш Серия К № 4844689/20.05.2021 година, издаден от ОД на МВР – Ямбол на жалбоподателя С. Р. И., ЕГН \*\*\*\*\*, за нарушение по чл.21, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл.189, ал.4 във вр. чл.182, ал.1, т. 2 от ЗДвП е наложено наказание глоба в размер на 50 лева, за това, че на 14.05.2021 година в 15:02 часа в обл.Ямбол, общ.Елхово, град Елхово, път I-7 км.296+200м., в населено място с посока на движение от ул. „Александър Стамболийски“ южно от града към ГКПП - Лесово при въведено ограничение на скоростта на движение от 50 км/ч е установено управление на МПС - лек автомобил „Форд Фокус“ с рег. номер \*\*\* със скорост 68 км/ч, като превъзвешението е 18 км/ч. Нарушението е установено и заснето с АТСС ARH CAM S1, № 11743d3.

Собственик на МПС, чиято скорост на движение е отчетена, съгласно посоченото в електронният фиш е С. Р. И., ЕГН \*\*\*\*\*. Последното и видно от справка „преглед на данни за ЕФ“ на АИС – ЕЦОН, като това обстоятелство и не се оспорва от жалбоподателя.

Електронният фиш е съставен на 20.05.2021 от ОДМВР – Ямбол и е бил връчен на жалбоподателя на 29.06.2023г., видно от справка „Фишове“ и справка „Преглед на фиш“.

Видно от електронния фиш на основание чл.189, ал.5 от ЗДвП на жалбоподателя е даден 14-дневен срок да заплати глобата, или да предостави писмена декларация с данни на лицето, извършило нарушението, респ. копие от свидетелството му за управление на МПС. В даденият 14 – дневен срок жалбоподателят не е представил в ОД на МВР Ямбол декларация по чл.189, ал.5 от ЗДвП и не е депозирал писмени възражения по реда на ал.6 на чл.189 от ЗДвП пред Директора на ОДМВР-Ямбол.

Към административно-наказателната преписка е представен и приет като доказателство Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система от 14.05.2021 година с рег. № 261p-9417/18.05.2021 г., от който е видно, че на 14.05.2021 г. е било използвано за контрол мобилно АТСС ARH CAM S1, с фабр. № 11743d3 за времето от 14.00 часа до 16.30 часа на път I-7, км.296+200, обл. Ямбол, община Елхово, с място на контрол - община Елхово, обл.Ямбол, на път I-7 км.296+200. Видно от протокола по отношение на горепосочени участък действа общо ограничение на скоростта от 50 км/ч. В протокола е отразена посоката на движение на контролираните МПС – от гр. Елхово към ГКПП – Лесово, отбелязана е датата, на която АТСС е преминало метрологична проверка – 15.10.2020 г. Към протокола е приложена и снимка на разположението на АТСС.

Видно от протокола техническото средство е било позиционирано и протокола е съставен от мл.инсп. Г В – мл.автоконтрольор в група „ОП“ при РУ на МВР – Елхово.

В хода на работата на АТСС ARH CAM S1, с фабр. № 11743d3 на 14.05.2021 г. в 15.02 часа са заснети пет снимки, с №№: 11743D3/0160716, 11743D3/0160719, 11743D3/0160717, 11743D3/0160718, 11743D3/0160715, приети към доказателствата, на които са заснети регистрационния номер на МПС, във връзка с чието управление е издаден обжалвания електронен фиш - лек автомобил „Форд Фокус“ с рег. номер \*\*\*, от същите са видни датата и часа на заснемане, локацията на техническото средство, GPS координатите му, ограничението на скоростта в съответния пътен участък, а именно 50 км/ч. Част от номера на снимката е и номера на АТСС, с което е заснета. На снимка № 11743D3/0160718 е видна и отчетената скорост на движение на МПС – 71 км/ч, както и отстоянието на МПС към момента на заснемане от техническото средство – 68 метра. От същата е видно и че заснемането е извършено при отдалечаване на МПС.

От представения по делото Протокол за проверка № 73 – С – ИСИС от 15.10.2020 г. на Български институт по метрология, се установява, че преносимата система за контрол на

скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип АТСС ARH CAM S1, с фабричен номер е преминала последваща проверка на 15.10.2020 г. При проверката е установено съответствие с одобрения тип система ARH CAM S1, грешките не превишават максимално допустимите грешки за типа средство за измерване. Установено е наличие на всички необходими надписи и означения върху средството за измерване. Протоколът е издаден на основание протокол за резултатите от проверка с № 73 – С – ИСИС на отдел „Изпитване на средства за измерване и софтуер“ на БИМ.

Със заповед № 8121з-515/14.05.2018 година на министъра на МВР са определени лицата, които да осъществяват контрол по ЗДвП, между същите са и полицейските органи, заемащите длъжността мл. полицейски инспектор VI – IV степен с функционални задължения по контрол на пътното движение - мл. автоконтрольори II- I степен, в техните териториални структурни звена /чл.1.3/, на същите са възложени и задължения да издават фишове за налагане на глоби и съставят АУАН по ЗДвП. С оглед горното на мл. полицейски инспектор Г В, съставил Протокол за използване на АТСС са вменени задължения по осъществяване на контрол на движението по пътищата и същият е оправомощен да установява нарушения по ЗДвП.

Към АНП са приложени и Организационно - технически правила за работа с „Мобилни автоматизирани технически средства за осъществяване на контрол на скоростта“ модел „ARH CAM S1“, ръководство за работа на администратор със стационарно преносим уред за контрол на скоростта „ARH CAM S1“, ръководство за работа на потребител със стационарно преносим уред за контрол на скоростта „ARH CAM S1“, както и заповед на министъра на МВР № 8121з-46/12.01.2022 година, с която са утвърдени организационно - технологични правила за работа с мобилни автоматизирани технически средства за осъществяване на контрол на скоростта модел „ARH CAM S1“,

Жалбата против обжалвания електронния фиш е входирана на 13.07.2023 г. пред ОДМВР – Ямбол, т.е. в срока по чл.189, ал.8 от ЗДвП.

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на събраните по делото писмени доказателства и веществен доказателствени средства - снимки от АТСС. Доказателствата са непротиворечиви и взаимно допълващи се.

От така описаната фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от лице с правен интерес да обжалва издаденият електронен фиш и в законоустановения 14-дневен срок от датата на връчването му.

Въз основа на извършената цялостна служебна проверка относно законосъобразността на атакувания електронен фиш, съдът прие, че в производството по ангажиране на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени нарушения на процесуалния и материалния закон, като нарушението е установено по безспорен начин.

Електронния фиш е издаден в сроковете по чл.34 от ЗАНН.

Според Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2014 г., ОСНК и ОСС на Втора колегия на Върховния административен съд, в административнонаказателното производство се прилагат два вида погасителни основания по чл. 34 ЗАНН и по чл. 82 НК. Разпоредбите на чл. 82 НК и чл. 82 ЗАНН са неприложими в случая, тъй като те касаят изпълнителската давност, която в настоящия случай все още не е започнала да тече, тъй като електронният фиш не е влязъл в сила. В административнонаказателните производства, каквото е и настоящото, намирало приложение чл. 34 ЗАНН. Съгласно ал. 1 на чл.34 от ЗАНН /в частта и относима към конкретното нарушение/ не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване

на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а съгласно ал.3 на същата разпоредба образуваното административнонаказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта. Алинея 3 на чл. 34 ЗАНН се явявала неприложима в случая, доколкото производството по издаване на електронни фишове е опростено и специфично производство, при което електронният фиш се приравнява по правното си действие едновременно на АУАН и на НП т.е. нямало как да има изтичане на 6-месечен срок между издаване на АУАН и НП. В този смисъл съдът дължи преценка дали е изтекъл срокът по чл. 34, ал. 1 ЗАНН. Датата на издаване на електронния фиш, видно от справка от "АИС АНД" е 20.05.2021, при извършено на 14.05.2021г. нарушение. В този смисъл, 1-годишният давностен срок от извършване на нарушението не е изтекъл.

Съгласно §1 от ДР на ЗАНН, по смисъла на този закон „електронен фиш“ е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи.

Според чл.189, ал.4 от ЗДвП при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш следва да съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на МПС, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от Министъра на вътрешните работи. В конкретния случай, съдът намира, че съставеният електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство формално отговаря на изискванията на чл.189, ал.4 от Закона за движението по пътищата, установяваща вида на данните, които следва да бъдат вписани в него и съответства на утвърдения със Заповед № Из – 305 от 04.02.2011 г. на Министъра на вътрешните работи образец.

Обжалвания електронен фиш съдържа данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението - ОД на МВР – Ямбол, в която попада и РУ – Елхово с териториална компетентност на територията на община Елхово, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката и начините за доброволното ѝ заплащане.

Датата на съставяне на електронния фиш не е елемент от задължителното му съдържание, поради което непосочването на такава не съставлява процесуално нарушение. В електронния фиш се съдържа конкретно място на нарушението - обл.Ямбол, общ.Елхово, град Елхово, път I-7 км.296+200м., в населено място, както и са посочени, типа, модела и номер на използваното техническо средство - АТСС модел ARH CAM S1, с фабр. № № 11743d3.

Електронният фиш не създава неяснота относно нарушението, която да ограничава право на защита на жалбоподателя, съдържа описание на нарушението, от значение за съставомерността му и за параметрите на вмененото нарушение, нито е било ограничено правото на жалбоподателя да възрази спрямо него. Описаното място на нарушението не създава неяснота, че нарушението е извършено в гр. Елхово, обл.Ямбол на път I-7 км.296+200м., в границите на населеното място гр. Елхово. Описанието на нарушението също е ясно - превишение на скоростта с 18 км/ч. При въведено ограничение на скоростта от 50 км/ч е установена скорост на движение с МПС - 68 км/ч. /след приспадане на

допустимата грешка от 3%/.

Преценен от материалноправна страна електронният фиш е законосъобразен.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, при избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава посочените в разпоредбата стойности на скоростта в км/ч, а съгл. ал. 2 на същата разпоредба когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак.

По силата на чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, наказанието за водач, който превиши разрешената скорост в населено място, се наказва, за превишаване от 11 до 20 км/ч с глоба 50 лв. Или деянието, за което е ангажирана административно наказателната отговорност на жалбоподателя е обявено от закона за наказуемо.

Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, във вр. чл. 3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, за установените от АТСС нарушения на правилата за движение по пътищата се издават електронни фишове. Разграничават се три хипотези на установяване и заснемане на нарушения с АТСС: 1) от статични АТСС; 2) от мобилни АТСС временно разположение на участък от пътя; и 3) от мобилни АТСС, прикрепени към превозно средство. Последните могат да бъдат използвани и в динамична обстановка, която е изключение от общите правила и отговорността се реализира на място от контролните органи установили по време на движение нарушението.

В процесният случай нарушението, за което е издаден обжалвания електронен фиш е констатирано с мобилна АТСС временно разположена на участък от пътя и самото АТСС е статично. То се характеризира с винаги автоматизиран контрол, без значение дали се извършва в присъствието или отсъствието на контролен орган, т.е. независимо от него. Последният не участва в процеса по установяване на нарушението, чрез преки действия и субективни възприятия. Неговото отношение по заснемането и установяването на нарушението е ирелевантно. След установяване и заснемане на нарушението, електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение, се издава в отсъствието на нарушител. Този законодателен подход, въвежда изключение от общия ред за реализиране на административнонаказателна отговорност - в присъствието на нарушителя.

За да е законосъобразно използването на техническото средство следва да са налице следните условия, които въвежда Наредба № 8121з-523 от 12.05.2015 г. след изменението с ДВ бр. 6 от бр. 16.01.2018 г.: използваното техническо средство да е от одобрен тип; техническото средство да е вписано в Българския институт по метрология; техническото средство да е преминало през първоначална и последваща метрологична проверка; при контрол на въведено с пътен знак ограничение на скоростта мястото за разполагане на АТСС се определя така, че АТСС да извършва измерване след навлизане на превозното средство в зоната с ограничение на скоростта или да има общо правило за скоростта в населени места; да са спазени изискванията на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. като надлежно е попълнен Протокол за използване на Автоматизирано техническо средство или система, който следва да е съпроводен със снимка на разположението на уреда.

В случая са налице всички кумулативно изисквани условия, посочени по-горе - използваното техническо средство е от одобрен тип, вписано е в Българския институт по метрология, видно от Протокол за проверка № 73 – С – ИСИС от 15.10.2020 г. на Български институт по метрология и от Заповед на министъра на МВР № 8121з-46/12.01.2022 година, същото е преминало през последваща метрологична проверка, следователно преминало е и през първоначална такава, спазено е изискването на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. - налице е надлежно попълнен Протокол за използване на Автоматизирано

техническо средство или система. В Протокола се съдържа дата и час на работа на АТСС, като времето, мястото и посоката на движение отразени в направените снимки при работа на АТСС съответстват на тези по протокола.

От приетия към доказателствата протокол се установява извършен контрол на скоростта с АТСС на мястото и времето на нарушение, посочени в електронния фиш, а именно в град Елхово, на път I-7 км.296+200м. в населеното място гр. Елхово, обл.Ямбол, на 14.05.2021 година в 15.02 часа. Макар и в протокола да е посочен единствено път I-7 км.296+200м., то на съдът е служебно известно, че посочения пътен участък попада в границите на населеното място гр. Елхово - околоръстен път гр. Елхово, за който действа ограничение на скоростта 50 км/ч. Съобразно посоката на движение на жалбоподателя края на населено място гр. Елхово“ е при км. 296+692.

Посочването на републиканско път като място на нарушението не означава, че нарушението е извършено извън населено място или че на този път действа друго ограничение на скоростта, след като републиканските пътища преминават и през населени места, съответно, ако в населеното място действа различно ограничение на скоростта от общото такова то следва да е сигнализирано с пътен знак, а в случая такъв не е налице. В случая, на съдията е ноторно известно, че на територията на гр.Елхово в участъка от кръстовището на път I – 7 с ул. „Ал. Стамболийски“ до край на населено място гр. Елхово, в посока ГКПП – Лесово, а и на целия път I – 7, който попада в границите на населено място гр. Елхово няма пътни знаци указващи скорост на движение различна от общо определената за населено място.

Действащото ограничение на скоростта в посочения пътен участък е общо ограничение на скоростта за населено място 50 км/ч, същото не е въведено с пътен знак, видно от Протокол от проверка от 14.05.2021 г. Към момента на заснемането на нарушението, за което впоследствие е съставен електронният фиш, е използвана мобилна видео-радарна система за наблюдение и регистриране на пътни нарушения № 11743d3, фиксираща дата, час, скорост на движение, с вградено разпознаване на номера, и което техническо средство е от одобрен тип за измерване, като е преминало съответните проверки, видно от събраните доказателства по делото. В случая нарушението се установява по несъмнен начин от изготвения с това автоматизирано техническо средство снимков материал, като съгласно чл.189, ал. 15 от ЗДвП изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административно наказателния процес. МПС е разпознато от АИСС, поради което няма съмнение, че констатираното нарушение се отнася до конкретното МПС с регистрационен номер РВ 7654МХ. От това веществено доказателство е видно също така, че измерената скорост на движение на процесното МПС е била 71 км/ч, при ограничение 50 км/ч.

Член 16, ал. 5 от Наредба № 8121з-523 от 12.05.2015 г. определя, че при издаването на електронен фиш за установено нарушение за превишена скорост от измерената от АТСС скорост се приспада максимално допустимата грешка за съответния тип АТСС, посочена в чл. 755 от Наредбата за средствата за измерване, подлежащи на метрологичен контрол. При издаването на електронния фиш е приспаднала максимално допустимата грешка съгласно техническите характеристики на използваното система, като от регистрираната от нея скорост 71 км/ч са приспаднати 3 км/ч, получена е скорост на управление 68 км/ч и е определено превишение на скоростта с 18 км/ч.

Резолюция на изготвените снимки е достатъчно ясна, от тях се разчита регистрационния номер на контролираното МПС и то безспорно се идентифицира. Няма и спор, че МПС е собственост на жалбоподателя С. Р. И., ЕГН \*\*\*\*\*.

Правилно са приложени относимите законови разпоредби към установеното

административно нарушение. Правилно е индивидуализирано и наложеното наказание - глоба в размер на 50 лв., съобразно предвиденото от приложимата санкционна норма на чл.182, ал.1, т. 2 от ЗДвП.

Нарушението не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от други нарушения от същия вид, поради което няма основание за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Случаят не е маловажен.

Издаденият електронен фиш се явява законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден, а жалбата оставена без уважение.

По разноските: Претенция за присъждане на разноси са заявени от двете страни. При този изход на делото на жалбоподателя разноси не се дължат, такива следва да се присъдят на въззиваемата страна.

Съгласно чл.63д, ал.4 от ЗАНН в съдебните производства по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, учреждението или организацията, чийто орган е издал акта имат право на присъждане на възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. По смисъла на чл.63д, ал.5 от ЗАНН това възнаграждение се определя по реда на чл.37 от Закона за правната помощ, който препраща към чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, която разпоредба за този вид работа предвижда възнаграждение от 80 лв. до 150 лв. В случая не е налице правна и фактическа сложност на делото, работата на юрисконсулта по това дело се състои в представяне на писмени бележки по делото, без участие в съдебно заседание, поради което юрисконсултското възнаграждение следва да бъде определено в размер на минималния, а именно 80.00 лева.

Воден от горното и на основание чл.63, ал.1, т.5 от ЗАНН, Елховският районен съд

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш Серия К № 4844689/20.05.2021 година на ОД на МВР - Ямбол, с който на С. Р. И., ЕГН \*\*\*\*\*, собственик на МПС - лек автомобил „Форд Фокус“ с рег. номер \*\*\* е наложено административно наказание глоба в размер 50.00 лева на основание чл.189, ал.4 във вр. чл.182, ал.1, т. 2 от ЗДвП за нарушение по чл.21, ал. 1 от ЗДвП, като законосъобразен.

ОСЪЖДА С. Р. И., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати на Областна Дирекция на МВР - Ямбол направени по делото разноси за осъществена защита от юрисконсулт в размер на 80.00 /осемдесет/лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Ямбол по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Елхово:** \_\_\_\_\_