

РЕШЕНИЕ

№ 781

гр. Добрич, 28.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, VI СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Соня Т. Дженкова

при участието на секретаря Калинка М. Христова
като разгледа докладваното от Соня Т. Дженкова Гражданско дело №
20213230102879 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, съобрази следното:

Постъпила е искова молба от С. Д. С. с ЕГН *****, представляван от надлежно упълномощен адвокат, с която срещу Д. С. С. с ЕГН*****, в условията на обективно съединяване са предявени искове съдът да обяви за нищожни сделките, обективирани в нот.акт№ 30, томII, рег.№ 2135, дело №132/29.12.2016 на нотариус рег.№ ** в НК и нот.акт№ 29, томII, рег.№ 2135, дело №132/29.12.2016 на нотариус рег.№ ** в НК поради липса на предписаната от закона форма, доколкото са били налице предпоставките за нищожност на нотариалното удостоверяване по чл.576 във вр. с чл.579 ал.2 от ГПК при извършване на сделките.

В обстоятелствената част се излагат твърдения, че процесните два нотариални акта обективират сделки с три имота.

На 29.12.2016г., с Нотариален акт №29, том II, рег.2134, дело №131 от 29.12.2016г. за дарение на недвижим имот, С. С. В., майка на ищеца прехвърлила на Д. С. С., внук, следните недвижими имоти:

- 1/4 идеални части от ЖИЛИЩЕ - АПАРТАМЕНТ №* с административен адрес ул. **** с площ от 88,23кв.м., представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор *** по КККР на гр.Добрич, одобрени със Заповед РД-18-15/12.05.2005г. на Изпълнителния директор на АГКК, състоящ се от две стаи, столова, кухня, ниша, сервизни помещения, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж ***който самостоятелен

обект се намира в сграда №1 с идентификатор *** разположена в поземлен имот с идентификатор *** с предназначение на самостоятелен обект: Жилище, апартамент, брой нива на обекта 1, ведно с прилежащите му части от избено помещение под №** с площ от 12,92кв.м. и от таванско помещение под №* с площ от 12,35кв.м., както и ведно с 2,476% идеални части от общите части на сградата, и ведно с 2,476% от правото на строеж върху поземления имот

- 1/4 идеални части от ГАРАЖ №* с административен адрес ул. **** с площ от 18.94кв.м., представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор *** по КKKP на гр.Добрич, одобрени със Заповед РД- 18-15/12.05.2005г. на Изпълнителния директор на АГКК, при съседни самостоятелни обекти в сградата: *** който самостоятелен обект се намира в сграда №1 с идентификатор ** разположена в поземлен имот с идентификатор ***, с предназначение на самостоятелен обект: Гараж в сграда, брой нива на обекта 1, ведно с 0,458% идеални части от общите части на сградата, и ведно с 0,458% от правото на строеж върху поземления имот;
- 1/4 идеални части от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, с начин на трайно ползване - НИВА, с площ от 22,001 дка., а по актуална скица 22,002дка., с трайно предназначение на територията Земеделска, представляваща имот с идентификатор *** по КKKP на гр.Добрич, одобрени със Заповед РД-18-15/12.05.2005г. на Изпълнителния директор на АГКК, номер по предходен план ****, при съседни ****

На 29.12.2016г., С. С.В. прехвърлила на Д. С. С., син на ищеца и внук на прехвърлителката, чрез Нотариален акт №30, том II, рег.2135, дело №132 от 29.12.2016г. за покупко-продажба на недвижим имот със запазено право на ползване на следните недвижими имоти:

- 1/2 идеални части от ЖИЛИЩЕ - АПАРТАМЕНТ №* е административен адрес***
- 1/2 идеални части от ГАРАЖ №* с административен адрес ***
- 1/4 идеални части от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, с начин на трайно ползване - НИВА, с площ от 22,001 дка., а по актуална скица 22,002дка., с трайно предназначение на територията Земеделска, представляваща имот с идентификатор *** по КKKP на гр.Добрич;

При извършване на двата нотариални акта прехвърлителката е положила отпечатък вместо подпис и трите имена. Тя не е била неграмотна или с недъг при извършване на сделките. Била е *** в ЦПЗ д-р** – Добрич. Липсва документ С. С. В. да е недъгава към момента на извършване на сделките. Вярно е, че била със счупена лявата ръка, но тя се подписвала с дясната. Поради старостта С. В. се подписвала много по - бавно, но това не налагало поставянето на отпечатък. В подкрепа на този извод било и пълномощното, което В. дала на ищеца с дата 20.02.2017г.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба. Предявените иски са оспорени като неоснователни. Излагат се твърдения, че към момента на сключване на горесцитираните прехвърлителни сделки С. С. В. била на ** годишна възраст. Преживяла инсулт, падане и чупене на кост от тялото, затрудняваща движението на ръката. В правомощията единствено на нотариуса съобразно вменените му от закона функции е да преценява и констатира дали лицето може да положи отпечатък и изпише имената си или следва да положи пръстов отпечатък. Законът не изисва посочване на причината, поради която се полага отпечатък. Само ако не може да се постави отпечатък от десния палец, тогава следва да бъде посочена причината за това и от кой друг

пръст е поставен отпечатък. Вписването в двата нотариални акта, че прехвърлителя полага отпечатък съобразно изискването на закона и това не би могло да валидира нищожност, тъй като не е предвидено изрично от закона основание /чл.576 от ГПК/ и защото пръстовия отпечатък в хипотезата на чл.579, ал.2 от ГПК е алтернатива на подпис. Сочи се уникалността на дактилоскопските линии, които правят всеки пръстов отпечатък строго индивидуален и представляват идентифициращ белег в много по-висока степен от идентифициращите белези на почерка и подписа.”

В тази насока се цитира съдебна практика - Решение №260 от 27.10.2017 г. по в.гр.дело №304 по описа за 2017г. на Окръжен съд Добрич.

Добричкият районен съд, като прецени събраните по делото доказателства и взе предвид становищата и доводите на страните, прие за установено от фактическа страна следното:

По делото е представен Нотариален акт №29, том II, рег.2134, дело №131 от 29.12.2016г. на нотариус рег.№ **в НК, за дарение на недвижим имот, с който С. С. В. дарява на Д. С. С., следните недвижими имоти:

- 1/4 идеални части от ЖИЛИЩЕ - АПАРТАМЕНТ №* с административен адрес ул. *** с площ от 88,23кв.м., представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор *** по КKKP на гр.Добрич, одобрени със Заповед РД-18-15/12.05.2005г. на Изпълнителния директор на АГКК, състоящ се от две стаи, столова, кухня, ниша, сервизни помещения, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж **който самостоятелен обект се намира в сграда №* с идентификатор *** разположена в поземлен имот с идентификатор *** с предназначение на самостоятелен обект: Жилище, апартамент, брой нива на обекта 1, ведно с прилежащите му части от избено помещение под №* с площ от 12,92кв.м. и от таванско помещение под №* с площ от 12,35кв.м., както и ведно с 2,476% идеални части от общите части на сградата, и ведно с 2,476% от правото на строеж върху поземления имот
- 1/4 идеални части от ГАРАЖ №** с административен адрес ***с площ от 18.94кв.м., представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор *** по КKKP на гр.Добрич, одобрени със Заповед РД- 18-15/12.05.2005г. на Изпълнителния директор на АГКК, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж ***, стар идентификатор **, който самостоятелен обект се намира в сграда №* с идентификатор ** разположена в поземлен имот с идентификатор *** с предназначение на самостоятелен обект: Гараж в сграда, брой нива на обекта 1, ведно с 0,458% идеални части от общите части на сградата, и ведно с 0,458% от правото на строеж върху поземления имот;
- 1/4 идеални части от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, с начин на трайно ползване - НИВА, с площ от 22,001 дка., а по актуална скица 22,002дка., с трайно предназначение на територията Земеделска, представляваща имот с идентификатор *** по КKKP на гр.Добрич,одобрени със Заповед РД-18-15/12.05.2005г. на Изпълнителния директор на АГКК, номер по предходен план **, при съседи ****

С нотариален акт №30, том II, рег.2135, дело №132 от 29.12.2016г. на нотариус рег.№ **в НК, С. С. В. продава на Д. С. С., следните недвижими имоти:

- 1/2 идеални части от ЖИЛИЩЕ - АПАРТАМЕНТ №* е административен адрес ***
- 1/2 идеални части от ГАРАЖ №** с административен адрес ***

- 1/4 идеални части от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, с начин на трайно ползване - НИВА, с площ от 22,001 дка., а по актуална скица 22,002дка., с трайно предназначение на територията Земеделска, представляваща имот с идентификатор **** по КККР на гр.Добрич;

При извършване на двата нотариални акта прехвърлителката е положила отпечатък вместо подпис и трите имена.

Не се спори от страните обстоятелството, че С. В. е била грамотна. В този смисъл по делото са представени Диплома№***за завършване на медицински техникум и Диплома№ **за преквалификация .

По искане на ответната страна е допусната съдебно-медицинска експертиза. Вещото лице проследява подробно цялата медицинска документация по делото, всички амбулаторни прегледи и хоспитализации на С. В.. Установява, че, през м. декември 2016г. С. С. В. е посетила лекар - специалист невролог - д-р Г. З. в гр. Д. по повод ****, а по късно и **** като п*** (по анамнестични данни от амбулаторен лист №004315/19.12.2016г. в 13:55ч.). Обективното състояние при прегледа е показало ****, С****

На 20.12.2016г. пациентката С. С. В., на **г. е посетила Сити Клиник Медицински център Б*, с адрес ***, Сектор Образна диагностика. Издаден е амбулаторен лист №3130/20.12.2016г. Направена ѝ е била 64 детекторна компютърна томография /GE LightSpeed VCT/ КТ на главен мозък. По делото са приложени и резултати от 64 детекторна компютърна томография от 22.12.2016г. от Медицински център «Сити клиник» гр.Варна.

Вещото лице дава заключава, че предоставените материали удостоверяват, че С. В. е страдала от следните неврологични заболявания: **** Според данни от медицинската документация заболяванията датират от края на 2016г.

Според данни от медицинската документация е напълно възможно С. В. да е прекарала инсулт, който да доведе до слабост в дясна ръка и невъзможност да използва пищеци средства, както и да борави с тях. Извода кореспондира с информацията иззета от последните епикризи в отделение по Кардиология, където е била приета с диагноза „****“, която е описана преценка за умерен емболичен риск - ***. Също така е възможно слабостта в дясна ръка и невъзможност да борави с нея да се дължи на поставените диагнози след проведени 2 бр. КТ на шиен отдел и главен мозък, а именно - п*****.

Вещото лице уточнява, след прекаран **и поради наличието на **** се появяват отслабени рефлексии в дясна ръка, нарушена хватателна способност. Съдът предявява на вещото лице пълномощно от 20.02.2017г., подписано от С. В. пред нотариус, приложено на л. 6 от делото. Вещото лице коментира, че на В. са назначени витамини от група „В“, които спомагат възстановяването на нерва. Назначен е също така „Ноотропил“. Това е лекарство, което се назначава на хора с

прекарани инсулти. Това лекарство „Ноотропил“ подобрява мозъчната циркулация, храни мозъка и компенсира дефекта. Вещото лице отбелязва, че съгласно представените амбулаторни листи на д-р З. на третия преглед от 03.01.2017г. не е описано да има някакво подобрение. На теория е възможно провежданото лечение да даде някакъв ефект, но това би отнело поне три месеца.

Вещото лице коментира подписа върху пълномощното като го определя като грубо поставени знаци, от които може да се предположи трудност на автора да изпише трите си имена.

По делото са събрани гласни доказателства.

Свидетелката П.В. М. – С. е съпруга на ищеца. От 2008г. живее заедно със С. и със С. В., а през 2014г. сключила брак с ищеца. Свидетелката С. твърди, че С. В. била грамотна, към 2016 година не била „пълнен инвалид“, за да не може да се разпише, изчаквайки и имайки търпение тя била в състояние да положи подпис. С. имала *** но не била освидетелствана от ТЕЛК. Когато я завели при нотариуса за пълномощно С. успяла да се разпише, макар и бавно.

През м.декември на 2016г. С. била при внука си тъй като си счупила лявата ръка. В началото на януари месец на 2017г. С. си дошла, но била с бастун. Ответникът и майка му наели жена да се грижи за нея тъй като отношенията между свидетелката и съпруга и от една страна и С. били влошени заради сключването на втория брак. След завръщането в дома си С. се залежала, но била с разсъдъка си. Свидетелката сочи, че върху С. било повлияно от първата съпруга на ищеца, с цел да не остане имущество, от което да се обогати самата свидетелка като втора съпруга на С.С.. Отношенията между баща и син /страните по делото/ също били влошени, тъй като ищецът като единствен син в семейството не получил нищо от наследственото имущество, всичко било рзпоредено в полза на ответника.

Свидетелката М. Н. П. е баба на ответника по майчина линия. Споделя, че С. е по образование медицинска сестра, работила е по специалността си до пенсионирането си.

През 2006г. ищецът и дъщерята на свидетелката се разделили. С. останал в семейното жилище да живее заедно с родителите си в апартамента на *** Въпреки раздялата на младите свидетелката продължила да контактува със С. от време на време. През 2016 г. С. В. била подвижна. Лятото на 2016 година паднала и си ударила ръката. След като се установило след десетина дни, че ръката е счупена, С. била хоспитализирана в болница за операция. Свидетелката П. била

придружител на С. четири дни. През това време ищецът като син не позвънил по телефона да попита майка си, как е, защо не се прибира и къде е. В това време ответникът бил във В.в морското училище. Дошъл да види баба си. След изписването М. я взел и се прибрали в апартамента на ***където С. останала целия август. Някъде през м.октомври състоянието на дъщерята на свидетелката се влошило и С. дошла да я види. Споделила, че има проблем с дясната ръка, била се изкривила и че сега усеща лявата като по-силна. С. пожелала да отиде на невролог д-р З.. Свидетелката П. я придружила заедно с дъщеря си до кабинета на д-р З.. Два пъти ходили и до гр.В.

Към края на м.октомври, началото на м. ноември на 2016г. С. почти не можела да борави с ръцете си, имала проблеми и с крака. Свидетелката и обелила портокал, сложила парченцата в чиния. С. с голямо усилие вземала парченцето от чинията, за да го поднесе към устата си. Към м.декември се изкривила и устата ѝ, трудно говорела. В рамките на десет дни и поставяли инжекции.

Докато била при дъщерята на свидетелката С. не се хранела самостоятелно, хранили я с лъжичка.

Свидетелката Е. Т. З. е извършила нотариалното удостоверяване на процесните сделки. Заявява, че си спомня С. В. много добре. С. заявила недвусмислено желание да се разпорежи по различни способи с имуществото си в полза на своя внук и били обсъждани начините, по които да стане. Някой неща искала да му дари, други да му продаде на по-добра цена, защото ѝ е родственик. След дълъг и обстоен разговор свидетелката З.се убедила, че С. е вменияема. При изповядване на сделките свидетелката установила, че прехвърлителката не е в състояние да се подпише и изпише имената си многократно. Обяснява, че при извършване на една сделка, страната следва да се подпише и изпише имената си около десет пъти, защото се подписват шест или седем екземпляра от нотариалния акт и три, четири декларации. С. била много възрастна и крехка и изрично декларирала, че не може да се справи с писането. Имала нарушена хватателна способност в дясната ръка и споделила, че е получила лек инсулт наскоро. Свидетелката З. предложила да пише с лява ръка, но С. казала, че лявата ръка е счупена.

След направения опит, свидетелката преценила, че прехвърлителката няма да се справи с писането и подписването на документите и преминала към процедурата по подписване чрез отпечатък.

Свидетелката Г. И.З. е невролог по професия. Не си спомня за пациентката

С. В.. Съдът предявява на свидетеля амб. листи приложени по делото на л.154 и л. 155.

Д-р З. съобщава анамнезата от амб. лист от 22.12.2016г. - пациентът се е оплакал от слабост в ляво стъпало, а по-късно се е появила и слабост в дясната ръка, като пръстите ѝ станали несръчни и трудно си служила с нея. Пояснява, че треперенето на крака е патологичен рефлекс, което говори за увреждане на Централната нервна система. Този ефект на крака говори за връзка с ЦНС, вероятно за някакъв инсулт или микроинсулт преживян по-рано или скоро. Скенер на шийния отдел установил проблеми с шийните - дискова херния между 3-4 шиен прешлен. Потвърждават се предположенията, че пациентката има проблеми в периферната нервна система, поради което дясната ѝ ръка не работи и е с ограничена подвижност. Тези увреждания засягат финната моторика на ръката, много бързо, поради хипотрофия на мускулите се изчерпва мускулната сила, вероятно по някое време като започне да пише ще поспре.

При второто посещение на пациента са изписани лекарства, които да заздравят провеждането на нервните импулси към увредените мускули. За инсулта е изписала „Ноотропил“. Това е лекарство за ЦНС. Това се случва декември първия път, а на 03.01. 2017г.

Въз основа на скенера, който е представен от пациента може да се направи заключение, че към оня момент пациента би имал затруднения за писане. За степента на увредата на нервната проводимост д-р З. изпратила пациентката на ЕМГ /електромиография/, но последната повече не се върнала.

Д-р З. обяснява, че проблемът с дясната ръка се дължи на шийната медианна дискова херния, на увредата в шийния отдел, това е периферна нервна система, притиснати нерви. Наличието на патологичен рефлекс в левия крак, означава и увреждане в ЦНС след прекаран инсулт.

При така изложената фактическа обстановка, подкрепена от сочените писмени доказателства, се налагат следните правни изводи:

Исковете за прогласяване нищожността на нотариалните сделки поради допуснатото нарушение нормата на чл.579, ал.2 от ГПК при нотариалното им удостоверяване са с правно основание чл.26, ал.2, предл. III от ЗЗД – нищожност поради липса на предписаната от закона форма

По делото са представени двата договора, обективирани в нот.акт№ 30, томII, рег.№ 2135, дело №132/29.12.2016 на нотариус рег.№ **в НК и нот.акт№ 29, томII, рег.№ 2135, дело №132/29.12.2016г. на нотариус рег.№ **в НК. И в

двата договора прехвърлителката С. В. е положила отпечатък от палец.

В случая не е спорно, че пръстовият отпечатък е положен от С. В.. Спорен е въпроса била ли е същата в невъзможност да положи подпис и изпише имената си по причина на недъгавост по смисъла на чл.579, ал.2 ГПК или поради неграмотност.

Еднопосочни относно грамотността на прехвърлителката са показанията на свидетелите и представените писмени доказателства за завършване на образователна степен и квалификация.

От събраните по делото доказателства обаче се установява, че към датата на сделките 29.12.2016г. С. В. е била в напреднала възраст -на **години. Освен това медицинската документация- амбулаторен лист №004315/19.12.2016г. установява, че през м. декември 2016г. С. С. В. е посетила лекар - специалист ** д-р Г. З. в гр. Д. по повод слабост в лявото стъпало, а по късно и слабост в дясната ръка, като пръстите станали несръчни и трудно си служела с нея. Анамнестичните данни се свалят от лекаря по обяснения и оплакване на пациента.

Това състояние на пациентката е потвърдено с образно изследване на скенер от Сити Клиник Медицински център Б., гр. В., чието „Разчитане” е приложено по делото с установената диагноза- л.167. С. В. е страдала от следните неврологични заболявания: **** Заключение на вещото лице и обясненията му в съдебно заседание, както и показанията на свидетелката З. категорично установяват проблеми на периферната и централната нервна система на пациента, водещи до нарушение финна моторика, хватателна способност и мускулна издръжливост на дясна ръка.

Съдът кредитира и свидетелските показания на свидетелката П., преценени съобразно разпоредбата на чл.172 от ГПК, тъй като кореспондират с медицинската документация и с показанията на д-р З.. Данните от тях говорят, че към м. декември 2016г. състоянието на С. В. се влошавало, налагало се да се полагат грижи за нея, храненето се извършвало с помощ.

Съдът кредитира и показанията на свидетелката З., която споделя преките си наблюдения как бързо, за една две седмици, се влошавало състоянието на В..

Установеното заболяване на С. В., съвкупно с напредналата възраст и бързопротичащото влошаване, старческа немощ, рефлектират върху писмената и дейност. Следователно, физическото състояние на прехвърлителката, лишавашо я от способността и да се подписва и изписва текст, придава правилност на преценката на нотариуса за наличието на законовите основания за полагане на

пръстов отпечатък вместо подпис.

Нещо повече, следва да се направи разграничение между производството по извършване на нотариален акт за прехвърляне на вещно право и нотариалното производство за удостоверяване на подпис върху пълномощно. При извършване на сделка за нуждите на нотариалното производство следва да се разпишат 5-6 броя нотариални актове, да се изпишат толкова пъти трите имена от всяка страна, да се подпишат изискуемите от закона декларации по същия начин. В правомощията на нотариуса е да прецени конкретната ситуация и с оглед на необходимите действия да приложи закона.

Положения от С. В. подпис върху пълномощното, представено от ищцовата страна по-скоро потвърждава изложените по-горе изводи. Положен е графичен знак с непрецизна форма на полукръг и чек, трудно идентифицируем дори с просто око като подпис на лицето, подписало декларациите за информирано съгласие, приложени по делото, където е наличен ясен и свободно поставен подпис на пациента.

В случая събраните по делото доказателства не оборват констатираната от нотариуса, към момента на извършване на сделката, невъзможност на лицето да положи подпис и изпише три имена под договора за дарение и продажба. Налице е хипотезата на чл.579, ал.2 от ГПК, в която участващия в нотариалното производство прехвърлител не може да се подпише поради недъгавост по смисъла на чл.579, ал.2 ГПК /всяко физическо увреждане, вродено или придобито, в резултат на което лицето не може да положи подпис или не може да положи идентифицируем такъв в който смисъл решение №220/24.10.2014 г. по гр.д. № 505/2014 г. по описа на ВКС, I г.о./, изискваща приложението на чл. 189, ал. 1 ГПК- вместо подпис, документа да носи отпечатък от десния палец. Законът не изисва посочване на причината, поради която се полага отпечатък. Само ако не може да се постави отпечатък от десния палец, тогава следва да бъде посочена причината за това и от кой друг пръст е поставен отпечатък.

В конкретния случай е спазено законовото изискване, даващо по-голяма сигурност за автентичността на волеизявлението за отчуждаване на имотите. Ето защо нотариалното удостоверяване на двете процесни сделки не е нищожно и не е налице нищожност на сделките на основание чл.26, ал.2 от ЗЗД -поради липса на форма предвид допуснатото нарушение на нормата на чл.579, ал.2 от ЗЗД.

Предявените иски, черпещи правното си основание от разпоредбата на чл.26, ал.2 от ЗЗД, вр.с чл.576 и чл.579, ал.2 от ГПК са неоснователни и подлежат

на отхвърляне.

Ответникът е направил искане за присъждане направените разноси. Представен е и списък на разноските. На осн.чл.78 ал.3 от ГПК ищецът следва да заплати на ответника сторените разноси за експертиза в размер на 400лв. и 1200лв. адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, Добричкия районен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявеният от С. Д. С. с ЕГН *****, срещу Д. С. С. с ЕГН*****, иск съдът да обяви нищожността на договор за дарение, обективиран в нот.акт№ 29, томII, рег.№ 2135, дело №132/29.12.2016 на нотариус рег.№ ** в НК, поради липса на предписаната от закона форма, доколкото са били налице предпоставките на чл.576 във вр. с чл.579 ал.2 от ГПК.

ОТХВЪРЛЯ предявеният от С. Д. С. с ЕГН *****, срещу Д. С. С. с ЕГН*****, иск съдът да обяви нищожността на договор за покупко-продажба, обективиран в нот.акт№ 30, томII, рег.№ 2135, дело №132/29.12.2016 на нотариус рег.№ **в НК , поради липса на предписаната от закона форма, доколкото са били налице предпоставките на чл.576 във вр. с чл.579 ал.2 от ГПК.

ОСЪЖДА С. Д. С. с ЕГН *****, да заплати на Д. С. С. с ЕГН***** сторените разноси по делото в размер на 1600лева.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Добричкия окръжен съд в двуседмичен срок от връчването на страните.

Съдия при Районен съд – Добрич: _____