

# ПРОТОКОЛ

№ 8684

гр. София, 07.04.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 180 СЪСТАВ**, в публично заседание на седми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ

при участието на секретаря ПАОЛА ЦВ. РАЧОВСКА  
Сложи за разглеждане докладваното от АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ  
Гражданско дело № 20211110142830 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 09:15 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ Я. А. С.** – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ И. П. И.** – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т. - предоставена правна помощ на ответника.

**ОТВЕТНИКЪТ ЗД „Е.“ АД** – редовно призован, не се представлява.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. А. С.** – редовно призован, явява се лично.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:**

**СТРАНИТЕ**(поотделно) - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като съобрази, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** постъпило на 20.03.2023 г. заключение в срока по чл. 199 ГПК от вещото лице по допуснатата и назначена съдебно-медицинска експертиза.

**ДОКЛАДВА** постъпили на 02.03.2023 г. изискани от УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ медицински документи.

**СТРАНИТЕ**(поотделно) - Да изслушаме заключението. Да се приемат документите от УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото представените от УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ с молба от 02.03.2023 г. медицински документи.

**ПРИСТЪПВА** към изслушване на вещото лице по допуснатата и изготвена съдебно-медицинска експертиза.

**СНЕМА** самоличността на вещото лице, както следва:

**К. А. С.** – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

**СЪДЪТ** разяснява на вещото лице, че следва да даде вярно заключение, като в противен случай носи наказателна отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ С .-** Обещавам да дам вярно заключение, разбирам отговорността, която нося, представил съм заключение, което поддържам.

**СТРАНИТЕ**(поотделно) – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ** намира, че на основание чл. 195 и сл. ГПК, следва да приеме заключението на вещото лице, доколкото експертът е отговорил на поставените му задачи, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице по допуснатата и назначена съдебно-медицинска експертиза.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на вещото лице възнаграждение в размер на 300.00 лв. от внесения депозит.

**ИЗДАДЕ СЕ** един брой разходен касов ордер, който се връчи лично на вещото лице.

**СТРАНИТЕ**(поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, като съобрази процесуалното поведение на страните и като взе предвид, че делото е изяснено от фактическа и правна страна,

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**АДВ. С.** – Моля да приемете исковата претенция за доказана изцяло по основание и размер. Налице са безспорни доказателства, че в следствие на ПТП пострадалата е претърпяла оперативна намеса. Съдебно-медицинската експертиза освен фактите на вложените импланти, направи и заключението за необходимостта на тази оперативна намеса и е приела, че всички тези действия, които са извършени и всички тези заплащания отговаря на всички тези, които са посочени в исковата молба. По отношение на двамата ответници по делото правим още в самото начало на делото уточнение и мога да кажа, че и двете отговорности – както гаранционно обезпечителната, така и деликтната отговорност са успоредно действащи. В тази насока ще цитирам Тълкувателно решение № 2/06.06.2022 г. на ВКС по тълк.д. № 1/2010 г. на ОСГТК където в последното заключение се казва: „РЕШИ: При уважен иск срещу деликвента по чл. 45 ЗЗД е допустим прекият иск на увреденото лице по чл. 407, ал. 1 ТЗ/отм./, съответно по действащият чл. 226, ал. 1 КЗ срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“. Поддържам, че главният иск е заявен срещу застрахователя при условията на евентуалност срещу деликвента.

**АДВ. Т.** – Моля да отхвърлите главния иск като неоснователен.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в открито съдебно заседание, което приключи в 09:20 часа.

В 09:22 часа, след приключване на заседанието, в залата се върна адв. С., който представи списък на разноси с приложен Договор за правна защита и съдействие.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_