

РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. Златоград, 28.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД в публично заседание на тридесет и първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Динко К. Хаджиев

при участието на секретаря Фиданка Ал. Етимова
като разглежда докладваното от Динко К. Хаджиев Административно
наказателно дело № 20235420200031 по описа за 2023 година

За да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.59 и следващите от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „Д. с.“ ЕООД, ЕИК ., със седалище и адрес на управление в гр. З., ул. „Х.А. №. ет. ., ап. ., представлявано от управителя си Ра. Н. Х., чрез адв. Е. М.К., срещу Наказателно постановление № 21-2300039/18.05.2023 г. на Директора на Дирекция „И. по т.“ - С..

В жалбата си жалбоподателят сочи, че с атакуваното наказателно постановление му е наложено наказание „имуществена санкция” в размер на 1500 лева, на осн. чл. 416, ал. 5, във вр. с чл. 414, ал. 1 от КТ.

Счита, че издаденото постановление е незаконосъобразно и неправилно, постановено в пълно противоречие на материалния закон и на процесуалните правила.

Сочи, че НП е издадено за описано в него като „извършено“ от дружеството нарушение на чл. 127, ал. 1, т. 4 от КТ. Така описано от наказващия орган, обаче не отговоря на фактическата истина. АНО не е взел под внимание при издаването на НП всички представени доказателства, както и фактите по случая.

Сочи, че длъжностната характеристика на лицето С. Е. е изготвена, подписаната и връчена преди назначаването му на работа в „Д.“ ЕООД. Тази длъжностна характеристика е била представена и на проверяващият орган, след изготвянето на констативен протокол с нарочно уведомително писмо.

Сочи, че действително на 10.03.2023 г. е извършена проверка от ИТ –

С., при която при посещението в дружеството е изискано досие на посочения работник. Същото е предоставено, описани са от проверяващите органи находящите се в него към онзи момент документи. ИТ не е изисквала изрично длъжностна характеристика на 10.03.2023 г. На 05.03.2023 г. инспектори по проверката са посетили повторно дружеството, като са изискали изрично длъжностната характеристика на лицето. Лицето, отговарящо на проверката е обяснило, че такава е изготвена и връчена, но не е успял да я намери в досието на работника. Към момента на проверката в дружеството освен от ДИТ – С. е била извършвана проверка и от други органи за същото лице в т.ч. от НОИ- С. и НОИ –К.. Именно поради тази причина досието на г-н Е. е било разкомплектовано, неколkokратно с цел изготвяне на копия з а посочените институции. Това обстоятелство е обяснено на проверяващите инспектори, но не е взето под внимание. Длъжностната характеристика на С. Е. е намерена след обстойно търсене и се е намира в досието с уведомленията към НАП. Упълномощеното лице е обяснило всички тези обстоятелства, като е посочило, че длъжностната характеристика е била изготвена и връчена. Това обстоятелство е вписано и в подписания от лицето трудов договор, в който изрично е посочено, че се е запознал с нея и притежава екземпляр от същата.

Въззиваемият, чрез ст. юрк. П.оспорва жалбата и моли съда да потвърди атакуваното НП.

Като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на страните и събраните по делото доказателства, **съдът прие за установено следното:**

С атакуваното НП на дружеството жалбоподател „Д.-с.“ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 лева, на осн. чл. 416, ал. 1 от КТ във вр. с чл. 414, ал. 1 от КТ, за нарушение на чл. 127, ал. 1, т. 4 от КТ.

Постановлението е издадено въз основа на АУАН от 03.04.2023 г.

Както в АУАН, така и в НП по един и същи начин е описано допуснатото нарушение и е посочена една и съща нарушена разпоредба.

Компетентността на актосъставителя и наказващия орган се установяват по силата на закона- чл.416, ал.1 и ал.5 от КТ.

По делото е представен и приет като писмено доказателство констативен протокол от 20.03.2023 г. за извършена проверка на 10.03.2023г. и 15.03.2023 г. В последна точка от този протокол е посочено, че дружеството жалбоподател не е осигурило на С. Х. Е. нормални условия за изпълнение на работата по трудовото правоотношение, тъй като при сключване на договора от 15.11.2022 г., не му е връчена длъжностна характеристика срещу подпис и с отбелязване датата на връчването.

Като място на извършване на нарушението е посочено, както в протокола, така и в НП, а и в АУАН, офиса, находящ се в автобаза гр. З., бул. Б.№.

По делото е представен трудов договор № 09/15.11.2022 г. между „Д.-с.“ ЕООД гр. З., представляван от Р. Н. Х. – Управител и С. Х. Е., по силата на който последният е приел да изпълнява длъжността „работник строителство“

в дружеството, считано от 15.11.2022 г., съобразно изискванията на длъжностната характеристика, **с която се е запознал и притежава екземпляр от нея.** В края на договора е изписан нов текст, който гласи, че екземпляр от трудовия договор и длъжностната характеристика е връчен на работника, след което са положени подписи.

Приложена е и самата длъжностна характеристика, подписана от работника С. Х. Е., която е за длъжността „строителен работник“ и работника е декларирал, че е запознат с характеристиката и е получил копие от нея, копие от трудовия договор и заверено копие от заявление до ТД на НАП. Подписите под трудовия договор и длъжностната характеристика на работник и декларатор са идентични на външен вид.

До „Д.с.“ ЕООД представлявано от Р. Х.е изпратена покана от служител на ДИТ – С.за явяване на 03.04.2023 г. в 13:00 часа за съставяне на АУАН за гореописаното нарушение, което е констатирано при проверка на 10.03.2023 г. (не е посочено, че проверка е извършена и на 15.03.2023 г.). Поканата е получена на 22.03.2023 г. от А. Б., който пък е упълномощено лице да представлява управителя Х. пред Инспекция по охрана на труда гр. С.. Поради неявяване на представител на дружеството жалбоподател, АУАН е съставен в отсъствие на такъв. Съставеният АУАН е връчен на управителя Р.х. на 10.04.2023 г. чрез известие за доставяне. Атакуваното НП е връчено по същия начин на управителя Х. на 23.05.2023 г.

По делото е представена и заповед за прекратяване на трудовото правоотношение между „Диамант-строй“ ЕООД и С. Х. Е., считано от 11.12.2022 г.

Като свидетели по делото са разпитани И.С. Ч., А. Х. П., Р. Б. К.-К. В. А. О., Д. А. Д., служители в ДИТ – Смолян, А.Б., работещ като главен счетоводител в дружеството жалбоподател и В.Б. – строителен техник в дружеството жалбоподател.

Съдът дава вяра на показанията на разпитаните свидетели и от същите приема за установено, че на 10.03.2023 г. И.Ч.и А. П. отишли да извършват проверка в офиса на „Д.-с.“ ЕООД гр. З., където е и счетоводството. Счетоводителят е и упълномощено лице на дружеството. Проверката била по повод сигнал от НОИ със съмнение за нарушение при отпускане на обезщетение при пенсиониране, с оглед характера и мястото на работа. Проверяващите изискали да им бъдат снимани материалите от трудовото досие на работника С. Е., като точно посочили кои документи им трябват, след което си тръгнали. На 15.03.2023 г. свидетелите О. и Д. отново посетили офиса на наказаното дружество и изискали и длъжностната характеристика на работника С. Е., тъй като на 10.03.2023 г. такава не им била дадена.

Съдът не дава вяра на показанията на св.Ч. в частта, в която се сочи, че още при проверката на 10.03.2023 г. установили, че няма приложена длъжностна характеристика, а също и в частта, в която обяснява кога е получена в ДИТ длъжностната характеристика. В тази насока са и уклончивите показания на А. П., която заявява, че не си спомня дали при

проверката в офиса или в Смолян им направило впечатление, че липсва длъжностната характеристика към трудовия договор.

Относно момента на получаване на характеристиката в ДИТ показанията на Ч. се разминават с тези на св. П.. Според нея характеристиката е пристигнала преди издаване на АУАН.

Когато отишли на 15.03.2023 г. в офиса на дружеството служителите от ДИТ О. и Д. поискали длъжностната характеристика, при което главния счетоводител отворил досието и го дал на проверяващите да проверяват. Те установили, че длъжностната характеристика я няма, при което счетоводителят Б. обяснил, че досието е пътувало до НОИ в оригинал, при което евентуално длъжностната характеристика се е загубила. Счетоводителят обяснил, че ще търси характеристиката защото документите са копирани, както за НОИ – С., така и за НОИ – К.. След като не открили длъжностната характеристика О. и Д. си тръгнали, а счетоводителят намерил характеристиката в папката за уведомления за НАП за назначаване и прекратяване на трудови договори.

От показанията на гл. счетоводител Б. се установява, че през м. февруари 2023 г. С. Е. е заминал за Т.. Пребиваването му там се доказва и от оформеното съобщение във връзка с призовка за явяване като свидетел на С. Е. от кмета на кметство с. Горски извор, в която разписка той сочи, че лицето живее в Р. Т.. Това обстоятелство е удостоверено с изх. № от 17.07.2023 г. В крайна сметка, след като счетоводителят Б. е открил длъжностната характеристика, той я изпратил в ДИТ – С., като тя е пристигнала след връчване на поканата за съставяне на АУАН и преди съставяне на същия. Свидетелят В. Б. като строителен техник е бил натоварен да изготвя длъжностните характеристики и да ги връчва на работниците, тъй като той познава конкретните трудови функции. Същият твърди със сигурност, че е връчена длъжностната характеристика на С. Е. и това по принцип става в офиса, за да се подпишат работниците.

Като взе предвид установеното, съдът направи следните правни изводи:

Атакуваното НП е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

Както актосъставителя, така и наказващият орган са направили прибързан извод за извършено административно нарушение от дружеството жалбоподател.

Съдът намира, че от събраните по делото доказателства не може по безсъмнен и категоричен начин да се направи извод, че при сключване на трудовия договор между дружеството жалбоподател и работникът С. Е. на последният не е връчена длъжностната характеристика. В самият договор на две места е отбелязано, че работникът се е запознал с характеристиката и притежава екземпляр от нея и договора. От обстоятелството, че при проверката длъжностната характеристика не е открита и представена, не може с категоричност да се направи извода, че такава не е предоставена на работника при условие, че изрично в договора това е отбелязано. Преди

съставяне на АУАН следваше да се вземе предвид и обстоятелството, че длъжностната характеристика е представена и е подписана от работника.

Следваше внимателно да се анализират фактите, че в трудовия договор е направено отбелязване за връчване на характеристиката, че такава характеристика е представена в ДИТ преди съставяне на акта, както и следваше да се издири С. Е. и да бъде поканен или да представи длъжностната си характеристика, или да напише обяснения.

В хода на настоящото производство се установява, че от м. февруари 2023 г. С. Е. е заминал за Р.Т., което обстоятелство е потвърдено и от кмета на с.Г. и към 17.07.2023 г., т.е. анализирайки посоченото в трудовия договор, представената длъжностна характеристика преди съставяне на АУАН, което е станало на 03.04.2023 г. и обстоятелството, че от м. февруари до средата на м. юли 2023 г. С. Е. е в Т., се достига до извода, че след започване на проверката на 10.03.2023 г. представител на „Д.-с.“ е нямало възможност да поднесе на С. Е. нова длъжностна характеристика за подпис и тя да се представи преди издаване на АУАН, тъй като Е. отсъства от Б. и към средата м. юли 2023 г.

Липсата на възможност на работника С. Е. да подпише допълнително длъжностната си характеристика след започване на проверката и до издаване на АУАН разколебава в много голяма степен административното обвинение и навежда на сериозно съмнение вероятността дружеството жалбоподател да е допуснало административното нарушение, за което е санкционирано.

В случая следва да се прецени и един друг факт, а именно, че длъжностната характеристика не е изпратена от дружеството веднага след проверката на 15.03.2023г., което можеше да означава, че е съставена допълнително и се бърза за да се избегне отговорност . Явно тя е търсена, защото е изпратена по- късно, а именно преди съставяне на АУАН- на 03.04.2023г.

Ангажимент на наказващият орган е да докаже повдигнатото административно „обвинение“ по безсъмнен и категоричен начин, което в случая не е направено.

При това положение съдът намира, че доказателствената сила на съставения АУАН, съгласно чл.416, ал.1, изр. 2-ро е оборена.

В практиката на съдилищата – например РС – П. се приема, а и настоящият състав на съда също приема, че липсва законодателно изискване удостоверяването на връчване на длъжностната характеристика да става в самата нея. Това може да стане и в друг документ, стига ясно и категорично да са посочени дата и подпис на работника. В случая датата е датата на договора, а подписа на работника е след текста, удостоверяващ че е получил характеристиката – Решение № 1538/14.08.2019 г. на РС – П. по АНД № 629/2019 г.

Следва да се отбележи, че при съставяне на АУАН е допуснато и друго нарушение, а именно- в съобщението до управителя Х. за явяване за съставяне на АУАН е посочено, че нарушението е открито на 10.03.2023г. при проверка по документи, което не е вярно. Констатирането е станало на 15.03.2023г. след повторна проверка. По този начин е нарушено правото на

защита на нарушителя, макар датата на нарушението да е посочена вярно.

При извършената служебна проверка за допуснати други съществени процесуални нарушения, съдът не констатира такива.

С оглед изхода на делото, ДИТ – С. ще следва да бъде осъдена да заплати на „Диамант-строй“ ЕООД, направените разноски по делото в размер на 450 лева.

ВОДИМ от всичко гореизложено, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 21-2300039/18.05.2023 г. на Директора на Дирекция „И. по т.“ - С. с което на „Д.“ ЕООД, ЕИК . със седалище и адрес на управление в гр. З., ул. „Х. А.“ № ., ет., ап. ., представлявано от управителя Р.Н.Х. е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, на осн. чл. 416, ал. 5 от КТ във вр. с чл. 414, ал. 1 от КТ, за нарушение на чл. 127, ал. 1, т. 4 от КТ **като незаконосъобразно.**

ОСЪЖДА ДИТ - С. да заплати на „Д.“ ЕООД, разноски по делото в размер на 450 лева, представляващи платено адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред А.с. - С. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Златоград: _____ Д.Х. _____