

РЕШЕНИЕ

№ 20

гр. Царево, 25.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЦАРЕВО, IV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: НИКОЛА Т. ДЕЛИЕВ

при участието на секретаря Нели Г. Стоянова
като разглежда докладваното от НИКОЛА Т. ДЕЛИЕВ Административно
наказателно дело № 20242180200064 по описа за 2024 година

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Делото е образувано по изпратено по повод предявена жалба от ЕТ
„ЗАРЧЕ-2010-П. И.”, с ЕИК: 201051551, със седалище и адрес на управление:
гр. Бургас, ул. „Илинденска” №15, представлявано от П. И. К., с ЕГН:
*****, срещу Наказателно постановление № 719883-F718523/24.08.2023
год. на Началник на отдел "Оперативни дейности"-Бургас, Дирекция
"Оперативни дейности" в ГД "Фискален контрол", оправомощен/а/ със
Заповед на изпълнителния директор на НАП за упълномощаване на АНО №
ЗЦУ-1149 от 25.08.2020 г., на основание чл. 53 от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН), с което за нарушение на
чл. 118, ал. 4 от ЗДДС, във вр. с чл. 42, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-
18/13.12.2006г. на МФ му е наложено административно наказание
„имуществена санкция“ в размер на 500 лв. на основание чл. 185 ал. 2
изречение последно, във вр. с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС.

В жалбата се твърди, че издаденото наказателно постановление е
неправилно и незаконосъобразно, поради което се иска от съда да отмени
атакуваното НП.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се
представява.

АНО, редовно призован, се представлява в съдебно заседание от юрк. Г.
А., който моли НП да бъде потвърдено.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства по

отделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното:

На 24.07.2023 г. в 19:43 часа, св. В. М. – ст. инспектор по приходите (СИП) в НАП, при ЦУ и М. Н. - СИП в НАП извършили проверка на обект - стационарен търговски обект по смисъла на параграф 1, т.41 от ДР на ЗДДС - сергия за царевича, находящ се в гр. Китен, ул. „Атлиман“, срещу хотел „Европа“, стопанисван от ЕТ „Зарче - 2010 - П. И.“, с ЕИК 201051551, при която установили, че в търговския обект има един брой налично, въведено в експлоатация и работещо към момента на проверката фискално устройство модел „Daisy Compact S01“ с индивидуален № DY553330 и номер на фискалната памет 36711803, но проверяваното лице не е изпълнило задължението си да съхранява в обекта паспорта на гореописаното фискално устройство, като същото не е представено на органите по приходите до края на проверката.

За извършената проверка и направените констатации данъчните служители съставили на място Протокол за извършена проверка серия АА №0096916/24.07.2023 г.

На 31.07.2023 г. В. М. съставила против жалбоподателя Акт за установяване на административно нарушение №F718523 от 31.07.2023 г., за то ЕТ „Зарче - 2010 - П. И.“, с ЕИК 201051551 за въведеното в експлоатация и работещо към момента на проверката фискално устройство модел „Daisy Compact S01“ с индивидуален № DY553330 и номер на фискалната памет 36711803, не съхранява в обекта паспорта на гореописаното фискално устройство, като същото не е представено на органите по приходите до края на проверката, като приел, че дружеството е нарушило разпоредбите на чл. 118, ал. 4 от ЗДДС, във вр. с чл. 42, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ. Препис от акта е връчен на управителя на ЕТ, който го е подписал с без възражение, като в законоустановения срок не е подавано възражение срещу съставения АУАН.

Въз основа на така съставения АУАН и след преценка на материалите по АНП, Началник на отдел "Оперативни дейности"-Бургас, Дирекция "Оперативни дейности" в ГД "Фискален контрол" издал на 24.08.2023 г. атакуваното НП, в което са възприети изцяло фактическите констатации, отразени в протокола за извършената проверка и в последвалия го АУАН, като правната квалификация на нарушението е идентична с тази по АУАН, а именно: нарушение на чл. 118, ал. 4 от ЗДДС, във вр. с чл. 42, ал. 1., т. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ, и на търговецът е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500 лв. на основание чл. 185, ал. 2 изречение последно, във вр. с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС. Препис от НП е връчен на управителя на ЕТ „Зарче - 2010 - П. И.“, с ЕИК 201051551 на 25.01.2024 г. видно от инкорпорираната в него разписка, а жалбата е депозирана пред АНО на 08.02.2024 г., видно от датата на входящия регистрационен номер на АНО, поради което съдът приема, че същата е подаден в срок.

Съдът установи изложената фактическа обстановка след анализ на събрания по делото доказателствен материал - показанията на актосъставителя, както и писмените доказателства по АНП, приобщени към

делото по реда на чл. 283 от НПК в хода на съдебното следствие.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от лице, имащо правен интерес да обжалва и в установения законен срок за това. Разгледана по същество, съдът намира същата за частично основателна по следните съображения:

Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган, съгласно Заповед на изпълнителния директор на НАП за упълномощаване на АНО № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020 г., на основание чл. 53 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), в срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. Настоящият състав, като инстанция по същество, след извършена проверка за законност, констатира, че при издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обуславят неговата отмяна. При издаване на АУАН и наказателното постановление са спазени императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. В тази връзка настоящият състав не споделя изложеното в жалбата възражение за допуснато процесуално нарушение при съставяне на АУАН и НП.

По отношение на направеното възражение за наличие на процесуално нарушение поради неспазване на едномесечния срок по чл. 52, ал. 1 от ЗАНН за съставяне на наказателното постановление, тъй като е съставено в срок АУАН е съставен на 31.07.2023 г. а НП на 24.08.2023. В допълнение, следва да се посочи, че изтичането на едномесечния срок по чл. 52, ал. 1 от ЗАНН за издаване на наказателното постановление по реда, установен в чл. 52, ал. 1 от ЗАНН е инструктивен и неспазването му не води до нарушение на правото на защита на засегнатото лице. Това е така, защото издаването на НП в крайна сметка е ограничено с друг, давностен по своя характер срок, като съгласно нормата на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, е шестмесечен от съставянето на акта. В тази връзка е и трайната съдебна практика е категорична, че срокът з (Решение № 1303/02.07.2018 г. по к. н. а. х. д. № 1067/2018 г. на АдмС - Бургас; Решение № 93/28.01.2016 г. по к. н. а. х. д. № 2401/2015 г. на АдмС-Бургас, Решение № 54 от 10.01.2020 г. на АдмС - Бургас по к. а. н. д. № 2814/2019 г. и много други).

Съгласно разпоредбата на чл. 185 ал. 1 от ЗДДС на лице, което не издаде документ по чл. 118, ал. 1, се налага глоба - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 100 до 500 лв., или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 500 до 2000 лв. Визираната разпоредба е бланкетна и предвижда налагане на санкция на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 118 или на нормативен акт по неговото прилагане.

Съгласно чл. 118, ал. 4 от ЗДДС Министърът на финансите издава наредба, с която се определят условията, редът и начинът за одобряване или отмяна на типа, за въвеждане/извеждане във/от експлоатация, регистрация/дерегистрация, отчитане, съхраняване на документи, издавани от/във връзка с фискално устройство и интегрирана автоматизирана система

за управление на търговската дейност, като тази наредба е Наредба № Н-18/2006 г. на МФ. Наредбата е издадена във връзка с приложението на чл. 118 от ЗДДС, на основание чл. 118, ал. 4 от ЗДДС.

Правилно административно наказващият орган е определил приложимата материална разпоредба – чл. 42, ал. 1, т. 2 от Наредба Н-18/2006 г. на МФ. Същата предвижда задължение лицето по чл. 3 със стационарен търговски обект да съхранява в търговския обект паспорт на ФУ, с изключение на случаите на изпитване на нов тип ЕСФП в реални условия.

По делото е установено безспорно, че на 24.07.2023 г. в 19:43 часа е извършена проверка, при която било установено, че паспорта на монтираното в обекта ФУ, модел „Daisy Compact S01" с индивидуален № DY553330 и номер на фискалната памет 36711803, не се съхранява в търговския обект и при поискване по време на проверката не се предоставил. Изложеното от жалбоподателя на по-късен етап, че не е ощетил фиска, поради което не следва да носи административно-наказателна отговорност, е неоснователно. При преценката дали е налице твърдяното нарушение е правнорелевантно обстоятелството дали към момента на проверката паспорта на ФУ е бил в обекта, а не последващ момент. Освен това ощетяването на фиска не е елемент от състава на нарушението по чл.42 ал. 1, т. 1 от Наредба Н-18/2006 г. на МФ.

От събраните по делото доказателства по категоричен и несъмнен начин се установи, че жалбоподателят е осъществил състава на процесното нарушение, като при извършена проверка се е установило, че в проверявания търговски обект, стопанисван от жалбоподателя, не се е съхранява паспорта на фискалното устройство. Както се установи от посочената като нарушена норма, жалбоподателят е бил длъжен да държи в проверявания обект поискания при проверката паспорт на ФУ. Фактът на извършеното нарушение се доказва с показанията на актосъставителя, които съдът кредитира, тъй като те кореспондират с установеното в протокола за извършена проверка. Следва да се отбележи, че начинът на организация на работа изисква, въпросния паспорт да се представи винаги при поискване от проверяващите. След като това не е сторено, жалбоподателят осъществява състава на нарушението, за което следва да носи административно наказателна отговорност.

В конкретния случай не би могло да се приложи разпоредбата на чл.28 от ЗАНН - случаят не е маловажен, тъй като той по нищо не се отличава от други подобни случаи - от неговия вид и характер не е видно той да е с по-малка степен на обществена опасност от други подобни случаи, които нарушават фискалната политика на държавата. В допълнение, това е първото по ред нарушение на жалбоподателят и представлява смекчаващо обстоятелство, което е взето предвид от административнонаказващият орган при определяне и налагане на минималната в закона имуществена санкция. В този смисъл е и практиката на касационната инстанция - Решение № 816 от 05.05.2017 г. на АдмС – Бургас по к. а. н. д. № 453/2017 г., Решение № 260631 от 13.05.2021 г. на РС - Бургас по а. н. д. № 4411/2020 г. и др.

Съдът счита, че правилно административно наказващият орган е

определил санкционната разпоредба – чл. 185 ал. 2 изречение последно, във вр. с чл. 185 ал. 1 от ЗДДС и правилно е определил наложеното административно наказание имуществена санкция в размер на 500 лева в минимално определения от закона размер.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 719883-F718523/24.08.2023 год. на Началник на отдел "Оперативни дейности"-Бургас, Дирекция "Оперативни дейности" в ГД "Фискален контрол", оправомощен/а/ със Заповед на изпълнителния директор на НАП за упълномощаване на АНО № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020 г., с което на „ЗАРЧЕ-2010-П. И.”, с ЕИК: 201051551, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „Илинденска” №15, представлявано от П. И. К., с ЕГН: *****, за нарушение на чл. 118, ал. 4 от ЗДДС, във вр. с чл. 42 ал. 1., т. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лв. на основание чл. 185 ал. 2 изречение последно, във вр. с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване чрез РС-Царево по реда на АПК на основанията предвидени в НПК пред Административен съд-Бургас в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Царево: _____