

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 930

гр. София, 08.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 148 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **СТОЙЧО Т. ПОПОВ**

като разглежда докладваното от **СТОЙЧО Т. ПОПОВ** Гражданско дело № 20231110159554 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на ищеца „**** срещу ответника А.П.И.“.

Съдът е сезиран с осъдителен иск с правно основание по чл. 410, ал. 1, т. 2 от КЗ, вр. чл. 49 от ЗЗД, предявен от ищеца „**** срещу ответника А.П.И.“, с който се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата в размер на 14771,17 лв., представляваща изплатено застрахователно обезщетение в полза на застрахованото лице, законна лихва и разноски по гражданските дела и ИД, ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба в съда – 31.10.2023 г., до окончателното плащане. Претендират се разноски.

Ищецът обосновава претенцията си със следните фактически твърдения. На 13.01.2016 г., около 00:05 часа, по главен път I-1, около 177 км, в лентата за движение по посока гр. Б. водачът Д.К.С. при управление на лек автомобил марка „БМВ“, модел „750 Д Х Драйв“, с рег. № ****, собственост на посоченото лице, при извършване на маневра изпреварване навлиза в насрещна пътна лента, при която с двете леви гуми попада в дупка (необезопасена и необозначена) с дълбочина на дупката около 5 см и дължина 40 см, при което реализира ПТП. Вследствие на ПТП на описаното МПС са причинени материални щети. За ПТП е изготвен протокол за ПТП, в който са описани дупката, разположението ѝ на пътното платно, че мястото на ПТП е посетено от органите на МВР, както и видимите вреди по МПС – спукана предна и задна леви гуми. По отношение на описаното МПС към датата на ПТП е била налице застраховка „Каско“ при ищцовото дружество. Застрахователят е уведомен за ПТП на 19.01.2016 г., извършен е оглед на МПС, описаните са констатираните щети в опис-заключение в 17 пункта, образувана е щета, застрахователят е оказал да изплати застрахователно обезщетение. Предявен е иск от застрахования срещу застрахователя. СРС е осъдило застрахователя да заплати на застрахования застрахователно обезщетение в размер на 8743,00 лв., ведно със законната лихва от 03.07.2017

г. до окончателното плащане, на основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД сумата от 1140,00 лв. – лихва за забава за периода от 19.02.2016 г. до 03.07.2017 г. и разноски по чл. 78, ал. 1 от ГПК сумата от 1596,00 лв. Издаден е ИЛ и е образувано ИД, по което ищецът е получил ПДИ за сумата от 14771,17 лв., включваща главница и законна лихва за периода от 03.07.2017 г. до 01.01.2019 г. ПТП е реализирано на път, стопанисван от ответника по делото. Изложеното обуславяло правния интерес на ищеца от предявяване на настоящия иск.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника, с който е направено възражение за местна неподсъдност на делото на СРС. В тази връзка се излагат подробни съображения, че местно компетентен да разгледа делото е Районен съд Б..

Съгласно разпоредбата на чл. 108, ал. 2 от ГПК (в редакция изм. и доп. с ДВ, бр. 86 от 2017 г.) искиве срещу държавата и държавни учреждения, включително поделения и клонове на последните се предявяват пред съда, в чийто район е възникнало правоотношението, от което произтича спорът, освен в случаите по чл. 109 и 110 от ГПК. В тези случаи възражение за неподсъдност на делото може да се прави от ответника най-късно в срока за отговор на исковата молба, като въпросът за подсъдността може да се повдига и служебно от съда до приключване на първото по делото заседание – по арг. от разпоредбата на чл. 119, ал. 3 от ГПК. Съгласно трайната практика на ВКС местната подсъдност на исковите срещу държавни учреждения е мястото където е възникнало правоотношението, от което произтича спорът съгласно чл. 108, ал. 2 ГПК. Това е абсолютна процесуална предпоставка за правото на иск, тъй като съдът следи служебно за подсъдността съгласно чл. 119, ал. 3 от ГПК. Нормата на чл. 108, ал. 2 от ГПК е специална и императивна, поради което дерогира изборната подсъдност за деликтни искиве, установена в чл. 115 и чл. 105 от ГПК (в този смисъл Определение № 620 от 22.07.2021 г. по ч. гр. д. № 2699 / 2021 г. на ВКС, 3 ГО; Определение № 48 от 12.02.2021 г. по ч. гр. д. № 304 / 2021 г. на ВКС, 4 ГО; Определение № 544 от 16.12.2019 г. по ч. гр. д. № 4613 / 2019 г. на ВКС, 3 ГО; Определение № 52 от 18.10.2019 г. по гр. д. № 29 / 2019 г. на ВКС, петчленен състав).

Както от обстоятелствената част на исковата молба, така и от представените по делото писмени доказателства (Протокол за ПТП, съставен от младши автоконтрольор от РУ – гр. Б.), следва, че процесното ПТП е реализирано на територия на Община Б.. Ответникът А.П.И.“ е държавно учреждение – по арг. от чл. 21, ал. 2 от Закона за пътищата. Ответникът А.П.И.“ е направил своевременно възражение за местна неподсъдност на делото на СРС, а както бе посочено, за тази подсъдност съдът следи и служебно до приключване на първото по делото заседание. При това положение родово и местно компетентен да разгледа делото се явява Районен съд – Б..

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира възражението за неподсъдност на делото на СРС за основателно, респ. делото следва да се прекрати и да се изпрати по компетентност на Районен съд – Б. за продължаване на съдопроизводствените действия.

Така мотивиран и на основание чл. 119, ал. 3, вр. чл. 108, ал. 2 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по ГД № 59554 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, III ГО, 148 състав.

ИЗПРАЩА делото по компетентност на Районен съд Б. за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд **в едноседмичен срок** от съобщаването му на страните чрез връчване на препис от същото.

След влизане в сила на определението, делото да се изпрати по подсъдност на Районен съд Б..

Съдия при Софийски районен съд: _____