

РЕШЕНИЕ

№ 69

гр. Смолян , 10.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на осми април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Сийка Златанова

при участието на секретаря Сирма Купенова
като разгледа докладваното от Сийка Златанова Административно
наказателно дело № 20215440200123 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН, във връзка с чл. 131, ал.1 ЗДДС.

Постъпила е жалба от „****“ ЕООД, представлявано от ТСА срещу Наказателно постановление № **** г. на началник ООД – Пловдив към ЦУ на НАП. В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност поради нарушения на материални и процесуални правила, изразяващи се в нарушение на чл. 40; чл. 42 и чл. 57 ЗАНН; наложена санкция за нарушение, което дружеството не е извършавало; липса на съответствие между описаното в АУАН и в НП нарушение; несъответствие между констатираното нарушение и посочената за нарушена норма. От Съда се иска да бъде отменено изцяло НП като незаконосъобразно.

По жалбата е образувано НАХД № 100/2020 г. на ЧРС, което е прекратено с определение №100/24.07.2020 г. и изпратено по подсъдност на СмРС. Така е образувано НАХД № 402/2020 на СмРС, по което е постановено Решение № 451/04.11.2020 г.. Решението е обжалвано пред АдмС – Смолян, като е отменено с решение № 70/ 26.02.2021 г. по КАНД № 186/2020 г. и делото е върнато на СмРС за ново разглеждане от друг състав. По този повод е образувано настоящото дело.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М, който поддържа жалбата и моли да бъде отменено обжалваното НП по изложените в пледоарията

съображения, претендира за разноски.

За въззиваемия –юр. Д оспорва жалбата като неоснователна. Счита нарушението за безспорно доказано, моли да бъде потвърдено НП, претендира за разноски.

След преценка на становището на страните, както и на събраните по делото писмени и гласни доказателства Съдът установи следната фактическа обстановка:

На 17.02.2020 г. свид. К. извършил проверка в аптека „П“, стопанисвана от „****“ ЕООД, находяща се на адрес гр. Смолян, бул. „Б“ № 61, с цел установяване дали се извършва правилно отразяване на начина на плащане във фискалните бонове. Извършил покупка на лекарства и козметика на обща стойност 24,90 лв., платени в брой. След това извършил покупка на лекарства на стойност 7,00 лв., платени с дебитна карта, като в издадения фискален бон 0014466 0001 /л. 16 от НАХД № 402/2020 г., приложено към настоящото/, бил отразен начин на плащане „в брой“. Била направена проверка на наличните фискални устройства в обекта и на дневните финансови отчети и налични парични средства. Установено е несъответствие между отчетените и налични парични средства в размер на 106,40 лв.. За проверката е съставен Протокол за извършена проверка в обект № 0032189/17.02.2020 г., в присъствието на свид. Б. и на работещите в аптеката лица М. М и М. Т. Управителят на дружеството е бил поканен да се яви на 21.02.2020 г. от 10,30 ч. в ТД на НАП Офис Смолян и да представи необходимите документи за договор за наем и за самоличност за съставянето на АУАН.

На посочената дата А се явила в офиса на НАП. От свид. К., в присъствието на свид. Б. и на А е съставен АУАН № F538893/21.02.2020 г. срещу „****“ ЕООД за нарушението, установено при проверката, квалифицирано по чл. 26, ал. 1, т. 8 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г., вр. чл. 118, ал. 4 ЗДДС на МФ, тъй като дружеството като задължено лице по чл. 3 от Наредба № **** г. на МФ за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти...за извършената покупка на стойност 7,00 лв., платена с карта, бил издаден фискален бон, който не съдържа реквизитите на чл. 26, ал. 1, т. 8 от Наредба № Н-18, а именно погрешно е посочен начин на плащане „в брой“, а е следвало да бъде отразен начин на плащане „с карта“. Посочено е, че нарушението не води до неотразяване на приходи. АУАН е подписан без възражение от управителя на дружеството.

Въз основа на акта е издадено обжалваното НП, с което на дружеството – жалбоподател за описаното в АУАН нарушение е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл. 185, ал. 2 ЗДДС, вр. чл. 185, ал. 1 ЗДДС. НП е връчено срещу разписка на 21.06.2020 г. и е обжалвано по надлежния ред в срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, удължен с § 13 от ПЗР ЗИДЗЗ, обн. ДВ бр. 44/2020 г., в сила от 14.05.2020 г., вр. чл. 3, т. 1 ЗМДВИП.

От събраните в хода на съдебното производство гласни доказателства – показанията

на разпитани свид. К. и Б. и приложените писмени доказателства, се потвърждава описаната фактическа обстановка.

Въз основа на така установената фактическа обстановка Съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима и разгледана по същество е основателна.

За да породи санкционните си последици на правораздавателен акт, наказателното постановление трябва да бъде издадено въз основа на законосъобразен акт за нарушение. При проверка на издадения АУАН съдът не установи съществени нарушения на процесуалните норми.

Съгласно чл. 6 от ЗАНН административното нарушение се изразява в конкретно действие или бездействие, което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. В случая, от текстуалното описание на нарушението може да се направи извод какво точно нарушение е установил актосъставителят, тъй като ясно е посочено в какво се изразява конкретното изпълнително деяние – в касовия бон не се съдържа реквизит по чл. 26, ал. 1, т. 8 от Наредба Н-18, тъй като погрешно е посочен начинът на плащане.

Съгласно разпоредбата на чл. 118, ал. 1 ЗДДС Всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. Получателят е длъжен да получи фискалния или системния бон и да ги съхранява до напускането на обекта. В ал. 4 е предвидено, че

Министърът на финансите издава наредба, с която се определят: условията, редът и начинът за одобряване или отмяна на типа, за въвеждане/извеждане във/от експлоатация, регистрация/дерегистрация, отчитане, съхраняване на документи, издавани от/във връзка с фискално устройство и интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност; издаването на фискални касови бележки от фискално устройство и касови бележки от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност и задължителните реквизити, които трябва да съдържат; видът на подаваните данни, формата и сроковете на подаването им; изискванията към софтуера за управление на продажбите в търговските обекти и към производителите, разпространителите и ползвателите на такъв софтуер; формата и съдържанието на документите, условията, редът и начинът за издаването им, както и задълженията за предаване на данни при неприсъствено плащане с кредитна или дебитна карта.

На основание чл. 118, ал. 4 ЗДДС Министърът на финансите е издал Наредба № Н-18

от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, обн., ДВ, бр. 106 от 27.12.2006 г. (Загл. изм. – ДВ, бр. 80 от 2018 г.).

В чл. 26 са посочени изискванията, на които трябва да отговаря фискалната касова бележка - да е четима и да съответства на образца по приложение № 1 и задължителните реквизити, които трябва да съдържа. В т. 8 е предвиден задължителният реквизит „обща сума за плащане и начин/и на плащане“. В процесния случай безспорно се установи, че за издадения фискален бон за извършената контролно покупка на стоки в аптеката на жалбоподателя се съдържа реквизит за начин на плащане, като изрично е посочено „в брой“. Това отразяване е невярно, тъй като в действителност плащането е извършено с банкова карта /свид. К. и Б./. В действителност не се касае за липса на реквизит във фискалния бон, издаден за извършената продажба, а за неправилно отразяване на този реквизит.

Както посочва процесуалният представител на въззиваемия, в мотивите на Решение № 14605 от 25.11.2020 г. на ВАС по адм. д. № 6928/2020 г., I о., докладчик съдията Таня Комсалова, по повод на касационно обжалване на Решение № 106 от 28.05.2020 г. на АдмС - Смолян по адм. д. № 106/2020 г., с което е отменена като незаконосъобразна издадената заповед за налагане на ПАМ – запечатване на търговския обект на същия жалбоподател по повод същата проверка и така констатираното нарушение на чл. 26, ал. 1, т. 8 от Наредба № Н-18/2006, е прието, че „при правилно установена по делото фактическа обстановка, първоинстанционният съд неправилно е приел, че не се установява фактът на посоченото нарушение на правилото на чл. 26, ал. 1, т. 8 от Наредба № Н-18/2006 г. на МФ и изложените в касационната жалба доводи в този смисъл са основателни. Макар и действително както е посочил първоинстанционният в случая да не се касае до пълната липса на реквизита по чл. 26, ал. 1, т. 8 in fine от Наредба № Н-18/2006 г. на МФ, то безспорно се установява неправилното му отразяване, в нарушение на посочените нормативни изисквания, в издадения фискален бон, което се субсумира в хипотезата на неспазване на реда за издаването му. Същественото е, че лицата по чл. 3 са длъжни едновременно с получаване на плащането да предоставят на клиента издадената фискална касова бележка, която съобразно изискванията на чл. 26, ал. 1 от Наредба № Н-18/2006 г. на МФ трябва да бъде четима, да съответства на образца съгласно приложение № 1 и да съдържа нормативно установените задължителни реквизити, вкл. и тяхното вярно отразяване.“

Съдът не споделя изводите на ВАС относно съставомерността на деянието от обективна страна. В случая във фискалния бон категорично е налице посочен реквизит. Друг е въпросът, че същият не отговаря на действителния начин на извършеното плащане. Според настоящия състав на съда, за да има липса на реквизит, то такъв изобщо трябва да не е посочен във фискалния бон – независимо дали вярно или невярно е посочен той. Посочването на реквизита „начин на плащане“ е необходимо с цел регистрация на

извършените продажби и правилното отчитане на същите. Действително поради грешното посочване на плащането е налице разминаване между касовата наличност и отчета от касовите апарати, но това е друг въпрос и е предмет на друго нарушение, но не и на процесното. Нещо повече, и в процесния фискален бон и във фискалния бон за предходната покупка на стойност 24,90 лв., отразена в протокола от извършената проверка /л. 16 от НАХД 402/2020 на СмРС/ е налице реквизитът начин на плащане – като и в двата случая е посочено „в брой“. Следователно използваният от фискалните устройства в проверявания обект софтуер е съобразен с образеца на фискален брой по приложение № 1 към чл. 26, ал. 1 от Наредба № Н-18 и съдържа задължителният реквизит, показващ начина на плащане. При това положение са спазени изискванията на чл. 26, ал. 1.

Допуснатото неправилно посочване на начина на плащане не влияе нито на регистрирането на продажбата, нито на нейното отчитане. Продажбата е регистрирана и е отчетена и отчетът позволява да се проследи оборота на обекта и да се начислят дължимите фискални задължения. Така е прието в мотивите на Решение № 106 от 28.05.2020 г. на АдмС - Смолян по адм. д. № 106/2020 г., към които настоящият състав на съда се присъединява.

По посочените съображения вмененото на жалбоподателя нарушение е несъставомерно.

Предвид изложеното АУАН и НП са незаконосъобразно издадени, в нарушение на материалния закон, поради което обжалваното постановление следва да бъде отменено.

Следва да се отбележи, че съдът не споделя доводите на жалбоподателя, че липсва материална компетентност за наказващия орган, тъй като видно от заповед № ЗЦУ-ОПР-17/17.05.2018 г. на ИД на НАП, т. 1.1. началниците на отдели „****“ в дирекция „****“ В ГД „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП са упълномощени да издават наказателни постановления за налагане на административни наказания за нарушения, регламентирани в отделни санкционни разпоредби от ДОПК и други закони, вкл. и по чл. 185 ЗДДС.

В случая санкционната норма е чл. 185, ал. 2, изр.второ, вр. ал. 1 ЗДДС.

Жалбоподателят чрез процесуалния представител е поискал присъждане на деловодните разноски и с оглед изхода на делото има право на разноски за платено адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв. по ДПЗС № 0000027290/29.06.2020 г. и съгласно представения по настоящото дело ДПЗС № 0000034701/07.04.2021 г. Ще следва да бъде осъден въззиваемият да плати на жалбоподателя на основание чл. 63, ал. 3, вр. чл. 143, ал. 1 АПК направените разноски за адвокат.

Мотивиран от изложените съображения и на основание чл.63, ал.1, предл.трето от ЗАНН, във връзка с чл.131, ал.1 от ЗДДС Смолянският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразно Наказателно постановление № **** г., издадено от Началник Отдел „ОО“ – Пловдив към ****на ***, с което за нарушение на чл. 26, ал. 1, т. 8 от наредба № **** г. на МФ, вр. чл. 118, ал. 4, т. 4 ЗДДС на „****“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр. Смолян, ж.к. ****, представлявано от ТСА, на основание чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв..

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите, представлявана от изп.директор ***, на основание чл. 63, ал. 3, вр. чл. 143, ал. 1 АПК да заплати на „****“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр. Смолян, ж.к. ****, ****, представлявано от ТСА направените деловодни разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв..

Решението подлежи на касационно обжалване на основанията, предвидени в НПК, в 14-дневен срок от съобщаването му пред Административен съд - Смолян.

Решението да се съобщи на страните, като на жалбоподателя чрез адв. М.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____