

РЕШЕНИЕ

№ 48

гр. Благоевград, 26.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанас Иванов

при участието на секретаря Величка Н. Оркова
като разгледа докладваното от Атанас Иванов Гражданско дело № 20231210101293 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба от Г. Б., ЕГН ***** и М. Л., ЕГН *****, чрез адв. К. Т., , **против** „Общинска банка“ АД, ЕИК 112108624.

Навежда се в молбата, че на основание нотариален акт № 90, т. 1, рег. № 2710, дело 79/ 2022 г. на нотариус Я. Т., рег. № 548, вписан в СВ - Благоевград с вх. рег. № 3520/ 21.06.2022 г., акт № 134, т. 12, дело № 1724/ 2022 г. ищите са закупили от ответника самостоятелен обект в сграда с предназначение „жилище апартамент“, заснет с идентификатор 04279.629.146.2.7 по КК и КР на Благоевград, одобрени със заповед № РД-18-32/ 10.05.2006 г. на Изпълнителния директор на АК, с последно изменение на КК и КР, засягащо самостоятелния обект от 13.10.2021 г., който самостоятелен обект се намира в сграда с идентификатор 04279.629.146.2, с предназначение - жилищна сграда, многофамилна, разположена в поземлен имот с идентификатор 04279.629.146, с адрес на имота: гр. Б., с площ от 67,37 кв.м., брой нива на обекта - 1, при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж - СОС с идентификатор 04279.629.146.2.8, под обект - СОС с идентификатор 04279.629.146.2.4, над обекта - няма, ведно с принадлежащите му: мазе № 10, с площ от 10,43 кв.м., мазе № 9, с площ от 7,2 кв.м., мазе № 12, с площ от 5,11 кв.м., таван № 1, с площ от 16,13 кв.м., таван № 2, с площ от 17,75 кв.м. и таван № 3 с площ от 10,23 кв.м., както и съответните идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото за сумата от 60 000 евро, която е изплатена изцяло на продавача. Продажбата е извършена чрез филиала на банката в гр. Благоевград.

Навежда се, че ищеца се нанесли в жилището, но след като е отминало лятото и са започнали дъждовете, в едно от таванските помещения - таван № 2 се появил теч. Това се е

случило през м. септември 2022 г. Твърди се, че веднага са уведомили Банката, която е изпратила свой представител. Извършен е оглед и становището на Банката е било, че течът е от прозорците на тавана. Проблемът е продължил да се разраства като по време на дъжд водата е капела в помещението, което е правило невъзможно използването му, но и се е създала реална опасност влагата да засегне и долния етаж, където се намира жилището им, както и навлажни електрическата инсталация на цялата сграда. Навежда се, че е направена консултация със специалист, който им е казал, че причина за теча е некачествено изпълнената хидроизолация на покрива на сградата. Твърди се, че за предотвратяване на по-сериозни щети те са направили ремонт на покрива на това помещение, смяна на гипскартон и минерална вата и ново боядисване на стените и тавана на стаята в началото на 2023 г., за който са заплатили сумата от 1080 лв. Твърди се, че с писмо от 19.05.2023 г. са поискали ответникът да им заплати направените разходи, но това до момента не е сторено.

Твърди се, че след проливните дъждове в началото на м. юни 2023 г. се е появил теч и в таванско помещение № 1. Отново са извикали майстор, който е казал, че цялата хидроизолация на покрива на сградата е изпълнена некачествено и следва да бъде подменена. Навежда се, че по техни изчисления ремонтът на покрива, останалата хидроизолация и мазилката за останалата част от жилището им и таванските помещения над него ще струва най-малко още толкова, колкото са заплатили през м. март 2023 г., т.е. още 1 080 лв., но без да извършат този ремонт те не биха могли да ползват както собствените си тавански помещения, така и жилището си, което се намира непосредствено под тях. Твърди се, че банката-ответник е уведомена за това с писмо, изпратено на 06.06.2023 г., което е получено на 08.06.2023 г., но отново не е отговорила.

Твърди се, че жилищната сграда е придобита от ответника по силата на извършена от ЧСИ Виолина Тозева, рег. № 795 публична продажба и постановление за възлагане на недвижими имоти от 09.05.2019 г. в незавършен вид. Впоследствие Банката е довършила строителството, включително изграждането на покрива и е продала завършените самостоятелни обекти в нея.

Навежда се, че по силата на разпоредбата на чл. 193 от ЗЗД продавачът е длъжен да продаде на купувача вещ без недостатъци, годна за употреба според предназначението ѝ. Към момента на продажбата в имота не е имало следи от течове, поради което ишците не са могли да узнаят за недостатъците в хидроизолацията на покрива на сградата. Тези течове съществено намаляват цената на имота и годността му същият да бъде използван по неговото предназначение - за жилище, поради което и на основание чл. 195, ал. 1 от ЗЗД купувачът може да иска заплащане на разходите, необходими за отстраняване на недостатъците на продадения имот, каквито в случая се явяват подмяната на хидроизолацията на покрива, смяната на гипсокартона и минералната вата и новото боядисване на стените и тавана на жилището и таванските помещения. Твърди се, че по първоначални изчисления стойността на тези разходи възлиза на сумата от 2 160 лв., като купувачът своевременно е уведомил продавача за констатираните недостатъци, но до момента ответникът не е предприел никакви действия по отстраняването им.

Прави искане пред съда да бъде да осъден ответника да заплати на ищите сумата от 2 180 лв., представляваща обезщетение за разходите за отстраняване на продадения с нотариален акт № 90, т. 1, рег. № 2710, дело 79/ 2022 г. на нотариус Я. Т., рег. № 548, вписан в СВ Благоевград с вх. рег. № 3520/ 21.06.2022 г., акт № 134, т. 12, дело № 1724/ 2022 г. самостоятелен обект в сграда с предназначение „жилище апартамент“, заснет с идентификатор 04279.629.146.2.7 по КК и КР на Благоевград, одобрени със заповед № РД-18-32/10.05.2006 г. на Изпълнителния директор на АК, с последно изменение на КК и КР, засягащо самостоятелния обект от 13.10.2021 г., който самостоятелен обект се намира в сграда с идентификатор 04279.629.146.2, с предназначение - жилищна сграда, многофамилна, разположена в поземлен имот с идентификатор 04279.629.146, с адрес на имота: гр. Б., с площ от 67,37 кв.м., брой нива на обекта — 1, при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж - СОС с идентификатор 04279.629.146.2.8, под обект - СОС с идентификатор 04279.629.146.2.4, над обекта - няма, ведно с принадлежащите му: мазе № 10, с площ от 10,43 кв.м., мазе № 9, с площ от 7,2 кв.м., мазе № 12, с площ от 5,11 кв.м., таван № 1, с площ от 16,13 кв.м., таван № 2, с площ от 17,75 кв.м. и таван № 3 с площ от 10,23 кв.м..

Претендират ищите заплащане на сторените по делото разноски.

С протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 15.01.2024 г., е направено изменение на иска досежно размера, като същия е намален за сумата от 1869.00 лв.

Ответникът, в срока за подаване на отговор на исковата молба, е подал такъв, в който оспорва иска. Навежда се, че продаденият от ответника на ищите недвижим имот не е с недостатъци. Поддържа се, че след сключването на договора за покупко-продажба, на 29.06.2022 г. е подписан Протокол за въвеждане във владение на имота, с който „Общинска банка“ АД, чрез пълномощника си - З. К. Х. - директор на филиал „Благоевград“, предава на Г. Б. и М. Л. недвижимия имот, ведно с прилежащите му части, **без отразени забележки**, като е отбелязано, че **общите части на сградата са напълно завършени**. С подписването на Протокола ищите са се съгласили с верността на посочената в него информация.

Навежда се, че към датата на сключване на договора за покупко - продажба на недвижимия имот, същият не е имал недостатъци, което е установено и с подписния Протокол за въвеждане във владение на имота. В случай, че в последствие са се появили твърдените в исковата молба течове, прави се довод, че се дължат на фактори, за които не отговаря ответника — форсмажорни обстоятелства - природни явления: порой, силни градушки и др. и/или животинска намеса на гризачи и др., и/или са в следствие на неправилно стопанисване от страна на собствениците.

Навежда се, че при първото заявление, с вх. № 2408/ 19.05.2023 г., подадено чрез пълномощника на ищите - адв. Т., с което се иска възстановяване на сумата от 1 080 лв. (хиляда и осемдесет лева), ведно със законната лихва, на основание осъществен ремонт и поставяне на хидроизолация на покрива на сграда, е изпратен съответно отговор от страна на Банката, с изх. № 2408#2/31.05.2023 г., с който е поискано да бъдат предоставени

удостоверяващи ремонтните дейности документи - копие от писмено становище на специалиста, който е установил теча в таванското помещение № 2, както и причината за същия - а именно, че се дължи на недобре изпълнена хидроизолация на покрива на сграда, при евентуално наличие на такова становище, поискано е задължително предоставяне на разходооправдателен документ за извършения ремонт, снимки на теча, както и препис от протокол за общо събрание на етажната собственост за избор на изпълнител. В последствие е изпратено второ заявление, с вх. № 2408#3/08.06.2023 г., от г - жа Л. и г - жа Б., с което са уведомени за теч в таванско помещение № 1, за който твърдят, че отново са се консултирали със специалист, който ги е посъветвал да бъде направен ремонт. Поддържа се, че както към първото, така и към второто писмо на ищите липсват каквато и да било приложени документи, доказващи твърдените факти и обстоятелства, т.е. не са предоставени доказателства за професионална преценка и оценка на специалистите, до които да се допитали при появата на твърдените от тях течове, както и доказателства за направения и очаквания разход по предполагаемото ремонтиране на покрива. С оглед липсата на документи, удостоверяващи наличието на недостатъци в процесния недвижим имот, разходооправдателни документи, писмено становище на специалист, потвърдил нуждата от ремонтни дейности и документ, доказващ осъществяването им, както и негови лицензи и/или документи за квалификацията му, се прави довод, че недвижимият имот няма твърдените недостатъци, а в случай, че бъдат открити такива, същите не са ремонтирани и не са направени споменатите разходи. Прави се възражение, че ако в процес на доказване на фактите по случая, се установят ремонтни дейности, то същите не са направени от специалист с подходящата квалификация и не са спазени изискванията на Правилата за приемане на хидроизолации, пароизолации и топлоизолации в строителството, Наредбата № РД-02-20-2 от 8.06.2016 г. за проектиране, изпълнение, контрол и приемане на хидроизолационни системи на строежите, както и разпоредбата на чл. 48 от ЗУЕС.

В съдебно заседание, ищите се явяват лично и с процесуален представител, поддържат изцяло исковата молба по наведените в същата съображения.

В съдебно заседание, ответникът, редовно призован, не се явява, като за същия се явява представител, който оспорва иска по изложените в отговора на исковата молба съображения.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Видно от нотариален акт № 90, т. 1, рег. № 2710, дело 79/ 2022 г. на нотариус Я. Т., рег. № 548, вписан в СВ - Благоевград с вх. рег. № 3520/ 21.06.2022 г., акт № 134, т. 12, дело № 1724/ 2022 г., ищите са закупили от ответника самостоятелен обект в сграда с предназначение „жилище апартамент”, заснет с идентификатор 04279.629.146.2.7 по КК и КР на Благоевград, одобрени със заповед № РД-18-32/ 10.05.2006 г. на Изпълнителния директор на АК, с последно изменение на КК и КР, засягащо самостоятелния обект от 13.10.2021 г., който самостоятелен обект се намира в сграда с идентификатор 04279.629.146.2, с предназначение - жилищна сграда, многофамилна, разположена в

поземлен имот с идентификатор 04279.629.146, с адрес на имота: гр. Б., с площ от 67,37 кв.м., брой нива на обекта - 1, при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж - СОС с идентификатор 04279.629.146.2.8, под обект - СОС с идентификатор 04279.629.146.2.4, над обекта - няма, ведно с принадлежащите му: мазе № 10, с площ от 10,43 кв.м., мазе № 9, с площ от 7,2 кв.м., мазе № 12, с площ от 5,11 кв.м., таван № 1, с площ от 16,13 кв.м., таван № 2, с площ от 17,75 кв.м. и таван № 3 с площ от 10,23 кв.м., както и съответните идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото за сумата от 60 000 евро, която е изплатена изцяло на продавача.

Видно от Протокол за въвеждане във владение на имота от 29.06.2022 г., с който „Общинска банка“ АД, чрез пълномощника си - З. К. Х. - директор на филиал „Благоевград“, предава на Г. Б. и М. Л. недвижимия имот, ведно с прилежащите му части, **без отразени забележки**, като е отбелязано, че **общите части на сградата са напълно завършени**. С подписването на Протокола ишците са се съгласили с верността на посочената в него информация., както и с обстоятелството, че към датата на сключване на договора за покупко - продажба на недвижимия имот, същият не е имал недостатъци.

В своите показания свидетеля Грозданов излага, че е домоуправител на сградата, където живеят Г. и М.. Бил извикан от Г. за това, че са установили теч от покрива в тяхното помещение, което е като апартамент, таван, не знае точно как се води. Качил се в един от дните, имало майстори, които били подготвили да слагат гипсокартон и правели вътрешни ремонти, били стигнали до нивото, което е като скат, но не могли да работят, защото имало петна, където е текло вода. Установил свидетеля две места, където капела водата и трябвало да се оправи теча. Извикали майстори и за сметка на ишците направили този ремонт, южната част на покрива. Това е било преди близо две години.

Свидетелят Китанова в своите показания излага, че била посредник при сключване на сделката на въпросното жилище. Жилището представлявало апартамент на 4 етаж – дневна, спалня, баня с тоалетна и две тераси, плюс таван на следващия етаж с почти същото разпределение - три самостоятелни помещения и сервизно помещение, без тераси. Тавански етаж е това, но над него нямало бетонови елементи, а си е покривната конструкция, обособени са стаи. След като минала покупката, М. и Г. си взели ключовете, започнали да си стягат обектите, да се настаняват и в края на лятото на 2022 г. изпратили снимки с молба за съдействие. От снимките се виждало, че на таванския етаж има течове, не само мокри петна, били заснели клипче и как тече вода, от нещо като гредя. Препратила снимките и видеото на кредитния инспектор на Общинска банка, за да попита как би могло да се съдейства за отстраняване на теча. От банката изпратили човек, който да види как да се помогне и да се отстрани проблема.

От заключението на вещото лице се установява, че на покрива е изпълнявана допълнителна хидроизолация върху част от съществуващото покритие от битумни керемиди на покрива над тавански помещения № 1 и 2. В таванските помещения 1 и 2 е изпълнен гипсокартон по тавани и боядисване по стени и тавани. Поради естеството на обекта не може да се установи визуално под гипсокартона наличието на минерална вата, но е прието

като логично нейното изпълнение. Изпълнените СМР по покрива и по тавана са отделени като стойност, като общия размер е 1867.37 лв. с ДДС. Сочи вещото лице, че дефекти в покривното покритие винаги се отразяват в продажната цена, най-малкото защото купувача не би могъл да предвиди нужните разходи за отстраняване на такива. От друга страна продавача не би предложил за продажба новопостроен имот в такова състояние, за да избегне отбив от цената.

При огледа няма установени следи от течове в таванското помещение № 2, както няма установени следи от течове в таванското помещение № 1. Вещото лице не може да установи периода на образуване на проблемите по покривното покритие.

Изразява предположение вещото лице, че най-вероятната причина за появилите се течове са по принцип контактните зони на капандурите (2 на брой) и комина с покривната плоскост. Теч може да се получи при обилни дъждове от дефекти /недобро залепване на хидроизолацията в тези зони. Такъв дефект не може да се получи при нормална експлоатация.

От оглед на покрива се установява полагане на битумен грунд и рулонна битумна хидроизолация с посипка на част от покрива в зоната на капандурите над таванските помещения. Таваните са с шпаклован и боядисан гипсокартон на конструкция, стените шпакловани и боядисани с бяла латексова боя. Не мога да кажа кога и от кого са изпълнени тези видове работи.

Изпълнените видове работи на покрива над таванските помещения (полагане на битумен грунд и рулонна битумна хидроизолация с посипка в/у съществуващата изолация) не биха допринесли до нови течове в таванско помещение. В момента на огледа не се наблюдават следи от течове по латексовото покритие на таваните и стените в помещение 1.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

При така наведеното в обстоятелствената част и петитум на иска, въведени са няколко предмета на делото, при обективно евентуално съединяване на искове - по първия иск е спорното материално право е правото на купувача по договор за продажба да получи обезщетение от доставка на вещ с недостатъци, която правна квалификация е чл. 195, ал. 2 ЗЗД, във връзка с чл. 193 ЗЗД, по втория иск е правото на вземане за разноски в процеса, която правна квалификация е чл. 78 от ГПК.

Така предявеният иск е допустим, но по същество неоснователен. Съображенията за това са следните:

При така наведеното в обстоятелствената част и петитум на иска, въведени са няколко предмета на делото, при обективно евентуално съединяване на искове - по първия иск е спорното материално право е правото на купувача по договор за продажба да получи обезщетение от доставка на вещ с недостатъци, която правна квалификация е чл. 195, ал. 2 ЗЗД, във връзка с чл. 193 ЗЗД, по втория иск е правото на вземане за разноски в процеса, която правна квалификация е чл. 78 от ГПК.

Съгласно чл. 193, ал.1 от ЗЗД ако продадената вещ има недостатъци, които

съществено намаляват нейната цена или нейната годност за обикновеното или за предвиденото в договора употребуване, продавачът отговаря за същите, като правата на купувача са уредени в чл. 195, ал.1 от ЗЗД: купувачът може да върне вещта и да иска връщане на цената, може да поиска съответното намаляване на цената като задържи вещта или да отстрани недостатъците за сметка на купувача. В случая ищците са избрали да претендират последната от алтернативно предоставените възможности на купувач на вещь с недостатъци, поради което и в тяхна тежест е да докажат, че ответникът им е продал вещь със скрити недостатъци.

Съдебната практика приема, че правото на купувачите да искат намаляване на цената на закупения от тях имот по същество е способ за установяване на равновесие между двете насрещни престации по договора за покупко-продажба /между действителната пазарна цена на продадения имот с недостатъци и уговорената за този имот продажна цена/. При известни на купувачите недостатъци на закупуваната вещь е логично договорената между страните по сделката продажна цена на тази вещь да е съобразена с факта, че недостатъците намаляват действителната стойност на вещта. Поради това, с оглед разпоредбата на чл. 193, ал. 2 ЗЗД продавачите не отговарят за тези недостатъци.

В настоящия случай се установи от събраните по делото писмени доказателства - Протокол за въвеждане във владение на имота от 29.06.2022 г., с който „Общинска банка“ АД, чрез пълномощника си - З. К. Х. - директор на филиал „Благоевград“, предава на Г. Б. и М. Л. недвижимия имот, ведно с прилежащите му части, **без отразени забележки**, като е отбелязано, че **общите части на сградата са напълно завършени**. С подписването на Протокола ищците са се съгласили с верността на посочената в него информация., както и с обстоятелството, че към датата на сключване на договора за покупко - продажба на недвижимия имот, същият не е имал недостатъци, поради което и с оглед обстоятелството, че теча или нарушената покривна конструкция, е можел да бъде констатиран и при обикновен оглед на имота и покрива, той не представлява скрит недостатък, тъй като за купувачите е било ясно, че купуват монолитен обект. Вещното лице е установило, че на покрива е положено битумен грунд и рулонна битумна хидроизолация с посипка на част от покрива в зоната на капандурите над таванските помещения, като таваните са с шпаклован и боядисан гипсокартон на конструкция, стените шпакловани и боядисани с бяла латексова боя, но не е установило кога и от кого са изпълнени тези видове работи.

За да бъде основателен искът, е необходимо ищците да докажат при условията на пълно и главно доказване, че претендираните с исковата молба скрити недостатъци са съществували към момента на покупко-продажбата и ако те са знаели за тях, договорената между страните цена е щяла да бъде различна /по-ниска/.

В исковата си молба ищците поддържат, че след като се нанесли и отминало лятото, започнал теч в едно от таванските помещения, като за да направят ремонт, е трябвало първо да се отстрани теча на покрива.

От събраните по делото доказателства - гласни и писмени - се установи по безспорен

начин, че обектите, предмет на договора за продажба, са нови и могат да бъдат използвани по предназначение, поради което в този случай не може да се говори за скрит недостатък. Нещо повече, теча е открит, както и покрива е открит, и може да бъде огледан и преценен при външен оглед на имота. Без съмнение той е бил в същото състояние към момента на продажбата, поради което следва да се приеме, че ищите са се съгласили със състоянието, в което се намира и покрива.

Спорният въпрос е дали компрометиран покрив и течът на покрива, описани в исковата молба, представляват скрити недостатъци по смисъла на закона, които са съществували към момента на сключване на сделката и за които купувачите не са били уведомени и дали те пречат на използването на имота по предназначение. Разпитано в съдебно заседание, вещото лице е заявило, че вижда към момента на огледа ремонт на част от покрива, но не може да се установи какво е било състоянието към момента на продажбата.

Ищите, чиято е била доказателствената тежест, не са ангажирали експертиза, с която да бъде установена давността на теча на покрива, и да се отговори категорично на въпроса дали към момента на сключването на сделката покривът е бил в състоянието, в което се намирал към момента на извършването на частичния ремонт или към момента на експертизата и дали това би попретило обекта да се използва по предназначение.

Според т. 1 от Тълкувателно решение № 54 от 23.VI.1986 г. по гр. д. № 21/86 г., ОСГК, съгласно чл. 193 ЗЗД продавачът отговаря, ако продадената вещ има недостатъци, които съществено намаляват нейната цена или нейната годност за обикновеното или предвиденото в договора използване. Има се предвид преди всичко обезценката на самата вещ поради това, че не може да задоволява обикновените или предвидените по договора потребности на купувача. Затова чл. 195 ЗЗД дава възможност на купувача, когато прецени, че не следва да разваля договора, да иска намаление на цената на вещта или да претендира за разходите, необходими за отстраняване на недостатъците. В случая обаче ищите не доказаха при условията на пълно и главно доказване, че имотът, закупен на 21.06.2022 г., е обезценен още към момента на покупката поради наличието на скрити недостатъци и не може да задоволява обикновените или предвидените по договора потребности на купувача. Това е така, тъй като въз основа на направения по-горе анализ на събраните по делото доказателства не може да се установи по категоричен начин, че констатираните от експертиза недостатъци на обектите и покрива са съществували към момента на нейната продажба, а не са резултат от предприетите след това от купувачите ремонти работи, включително с намеса в конструкцията на покрива.

С оглед на изложеното съдът следва да отхвърли предявения иск като неоснователен и недоказан.

С оглед изхода на делото, без уважение следва да бъде оставена и претенцията на ищеца за заплащане на сторените по делото разноски.

Относно искането за присъждане на възнаграждение за юрисконсулт в размер на 200 лв., съдът намира за неоснователно, тъй като не са представени доказателства за договорено

и изплатено такова..

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ иска, предявен от Г. Б., ЕГН ***** и М. Л., ЕГН *****, чрез адв. К. Т., , **против** „Общинска банка“ АД, ЕИК 112108624, за заплащане на сумата в размер на 1869,00 лв., представляваща обезщетение за разходите за отстраняване на продадения с нотариален акт № 90, т. 1, рег. № 2710, дело 79/ 2022 г. на нотариус Я. Т., рег. № 548, вписан в СВ Благоевград с вх. рег. № 3520/ 21.06.2022 г., акт № 134, т. 12, дело № 1724/ 2022 г. самостоятелен обект в сграда с предназначение „жилище апартамент“, заснет с идентификатор 04279.629.146.2.7 по КК и КР на Благоевград, одобрени със заповед № РД-18-32/10.05.2006 г. на Изпълнителния директор на АК, с последно изменение на КК и КР, засягащо самостоятелния обект от 13.10.2021 г., който самостоятелен обект се намира в сграда с идентификатор 04279.629.146.2, с предназначение - жилищна сграда, многофамилна, разположена в поземлен имот с идентификатор 04279.629.146, с адрес на имота: гр. Б., с площ от 67,37 кв.м., брой нива на обекта — 1, при съседни самостоятелни обекти в сградата на същия етаж - СОС с идентификатор 04279.629.146.2.8, под обект - СОС с идентификатор 04279.629.146.2.4, над обекта - няма, ведно с принадлежащите му: мазе № 10, с площ от 10,43 кв.м., мазе № 9, с площ от 7,2 кв.м., мазе № 12, с площ от 5,11 кв.м., таван № 1, с площ от 16,13 кв.м., таван № 2, с площ от 17,75 кв.м. и таван № 3 с площ от 10,23 кв.м., както и иска за заплащане на сторените по делото разноски, като **НЕОСНОВАТЕЛНИ**.

ОСТАВЯ без уважение искането на „Общинска банка“ АД, ЕИК 112108624 за заплащане на разноски - възнаграждение за юрисконсулт в размер на 200 лв., като **НЕОСНОВАТЕЛНО**.

Решението подлежи на обжалване пред ОС – Благоевград, в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____