

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1560

гр. Варна, 19.04.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IX СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Деница Славова

като разгледа докладваното от Деница Славова Гражданско дело № 20223100100768 по описа за 2022 година

и при служебна проверка относно редовността на подадената искова молба, констатира, че същата е нередовна, поради което и на основание чл.129, ал.1 от ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по делото.

УКАЗВА на ищеца в **едноседмичен срок** от получаване на съобщението за настоящото определение, с писмена молба с препис за ответната/ните страна/и да отстрани следните нередовности на подадената искова молба:

- Да уточни твърденията си за нищожност на предварителния договор за покупко–продажба на имота, доколкото в исковата молба се твърди, че не е допустимо обезпечаване на договор за заем чрез сключване на предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот
- Да уточни, ако не поддържа тези твърдения, дали задължението за връщане на заемната сума по договора за заем е новирано и трансформирано в задължение за прехвърляне на имота /постигната е нова уговорка между страните – даване вместо изпълнение/плащане по договора за заем/,
- Като съобрази, че е недопустимо едновременно да предявява

противоположни права, да уточни дали желае да развали предварителния договор поради неизпълнение /и да претендира и неустойка/ или желае да бъде обявен предварителния договор за окончателен

- В случай, че желае да бъде развален предварителния договор за покупко-продажба поради неизпълнение, дали прави изявление за развалянето му с исковата молба /доколкото предварителният договор НЕ прехвърля вещни права и не се нуждае от съдебно разваляне/
- Да наведе твърдения за неизпълнението – дали твърди, че възбраната окончателно възпрепятства изпълнението на договора или само изпълнението в срок, даден ли е допълнителен подходящ срок за изпълнение или дали изпълнението е станало безполезно за кредитора – чл. 87 ал. 1 или ал. 2 от ЗЗД/
- Да уточни дали предявява иск за връщане на даденото по разваления договор или само иск за неустойка – да наведе пълни и ясни петитуми по исковете
- Да уточни каква СДЕЛКА желае да бъде прогласена за недействителна по реда на чл. 135 от ГПК или кое е правното „действие“ на **ответника-длъжник**, което уврежда ищеца, както и да наведе твърдения за всички предпоставки на иска – кой е длъжникът, с кое негово действие е увредил кредитора, срещу кого насочва иска си и коректен петитум във връзка с горните уточнения
- След уточнение на броя и вида на исковете, които предявява, да посочи цена на всеки един иск и да внесе по сметка на ВОС дължимите държавни такси
- Да посочи в кои точно банки /всички следва да бъдат надлежно индивидуализирани/ и в каква последователност желае да бъде допуснат запор

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на дадените указания в срок, следва прекратяване на делото, на основание чл.129, ал.3 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____