

ПРОТОКОЛ

№ 1304

гр. Сливен, 08.09.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на осми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело частен характер № 20232230200459 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Частният тъжител, редовно призован, се явява лично и с адв.Е. М. от АК-Сливен, надлежно упълномощен от преди.

Подсъдимата, редовно призована, се явява лично и с адв.Д. Д. от АК-Сливен, надлежно упълномощен от преди.

Свидетел пор.№ 3 – Р. Р., не е доведен в с.з.

Свидетел пор.№ 4 – Д. И., доведен в с.з., се явява лично.

Свидетел пор.№ 5 – А. Р., доведена в с.з., се явява лично.

Свидетел пор.№ 6 – П. И. И., доведен в с.з., се явява лично.

Свидетел пор.№ 7 – В. С. Г., доведена в с.з., се явява лично.

Съдът отстрани водените свидетели от залата.

Съдът констатира, че е постъпила молба вх.№ СД-02-02-11920/11.07.2023 г. по описа на СлРС от адв.Е. М. от АК – Сливен.

Адв.М.: Поддържам молбата.

ЧАСТНИЙ ТЪЖИТЕЛ: Поддържам молбата.

Адв.Д.: Няма да коментирам напътствията, които процесуалният ми опонент е дал на съда. Единствено ще акцентирам, че и към настоящия момент, видно от съдържанието на молбата, тъжителят в преклузивния 6-месечен срок не е изпълнил както първоначалните, така и последващи указания на съда да конкретизира оплакванията си и обвиненията към подзащитната ми, поради което моля да прекратите производството по делото

поради неизпълнение на указанията на съда или поради неподаване на надлежна тъжба в 6-месечния срок.

ПОДСЪДИМАТА: Съгласна съм с адвоката си.

Адв.М.: Неверни са твърденията на защитника, че тъжбата не е подадена в шестмесечния срок и че не са били изпълнени указанията на съда. С молбата искам определяне на правната квалификация на обвиненията от съда.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ: Съгласен съм с адвоката си.

Адв.Д.: Считам, че не е основателно съдът да бъде поставен от тъжителя едновременно в процесуалното качество на съд и на адвокат на тъжителя.

ПОДСЪДИМАТА: Съгласна съм с адвоката си.

Съдът, след като изслуша становищата на страните в процеса и се запозна с постъпилата молба вх. № СД-02-02-11920/11.07.2023 г. по описа на СлРС от адв. Е. М. от АК – Сливен, в качеството му на повереник на частния тъжител Щ., намира искането на повереника съдът да формулира ясни и точни обвинения по конкретни текстове от НК въз основа на изложените в тъжбата обстоятелства за неоснователно.

Съгласно чл.252, ал.4, изр.2 от НПК (редакция ДВ, бр.48/02.06.2023 г.), в разпореждането за насрочване, с което се дава ход на тъжбата, съдията-докладчик определя правната квалификация на фактите, изложени в тъжбата. Тази хипотеза не е налице в настоящия случай, тъй като частната тъжба е подадена в СлРС на 03.04.2023 г. и с Разпореждане № 777/04.04.2023 г. съдията – докладчик е насрочил разглеждането на делото в законоустановения срок. Ето защо съдът не е имал задължение да определя правната квалификация на фактите, изложени в тъжбата и това следва да стане с крайния му съдебен акт. Освен това за пълнота следва да се отбележи, че и преди изменението и след изменението на разпоредбата на чл.252, ал.4 от НПК законодателят не е взел задължение на съда да формулира обвиненията, които частния тъжител е повдигнал на подсъдимата, а в настоящите изменения е постановил само да определи правната квалификация. Освен това видно от протокола от съдебно заседание от 19.05.2023 г. съдът е дал възможност на частния тъжител и неговия повереник да прецизират своята тъжба с оглед определяне предмета на доказване, което

е било сторено с допълнение към тъжба от 29.05.2023 г., подадена от частния тъжител. След това в съдебно заседание на 16.06.2023 г. повереникът на частния тъжител – адв. М. изрично е заявил, че в тъжбата ясно са формулирани трите обвинения и съдът е дал ход на делото.

Съгласно чл.80 от НПК пострадалият от престъпление, което се преследва по тъжба на пострадалия, може да повдига и да поддържа обвинение пред съда като частен тъжител. В Решение № 50131/17.05.2023 г. по н.д. № 570/2022 г., II н.о., ВКС изрично е посочено, че аналогично на обвинителния акт при престъпленията от общ характер, чрез тъжбата се очертават рамките на предмета на доказване в съдебната фаза на процеса и поради това тя следва да съдържа данни за обстоятелствата на престъплението, сред които времето, мястото и конкретните действия, за които се твърди, че са извършени от дееца. В решението е посочено още, че това съдържание на сезирация документ е необходимо не само с оглед на описанието на престъпното деяние, което е пряко свързано с правото на подсъдимия да научи в какво се обвинява и съответно да организира защитата си, но и със съдебната преценка на подсъдността, както и на въпроса дали правото на тъжба не е преклудирано. Следователно единствено и само в правомощията на частния тъжител е да формулира повдигнатите спрямо подсъдимата обвинения.

С оглед гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Е. М. от АК – Сливен, в качеството му на повереник на частния тъжител Щ., съдът да формулира ясни и точни обвинения по конкретни текстове от НК въз основа на изложените в тъжбата обстоятелства като **НЕОСНОВАТЕЛНО**.

Адв.М.: Няма какво да добавя.

ЧАСТНИЙ ТЪЖИТЕЛ: Не.

Адв.Д.: Няма какво да добавя.

ПОДСЪДИМАТА: Не.

Съдът върна водените свидетели в залата.

Адв.М.: Да се даде ход на делото. Не водим свидетел Р. защото той почина, моля да бъде заличен от списъка за призоваване.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ: Да се гледа делото. Да се заличи от списъка за призоваване свид.Р..

Адв.Д.: Да се даде ход. Не възразявам да се заличи от списъка за призоваване свид.Р..

ПОДСЪДИМАТА: Да се гледа делото. Не възразявам да се заличи от списъка за призоваване свид.Р..

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Същото е във фазата на съдебното следствие.

С оглед изявлението на повереника на частния тъжител и на частния тъжител и със съгласието на страните съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА от списъка за призоваване свид.Р. Р..

САМОЛИЧНОСТ НА ВОДЕНИТЕ СВИДЕТЕЛИ:

Д. И. И. – 62 г., български гражданин, с висше образование, женен, работи, неосъждан, без родство с подсъдимата.

А. С. Р. - 58 г., българска гражданка, с висше образование, разведена, работи, неосъждана, без родство с подсъдимата.

П. И. И. – 41 г., български гражданин, с висше образование, женен, работи, неосъждан, без родство с подсъдимата.

В. С. Г.-Т. - 36 г., българска гражданка, с висше образование, омъжена, работи, неосъждана, без родство с подсъдимата.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говорят истината.

Съдът ОТСТРАНИ свидетелите от залата с изключение на свид.Д. И..

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на свид.И..

СВИД.Д. И.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя в „Н.С.“ на длъжност инженер ОПВВВ.

Познавам тъжителя и подсъдимата. Подсъдимата я познавам много отдавна, защото сме работили и в други фирми заедно, а г-н Щ. като дойде управител на „Н.С.“. Случи се в края на миналата година, точната дата не си спомням. Аз бях в тоя ден на работа, в стаята където работя. Повикаха ни заедно с колегата, който споменаха – Р., който е починал, в стаята на управителя. Отидохме там заедно. Там беше управителят заедно с тогава човешки ресурси А. Р.. Тогава връчиха заповедта за преназначаване на колежката Д. П. на друга длъжност, обаче тя отказа да бъде назначена на тази длъжност. Дадохме й време да помисли, това беше сутринта, да помисли до късния следобед дали да бъде преназначена на тази длъжност. Това стана в присъствието на четирима ни. Тогава изчакахме до късния следобед и се събрахме отново около 17,00 часа в кабинета на управителя, като бяхме пак двамата с колегата Р. и А.. Тогава повикаха Д. П., тя дойде, подписа си заповедта, обаче беше превъзбудена и тогава започна да обижда управителя. Това, което си спомням, беше че Д. П. каза на управителя следното: „Проклинам те до десето коляно. Внуци да не видиш. Теб Господ ще те накаже. Педераст мръсен, ще ти еба майката. Крадец долен, ти ще отидеш на прокурор. Ще те направя за смях пред целия град. Ти си най-некадърният управител в цялата история на „Н.С.“. С крадени пари банкети правиш“ и това е горе-долу. След това подписа заповедта и ръсеше обиди. След това тя си излезе, ние също си отидохме по стайте. По принцип Д. П. е експулсивен характер. Като характер е избухлива. Управителят по никакъв начин не е отвърнал на нейните думи. Мисля, че беше като специалист водоподаване на настоящата си длъжност, а беше преназначена на някакъв специалист, но не се сещам точно. Останах много учуден и не на място, защото не всеки може по този начин да реагира и то срещу ръководителя си пред други колеги, нещо необичайно. В момента управителят по никакъв начин не отвърна, но в следващите дни няколко дни не го виждах в предприятието. Разбрах, че си е търсел друга работа извън предприятието за да избегне контакта с нас, защото се е чувствал много засегнат, обиден. След това се появи вече, но беше вече съвсем друг, а не такъв какъвто го познаваме. Той беше отворен, усмихнат, весел в други моменти, а сега беше затворен и избягваше контакти, изпитваше някакъв срам пред колегите. Той ми сподели, че се е почувствал унижен, не е очаквал такава реакция от г-жа П. и не е очаквал такива обиди. Разчу се за това и в сградата на предприятието, и в цялата фирма. Преди делото разговарях с адвоката на

тъжителя, който ни пита дали сме съгласни да свидетелстваме, съгласни ли сме да кажем това, което е било истината, само това. Не сме коментирали какви ще бъдат моите показания. Не съм чел тъжбата.

Адв.М.: Нямам въпроси към свидетеля.

ЧАСТНИЙ ТЪЖИТЕЛ: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв.Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПОДСЪДИМАТА: Нямам въпроси към свидетеля.

СВИД.А. Р.: Предупредена съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Работя в „Н.С.“, клон Средна Тунджа – Сливен, на длъжност специалист наеми и странична дейност. Познавам страните от фирмата, в която работя 11 години вече. Знам защо съм тук. Това беше ноември, последния ден на ноември миналата година. Тогава бях специалист управление на човешките ресурси, последен ден на тази длъжност и бях длъжна да изготвя документите за промяна в щатното разписание на база новото щатно разписание. Изготвих заповедите за преназначаване и респективно за освобождаване. Когато има промяна в щатното разписание, по принцип се предлага алтернатива на лицето, а ако то не е съгласно, следва освобождаване, съкращаване в щата. За г-жа П. изготвих заповед за преназначаване, но не помня от каква на каква длъжност и понеже тя отказа да подпише преназначаването, г-н Щ., настоящия тогава управител, извика двама свидетели, които да се подпишат. Първия път когато се събрахме в кабинета на управителя беше около обяд, присъстваха Д. И., Р. Р. и управителя, и съответно Д. П.. Тогава ѝ беше предложена заповедта за преназначаване. Тя отказа. Каза „Отказвам“, не каза защо. Тогава трябваше да се подпишат двамата свидетели, че е връчена такава. После трябваше да се връчи заповедта за освобождаване, съкращаване на щата и съответните обезщетения, която заповед изготвих аз. Тази заповед също беше готова и след момента, в който тя отказа да подпише заповедта за преназначаване, ѝ беше връчена другата заповед. В началото тя отказа да я подпише, после поиска да я прочете и след като я прочете, каза че си е променила мнението и ще я подпише, и я подписа. Като цяло имаше повишаване на тон от нейна страна спрямо управителя. Аз като повишат тон и започне да се вика, обикновено не мога да реагирам и си запушвам ушите. И тогава също си

запуших ушите, всички видяха, и не мога да реагирам на викове и крясъци. Не мога да цитирам точно какво е казала на висок тон, само откъслечни фрази, които бяха от типа на „Господ ще те накаже“, не мога да ги цитирам, в яда си човек казва много приказки. Каза нещо като „Некадърен управител“, нещо такова, „С какви пари правиш банкети“ и това е, което си спомням като цяло. Това като откъслечни изречения. Нормално е човек да се ядоса когато правят нещо против волята му, въпросът е вече кой как реагира, един реагира по един начин, друг по друг начин. Всеки си поема отговорността за действията. Аз се почувствах ужасно, отключих автоимунно заболяване и се боря със стрес вече осем месеца. Във връзка с делото разговарях с управителя – че ще води дело и ще ме вика за свидетел, аз и тези, които са били там. Управителят през цялото време си записваше какво се говори, какво се случва по време на целия инцидент. Прав си записваше тя какво казва. Той събра цялата фирма и зачете тези неща. Скоро след случката управителят събра управлението на фирмата, поне десетина човека и зачете това, което той беше записал, пред всички. Не мога да кажа защо, но така е преценил, така направи. Зачете всички думи, които е записал. Аз не си спомням тези думи, само това, което казах, откъслечните думи. Той видя, че аз си запуших ушите. Преди да ни събере и да ги прочете, каза че ще ни извика за свидетели. Пред хората, които събра, управителят каза, че се е почувствал зле и обиден. От март месец миналата година той е управител на „Н.С.“. На думите на г-жа П. управителят мълчеше и записваше. Не съм задавала въпрос на управителя защо е такъв умърлушен и отчаян след инцидента. Познавам г-жа Д. П. от когато съм във фирмата, от 11 години. Не съм я чувала да употребява псувни. Не съм я чувала да казва „педераст“. По време на случката, ако смятате, че виковете са агресия, повишаването на тон агресия ли е. Не помня г-жа П. дали е тръснала вратата когато напусна стаята.

Адв.М.: Нямам въпроси към свидетеля.

ЧАСТНИЙ ТЪЖИТЕЛ: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв.Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПОДСЪДИМАТА: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът, с оглед показанията на свид.Р., намира че следва да допусне повторен разпит на свид.Д. И..

Адв.М.: Не се противопоставям.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ: Съгласен съм.

Адв.Д.: Предоставям на съда.

ПОДСЪДИМАТА: Съгласна съм с адвоката си.

Съдът, след като изслуша становищата на страните в процеса

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторен разпит на свид.Д. И..

СВИД.Д. И.: Доколкото помня, се събирахме два пъти в кабинета на управителя. Преди обед беше когато веднъж отказа и втория път към края на работния ден. Подписах се където трябваше. Не съм видял г-жа Р. да е със запушени уши по време на инцидента. Не съм видял управителя да си записва по време на инцидента. Няколко дни след инцидента управителят събра колектива, целият колектив, в неговата стая, да изрази възмущението си от самата случка, пред всички нас. Тогава прочете думите, май че думите бяха написани, които прочете. Думите, които той прочете, отговаряха на това, което аз чух по време на инцидента. Не съм следил, не знам в кой момент ги е записал. Вратите бяха отворени, тези викове се чуваха навсякъде. Д. П. като излезе навън, продължаваха тия говорения на висок тон и всички разбраха. Не знам кой какви думи е чул. Не съм разговарял с колеги, не знам кой кога ги е чул и кой какво е разбрал. Но когато управителят ни събра, прочете тези думи в израз на възмущение, че така се е получило. Когато бяхме събрани, той го изчете, не съм го виждал лично листчето, не е попадало в мене. Д. П. беше извикана в кабинета.

Адв.М.: Нямам въпроси към свидетеля. Да се освободят свидетелите от залата.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ: Нямам въпроси към свидетеля. Да ги освободим.

Адв.Д.: Нямам въпроси към свидетеля. Да ги освободим от залата.

ПОДСЪДИМАТА: Нямам въпроси към свидетеля. Да ги освободим.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ от залата разпитаните свидетели Д. И. и А. Р..

СВИД.П. И.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Познавам подсъдимата от 2015 г. когато съм

назначен за управител на клон Средна Тунджа. Управителят, който е преди мен, го познавам на „Здравей-здрасти“, имаме общи приятели, но не мога да кажа, че добре го познавам. В момента, от 19-ти юли отново съм възстановен като управител на клон Средна Тунджа. Когато ми изтече договора за управление, той не беше подновен, имаше известен период по заместване управител, след което беше назначен г-н С. Щ.. Той е освободен от датата, когато аз съм възстановен на длъжността. Първо аз заемах длъжността управител от 2015 г. до 2020 г., като на тази длъжност след това беше назначен Щ. и сега аз отново съм на същата длъжност. Когато разбрах, че е освободена служителката Д. П., тя ми се обади, не помня точен месец, но беше миналата година. Беше доста разстроена, сподели ми че от дълги години работи на тази позиция. Съжаляваше, че е прекратен договора. По-късно, когато вече разбира явно, че има повдигнато обвинение, се обади да ме попита дали бих се явил като свидетел. Отчасти ми спомена за случилото се. Когато съм се чувал с нея, тя беше доста разстроена. Не съм влизал в детайли на това, което се е случило. Но и от други служители, не знам точно как са протичали нещата, но е имало тенденциозно отношение. Чувал съм, и от момента откакто съм се върнал, че служители, които са работили добре, но не изповядват там никакви политики, указания, има такова тенденциозно отношение. За няколко случая знам, които са освободени, някои са накарани да си подадат молбата, други уж доброволно да подпишат намаление на заплата, на други не е направено повишение на заплата каквото на други, разместени са на позиции. До мен е стигало, че става дума за политически убеждения. Когато встъпих в длъжност, впечатленията ми от Д. П., както и от други колеги, са много добри. Лично за Д. П. всички задачи, които съм й поставил, се е справяла. Моите наблюдения са, че има добра комуникация с останалите колеги и съм получавал дори хвалби от земеделски производители, понеже нейната работа е като на фронт офис и земеделски производители и ползватели подават при нея първични документи, които тя обработва, съгласува ги с другите колеги на етажа като главен счетоводител, инженер, съответния техник, който отговаря за района и т.н. Никога не съм чувал Д. П. да употребява обидни изрази, псувни, нецензурни думи в мое присъствие, както и нямам информация от други служители Д. П. да е употребявала такива думи, и това го твърдя и за предходния период когато съм бил, и за настоящия, нито епитети като „педераст“. Впоследствие видях

новото щатно разписание, има открита нова длъжност и ми казаха, че е предложено на Д. П. да бъде преместена на тази нова длъжност, при което тя е отказала, не знам защо, не съм присъствал на разговора, и същата тогава е била освободена. Когато постъпих сега на работа, разбрах за новата длъжност по щатното разписание, а за освобождаването ѝ разбрах когато тя ми се обади след инцидента. Когато отидох, имаше доста несъответствия в документацията, това лесно може да бъде проверено – липсващи актове, непълна документация към договора, непопълнени заявки, имаше разминаване от актуваните и осчетоводените водни маси. Човекът, който беше поставен от г-н Щ. на позицията, заемана преди това от Д. П., никога не се е занимавал с тази позиция. При виждане на несъответствия и разговор с човека, който заема тази позиция – З.А., разбрах че не се справя и предпочита да бъде преместена на друга позиция. Тя беше преди касиер счетоводител, и сега също е касиер счетоводител. И тогава организирах конкурс, явиха се мисля че пет кандидата, повече бяха подали документи, но не бяха допуснати. Аз назначих комисия от пет служителя на етаж, които реално избраха Д. П. след събеседване и проверка на уменията. И вече те ми дадоха предложение, че Д. П. е спечелила конкурса и аз я назначих. Имаше проверка от централно управление, вътрешен одит, но не знам какво са проверявали точно и как е завършила проверката. Всяка година се прави проверка от АДФИ.

Адв.М.: Нямам въпроси към свидетеля. Да се освободи.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ: Нямам въпроси към свидетеля. Да се освободи.

Адв.Д.: Нямам въпроси към свидетеля. Да се освободи.

ПОДСЪДИМАТА: Нямам въпроси към свидетеля. Да се освободи.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ от залата свид.П. И..

СВИД.В. Г.: Предупредена съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Познавам тъжителя и подсъдимата. С подсъдимата работихме заедно, сега също, в предприятието „Н.С.“ приблизително седем години. Тъжителят беше мой управител почти две години в същото предприятие. В периода, когато се е случило това, аз бях в болничен и чух от колеги, че подсъдимата е освободена от работа, защото длъжността ѝ е била заличена, предложена ѝ била друга длъжност. Не

разпитвах много и не знам какво се е случило. Работихме почти седем години заедно с г-жа П.. Като колеги работим нормално, нямали сме проблем. Не съм я чувала през това време да повишава тон. Докато съм работила с нея аз лично не съм я виждала ядосана. Никога не съм я чувала да употребява нецензурни думи, да псува, да кълне, да използва епитети като „педераст“, не съм я чувала. Работя като юрисконсулт.

Адв.М.: Нямам въпроси към свидетеля. Да я освободим.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ: Нямам въпроси към свидетеля. Да се освободи.

Адв.Д.: Нямам въпроси към свидетеля. Да се освободи.

ПОДСЪДИМАТА: Нямам въпроси към свидетеля. Да се освободи.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ от залата свид.В. Г..

Адв.М.: Моля да ни дадете възможност да установим още един свидетел, който е външно лице, не работи в „Н.С.“, и е чул скандала. Други искания нямам.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ: Съгласен съм с адвоката си.

Адв.Д.: Представям и моля да приемете като писмени доказателства по делото сигнала от Д. П. срещу бившия управител и тъжител в настоящото производство, както и отговора от „Н.С.“, с който я уведомяват, че по неин сигнал на него му е наложена финансова санкция. Нямаме други искания.

ПОДСЪДИМАТА: Съгласна съм с адвоката си. Да се приемат тези сигнали.

Адв.М.: Да се приемат.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ: Да се приемат.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото заверено копие от сигнал от Д. П. от 06.03.2023 г. с приложени към него два броя докладни записки от И.И. и А.Ч., както и заверено копие от писмо изх.№ АД-94-762.1-10/23.05.2023 г. на Изп.директор на „Н.С.“ ЕАД, Централно управление, представени от страна на защитата на подсъдимата.

Съдът намира, че следва да даде възможност на повереника на частния

тържител в срок най-късно до следващо съдебно заседание да ангажира
исканите от него доказателства.

С оглед гореизложеното съдът счита делото за неизяснено от
фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА с.з. за 19.10.2023 г. от 10,00 часа, за която дата
и час частният тържител и неговият повереник, подсъдимата и нейният
защитник да се считат редовно призовани от днес.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10,47 ч.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____