

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 37

гр. Бургас, 17.03.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Илияна Т. Балтова

Членове: Десислава Д. Щерева
Янко Н. Новаков

като разгледа докладваното от Янко Н. Новаков Въззивно частно търговско дело № 20232001000041 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 274, ал. 1, т. 1 от Гражданския процесуален кодекс.

Търговско дело № 20222100900334/2022 г. на Окръжен съд – Бургас е образувано по исковете на **Г. Й. Т.**, ЕГН *****, със съдебен адрес: гр.Б., ул. „Г.К.“ №*, ет.*, ап.* - адв. В. Ч. против **„В.“ ЕАД**, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр.Б., кв.“П.“, ул.“Г.В.“№* за отмяна на приетите на 05.10.2022 г. решения на „Б.“ЕАД като едноличен собственик на капитала на ответното дружество, с които ищецът е освободен като член на съвета на директорите и като изпълнителен директор и са извършени други промени в състава на този управителен орган, както и за отмяна на приетите на същата дата решения на новия състав на съвета на директорите, с които е избран нов изпълнителен директор и заместник-председател.

С Определение № 823 от 14.12.2022 г. Окръжен съд – Бургас е прекратил производството по делото като е приел, че ищецът не разполага с процесуална легитимация.

Ищецът атакува определението с подадена в срок частна жалба, в която е изложил следните доводи за неговата незаконосъобразност:

Първоинстанционният съд не бил изложил мотиви по втория иск (по чл. 71 от ТЗ) , насочен срещу решението на съвета на директорите.

Не били обсъдени и доводите за незаконосъобразност на атакуваните решения. С прекратяването на производството се накърнявало правото на защита на ищеца, който бил освободен от длъжност в грубо нарушение на Търговския закон, Закона за публичните предприятия, Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия и Закона за

водите.

Незаконосъобразните решения засягали и обществения интерес. Именно поради това критериите за заемане на длъжността на ищеца били подчинени на императивни изисквания, въведени със ЗПП, ПППЗПП и ЗВ.

С уважаването на иска по чл.74 от ТЗ щял да се реализира съдебен контрол за законосъобразност на атакуваните решения, което било и в интерес на дружеството. Така щяла да се пресече възможната злоупотреба с права на акционери.

Ответникът не е изразил становище по жалбата.

Бургаският апелативен съд намира, че жалбата не е редовно администрирана.

Първоинстанционният съд е конституирал ответното дружество като страна след като е разменил съдебни книжа по реда на чл. 131 от ГПК.

Понастоящем жалбоподателят - ищец е вписан в търговския регистър като изпълнителен директор на дружеството. Ето защо е необходимо на последното да бъде назначен особен представител по реда на чл. 29, ал. 4 от ГПК.

На особения представител следва да бъдат връчени преписи от определението за прекратяване на производството и от постъпилата частна жалба.

Мотивиран от горното, Бургаският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по въззивно частно търговско дело № 20232001000041/2023 г.

ВРЪЩА делото на Бургаския окръжен съд за администриране на постъпилата частна жалба след назначаване на особен представител на ответника „В.“ ЕАД по реда на чл. 29, ал. 4 от ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____