

# РЕШЕНИЕ

№ 45

гр. Пазарджик, 26.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в публично заседание на двадесет и шест март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Десислава Анг. Ралинова

при участието на секретаря Константина Д. Рядкова  
като разглежда докладваното от Десислава Анг. Ралинова Търговско дело №  
\*\*\*\*5200900174 по описа за \*\*\*\* година

**Производството е по реда на чл.79 от ЗЗД, чл. 266 ал.1, от ЗЗД във  
вр. с чл.286 ал.1 от ТЗ.**

Производството по настоящето дело е образувано по искова молба предявена от „П.“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.П. ул.“В.“ №\*\*, представлявано от у. Й.Б., със съдебен адрес гр.С. бул.“В.“ №\*\*\* ет.\* ап.\*, адв.С. К., срещу о. С., Булстат \*\*\*\*\*, с адрес гр.С., обл. П., ул. „А.С.“ №\*\*\*\*, представлявана от В. Р.-к., в която се твърди, че след проведена о.п.,с договор №\*\*\*\*\*Г, сключен на основание чл.\*\*2 от Закона за о.п. между ищеца „П.“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, от една страна като изпълнител и о. С., булстат:\*\*\*\*\*, от друга - като възложител, било възложено изпълнителят да извърши срещу възнаграждение дейностите, предмет на о.п. за обект - „Текущ ремонт на у. в населените места от о. С.“. Било договорено обектите, предмет на СМР, да бъдат възлагани на изпълнителя с възлагателни писма. Съгласно чл.\*\*\*, ал.\*, т.\* от договора, срокът за изпълнение на СМР щял да бъде определен в съответното получено от изпълнителя възлагателно писмо в календарни дни. Началото на изпълнение на СМР съвпадал с датата на подписване на двустранен протокол за стартиране изпълнението на възложените СМР и приключвал с подписан двустранен протокол /обр. 19/, придружен с подробна количествено - стойностна сметка и представяне на сертификати за качество на материалите. Срокът на действие на договора за о.п. бил в рамките на период от \*\*\* месеца, считано от датата на неговото подписване.

Твърди се, че общата стойност на договора бил посочен в чл. \*, ал.\* от последния и бил в размер на \*\*\*\* лв. без ДДС или \*\*\* лв. с ДДС. Цената била уговорена за

цялостно извършване на дейностите, включени в предмета на поръчката, като плащането следвало да се извършва в срок до \*\*\* календарни дни след приемане на СМР с двустранно подписан протокол /обр.19/. Сочи се, че съобр. чл.\*,, ал.\*, за завършени и подлежащи на разплащане се считали само тези видове работи, които били приети и отразени в съответния протокол. Всички плащания за СМР щели да се правят срещу актуване на действително извършени строителни работи.

Ищецът сочи, че с възлагателно писмо изх. №\*\*\*\*\*г. на к.а на о. С., било възложено извършване на СМР по всички обявени в обществената поръчка позиции със срок на изпълнение до \*\*\*\*\* година. На \*\*\*\*\* г. подписали двустранен протокол между възложителя и изпълнителя, с който било поставено начало на изпълнението на възложените СМР. Поради неблагоприятни метеорологични условия, които затруднявали изпълнението на СМР, страните съставили на \*\*\*\*\* година - Протокол за установяване със.ието на строежа при спиране на строителството. Към тази дата били констатирани и изпълнените СМР: „\*\*\*\*\* с дебелина до \*\*\* - \*\*\*\*\* кв.м.“ за с. В., у. „\*\*\* ма“. Изпълнението по договора било възобновено със съставяне на Протокол за установяване със.ието на строежа и СМР при продължаване на строителството на дата - \*\*\*\* година.

Сочи, че при продължаване на СМР изпълнителят се сблъскал със сериозни затруднения по време на ширещ се п. от К. -\*\*, касаеща финансовия ресурс, личния състав и намаляване обема на работа, които в съвкупност правели обективно невъзможно продължаване изпълнението по договора. Финансовите затруднения на изпълнителя били свързани и с очаквано, но неполучено дължимо плащане в размер на \* \*\*\*.\*\* лв. по друг договор с о. за извършване на СМР - Договор №\*\*\*\*\*г., с предмет: „\*\*\*\*\* в с. В. - у. от о.т. \*\*\* до о.т. \*\*\* по плана на с. В., о. С.“, чийто падеж бил на \*\*\*\* година.

Ищецът твърди, че след справка в регистъра се установило, че била обявена нова о.п. за част от позициите, предмет на процесния договор, без ответника-възложител да е уведомил за това „П.“ ООД. Посочва се, че на \*\*\*\*г. - датата на възобновяване на строителството била публикувана о.п. №\*\*\*\*\* в регистъра на А. за о.п. с предмет - „\*\*\*\*\* в с.Л., о. С.“. Съгласно техническата спецификация предметът на поръчката включва: \*\*\*\*\* d ср. = \*\* см., включ. всички разходи и профилиране на т\*\*\*\*, което съответствало на порано възложените на ищеца СМР за у. „\*\*\*“, с. Л. с възлагателно писмо от \*\*\*\* година. На \*\*\* г. за изпълнител бил избран „П.п. П.“ ЕООД, с което дружество бил сключен договор на \*\*\*\*г. съобразно данните от регистъра за електронни о.п..

Ищецът сочи, че и на \*\*\*\*г., била обявена о.п. №\*\*\*\*\* с предмет „Текущ ремонт на у. Б., Н. и Е. в гр.С., о. С.“, като в частта за у. „Б.“ и „Н.“ се припокривал с предмета на обществената поръчка с изпълнител „П.“ООД. На \*\*\*\*г. за изпълнител бил избран „П.п. П.“ ЕООД, с което дружество на \*\*\*\* г. бил обявен сключен договор.

Твърди се, че на \*\*\*\*г. била публикувана о.п. №\*\*\*\*\* регистъра на А. за о.п. с предмет „Текущ \*\*\*\*\* в гр. В., общ. С.“ по пет обособени позиции. Две от тези обособени позиции, а именно - Обособена позиция №\*: Текущ \*\*\*\*\* на у. в гр. В. - ул. "\*\*\*\*", и Обособена позиция № \*: Текущ \*\*\*\*\* на у. в гр. В. - ул.

"\*\*\*\*", - идентични на тези, посочени във възлагателното писмо от \*\*\*\* година. А от регистъра за електронни о.п. на \*\*\* г., ищецът узнал, че тъкмо за тези две у. бил сключен договор с друг изпълнител - „П.п. П.“ ЕООД.

Последвали и поръчки за обособените позиции в с. С. (\*\*\*\*\*-\*\*\*\*) - с идентичен предмет и обект текущ \*\*\*\*\* за ул. „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“ и „\*\*\*\*“, като с протокол от \*\*\*\*\*г. на назначената комисия на първо място бил класиран участникът „С. т. \*\*“ ЕООД. С отделна о.п. \*\*\*\*\* от дата \*\*\*\* г. била открита процедура за избор на изпълнител за „Текущ \*\*\*\*\* чрез \*\*\*\*\* “\*\*\*\*“, ул. “\*\*“, ул. “\*\*\*\*“, ул. “\*\*\*\*“, ул. „\*\*\*\*“ и ул. „\*\*\*\*“ в с. С., общ. С.“, като за такъв бил избран едноличното дружество „П.п. П.“ ЕООД.

Сочи се също, че за \*\*\*\*\* на ул. „\*\*\*\*“ и ул. „\*\*\*\*“ в с. С. била обявена нова поръчка \*\*\*\* на \*\*\*\* г. и бил класиран на първо място на \*\*\*\*\* г. участникът „С. т. \*\*“ ЕООД. За \*\*\*\* на същите у. чрез \*\*\*\*\* била обявена отделна о.п. \*\*\*\*\* с избран изпълнител „П.п. П.“ ЕООД и сключен договор от \*\*\*\*\* година. От \*\*\*\* г. било и обявлението за о.п. за възложения по-рано на ищеца „П.“ ремонт на ул. „\*\*\*\*“ в с.В., като с протокол от \*\*\*\*г. на първо място бил класиран участникът „С. т. \*\*“ ЕООД. За \*\*\*\*\* на същата у. с отделна о.п. \*\*\*\* на \*\*\*\*\*г. бил обявен сключен договор с „П.п. П.“ ЕООД.

Сочи се, че ищецът „П.“ ООД извършил СМР съгласно договора и възлагателно писмо на обекти в гр.С., ул. „С.“ и в с. В. - у. „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“ и „\*\*\*\*ма“. За тези позиции не били обявени нови о.п., което указвало на точно изпълнение.

Ищецът твърди, че в изпълнение на задължението си за незабавно уведомяване на възложителя при възникването на обективни причини, правещи невъзможно изпълнението на работите (чл.\*, ал. \*,т.\* от договора), с уведомително писмо с изх. №\*\*/\*\*\*\*\*г. у.т на „П.“ ООД - инж. Х.К., предложил извършените до тази дата СМР да бъдат актувани и сключеният между страните договор прекратен по взаимно съгласие. Ответната о., не изразили становище, макар вече да били предприели действия по сключване на нови договори за извършване на СМР с аналогичен предмет на този, сключен с „П.“ ООД. Ищецът твърди, че поведението на ответника - възложител на собствено основание поставил дружеството-ищец в обективна невъзможност да продължи с изпълнението по договора.

Ищецът твърди също, че бездействието на о. С. обусловило изпращането на второ уведомително писмо с вх. №\*\*\*\*\*г. до ответника, в което отново отправили покана за констатиране и заплащане на извършените СМР, съответно - за надлежно прекратяване на договор №\*\*\*\*\*г. по взаимно съгласие или поради непреодолима сила. Фактът на възложени о.п. с аналогичен предмет не бил посочен, доколкото не бил изрично предвиден като основание за прекратяване на договора. Със същото писмо ответникът бил повторно поканен да изпълни задължението си да актува и да заплати извършените от изпълнителя СМР и услуги, като е предоставен \*\*\* срок от получаването, за да изрази становище. Изрично били описани и остойностени всички завършени позиции от „П.“ ООД, обективирани в съответни протоколи. Въз основа на последните били издадени и фактури с начислен ДДС.

Ищецът в исковата молба изчерпателно посочва извършените от него дейности СМР в

гр. С., у. „С.“ на обща стойност \*\*\*\* лв. без ДДС, както следва: 1. \*\*\*\* dcp = \*\*. Включително всички разходи – \*\*\*\* т. на единична стойност \*\*\* лв. без ДДС или общо \*\*\*\* лв. без ДДС; т.2 Профилиране на т\*\*\*\*\* - \*\*\*\* кв.м. с единична стойност за кв.м. \*\*\* лв. без ДДС или общо на стойност \*\*\* лв. без ДДС; \*. \*\*\*\* с дебелина до \*\*\*. - \*\*\*\* кв.м. с единична стойност на кв.м\*\*\*\* лв. без ДДС или общо \*\*\*\* лв. без ДДС.

В село В. били изпълнени три позиции от възлагателното писмо - у. „\*\*\*\*“, у. „\*\*\*\*“ и у. „\*\*\*\*ма“. В частност, за у. „\*\*\*\*“ били извършени СМР на обща стойност \*\*\*\* лв. без ДДС, от които: 1. \*\*\*\* dcp. = \*\*. включително всички разходи - \*\*\* т. на единична стойност \*\*\* лв без ДДС или общо \*\*\* лв без ДДС; т.2 Профилиране на т\*\*\*\*\* - \*\*\* кв.м. с единична стойност за кв.м. \*\*\* лв. без ДДС или общо на стойност \*\*\* лв без ДДС; \*. \*\*\*\* с дебелина до \*\*\* - \*\*\* кв.м. с единична стойност на кв.м\*\*\*\* лв без ДДС или общо \*\*\* лв без ДДС. Идентични по вид СМР са извършени били на у. „\*\*\*\*“ на обща стойност \*\*\*\* лв. без ДДС, както следва: 1. \*\*\*\* d.cp = \*\*. включително всички разходи - \*\*\*\* т. на единична стойност \*\*\* лв без ДДС или общо \*\*\*\* лв без ДДС; т.2 Профилиране на т\*\*\*\*\* - \*\*\* кв.м. с единична стойност за кв.м. \*\*\* лв без ДДС или общо на стойност \*\*\* лв без ДДС; \*. \*\*\*\* с дебелина до \*\*\* - \*\*\* кв.м. с единична стойност на кв.м\*\*\*\* лв без ДДС или общо \*\*\* лв без ДДС. Завършени и подлежащи на заплащане били и СМР на у. „\*\*\*\*ма“ на обща стойност \*\*\*\*\* лв. без ДДС, от които: 1. \*\*\*\* dep = \*\*. включително всички разходи - \*\*\* т. на единична стойност \*\*\* лв без ДДС или общо \*\*\* лв. без ДДС; т.2 Профилиране на т\*\*\*\*\* - \*\* кв.м. с единична стойност за кв.м. \*\*\* лв. без ДДС или общо на стойност \*\*\* лв. без ДДС; \*. \*\*\*\* с дебелина до \*\*\*. - \*\*\* кв.м. с единична стойност на кв.м\*\*\*\* лв. без ДДС или общо \*\*\* лв. без ДДС.

Всички извършени СМР съответствали както на договореното, така и на строителните правила и норми, като били описани в протоколи за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, остойностени били в констативен протокол №\*\*\*\*. и издадена фактура от изпълнителя на стойност \*\*\*\*\* лв. без ДДС или общо \*\*\* лв. с ДДС.

Сочи се от ищеца, че за обектс. Л., ул. „\*\*\*\*“ били изпълнени следните услуги, описани в количествено-стойностна сметка от \*\*\*\*\* г. и издадена Фактура №\*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* г.: с колесен багер „К.“ - \*\*\*\*\* (мсм) с единична стойност - \*\*\*в. без ДДС и обща \*\*\* лв. без ДДС; самосвал - \*\*\*\*\* с единична стойност \*\*\* лв. без ДДС и обща \*\*\* лв. без ДДС; валяк \*\*\*\*\* мсм с единична цена \*\*\* лв. без ДДС и общо - \*\*\* лв. без ДДС. Общата стойност на услугите е \*\*\* лв. без ДДС или \*\*\*\*\*,\*\* лв. с ДДС.

Така посочените по-горе документи били приложени към уведомителното писмо от \*\*\* г.

Ищецът твърди, че о. в указания срок, изтичащ на \*\*\*\*\* г., отново не предприели действия по установяване и остойностяване на извършените СМР, нито по изрично писмено прекратяване на сключения договор, въпреки предвидените в договора задължения в тази насока и законовите изисквания.

Възложителят бил длъжен да приеме извършената от изпълнителя работа, при условие, че е изпълнена точно. В тази връзка, съгласно чл.\*\* ал.\* извършената текуща работа се считала за изпълнена с подписване на протокол/и, като за целта изпълнителят отправя писмена покана до възложителя, както е настоящият случай с уведомителните писма от \*\*\*\*\* г. и \*\*\* г.

Ищецът сочи още, че ответната о. не били направили възражения за неправилно изпълнение относно извършените СМР и услуги, като същевременно се ползвали от резултата от последните. В този смисъл и съобразно чл.264 от ЗЗД, налице било приемане на работата чрез конклюдентни действия, като същата била полезна за възложителя.

Във връзка с изложеното се моли съдът да постанови **съдебно решение**, с което да осъди о. С., булстат \*\*\*\*\*, с адрес гр.С., обл. П., ул.,А.С.“ №\*\*\*, представлявана от В. Р.- к., да заплати на „П.“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.П. ул.“В.“ №\*\*, представлявано от у. Й.Б., със съдебен адрес гр.С. бул.“В.“ №\*\*\* ет.\* ап.\*, адв.С. К., **сумата от общо \*\*\*\*\* лв.**, от които сума в размер на \*\*\*\*\* лв. с ДДС, представляваща стойността на извършени и полезни, но незаплатени строително-монтажни работи съгласно договор №\*\*\*\*\* г., Възлагателно писмо изх. №\*\*\*\*\* г. на к.а на о. С. и Фактура №\*\*\*\*\*г., както и сумата в размер на \*\*\*\*\* лв. с ДДС, представляваща стойност на извършени услуги с п.-с. машини съгласно фактура №\*\*\*\*\*/\*\*\*\*\*г., ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба - \*\*\*\*\* година.

Претендират и направените разноски по делото.

**В срока по чл.367 ал.1 от ГПК е постъпил** писмен отговор от о. С., чрез пълномощникът им адв. П. И. от АК - П., в който се заявява, че исквете са неоснователни както по основание, така и по размер и същите са недоказани. Сочи се, че неправилно били тълкувани фактите от ищеца, включително по обявените о.п. след приключване на договор №\*\*\*\*\* г. Признават факта на обявена и проведена о.п., посочена от ищеца, при която той е избран за изпълнител и е бил сключен процесният договор.По силата на този договор било възложено изпълнителя да извърши срещу възнаграждение дейности, предмет на обществената поръчка за обект „Текущ ремонт на у. в населените места от о. С.”.

Общата стойност на договора съгласно чл.3, ал. 1 от самия договор била в размер на \*\*\*\*\* лв. с ДДС, съгласно ценовото предложение на изпълнителя, неразделна част от Договор №\*\*\*\*\* година. Цената била за цялостно извършване на дейностите, включени в предмета на поръчката, като плащането се извършвало в срок до \*\*\* календарни дни след приемането на СМР с двустранно подписан протокол образец №\*\*, съгласно чл.\*., ал.\* от договора. За завършени и подлежащи на разплащане щели да се считат само тези видове работи, които са приети и са отразени в съответните протоколи. Всички плащания за СМР, страните уговорили, че ще правят срещу актуване на действително извършени строителни работи.

С възлагателно писмо с изх. №\*\*\*\*\*г. на к.а на о. С., било възложено извършването на СМР по всички обявени в обществената поръчка позиции със срок на изпълнение до \*\*\*\*\* година.

Твърди се от ответната страна, че по процесният договор с възлагателно писмо изх. №\*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* г. на з. к.а на о. С. Л.Е., съгласно Заповед №\*\*\*\*\*г. на к.а на о. С., **били**

възложени СМР по ул. \*\*\* в село Л., ул. \*\*\* в село В., ул. \*\*\* в село В., ул. \*\*\* ма в село В., ул. \*\*\* в село В., ул. \*\*\* в село С., ул. \*\*\* в село С., ул. \*\*\* в село С., ул. \*\*\* в село С., ул. \*\*\* в село С., ул. \*\*\* в село В. дол, ул. \*\*\* в село В. дол, ул. \*\* в село В. дол, ул. \*\* в село К., ул. \*\* в гр. В., ул. \*\*\* в гр. В., уте “Б.”, “Н.”, “Б.” и “С.” в гр. С. Сочи се, че в по-голямата си част в предмета на този договор **не се възлагало \*\*\*\*\* на целите у. от край до край**, а на **части от тях**, което можело да се установи от т. на а., заложен във възлагателното писмо. Това било и причина ищецът да остане с впечатление, че за част от същите у. била възложена идентична о.п.. Сочи се, че например в с. С. на „П.“ ООД - ищецът, е било възложено да изпълни един участък за \*\*\* тона а., а проведената о.п. с № \*\*\*\*\*, спечелена от „П.п. П.“ ЕООД, била за \*\*\*\*\* на друг участък от същата у. за \*\*\* тона. Така било за всички у., посочени в исковата молба, за което ответникът прилага КСС за съответните поръчки, качени в профила на купувача.

По отношение на твърденията в исковата молба за сключени със „С. т. \*\*\*“ ЕООД договори, се твърди, че касаят съвсем различни дейности от \*\*\*\*\*, а именно били за \*\*\*\*\* на т.н. на уте. Ответникът признава, че е вярно твърдението, за депозирано от ищеца писмо, с което изпълнителят искал да прекрати договора по взаимно съгласие. На същото било отговорено, тъй като причините, изложени в писмото от изпълнителя, не можело да бъдат приети като обективни такива и правещи невъзможно изпълнението на договора. Срокът на договора бил \*\*\* календарни месеца от сключването му и дори със забава, изпълнителят-ищец е бил длъжен да изпълни възложените СМР-та. За това и ответникът оспорвал твърденията на ищеца, че бил възложил дейностите по процесния договор на други изпълнители по други о.п.. Цитира се чл.\*, ал.1, т.1 от договора, съобразно който плащането на действително извършените видове работи щяло да стане след приключване на строителните дейности по съответното възлагателно писмо и след приемането им, удостоверено с двустранен протокол образец 19. Сочат, че ищецът в качеството му на изпълнител бил в нарушение на клаузите по договора и искал заплащане на част от възложените изпълнени дейности, в разрез с изрично уговореното, че ще бъде платено след приключването на всички възложени дейности. Ответникът твърди също, че ищецът е изпълнил дейности в повече, които не са му били възлагани. Така, например, от представения Констативен протокол № \*\*\* г., който не бил подписан от тях, на ул. „С.“ в гр. С. бил актуван \*\*\*\*\* тона а., а било възложено да се изпълнят \*\*\* тона а.. Ищецът претендирал заплащане на Фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* г. на стойност \*\*\*\*\* лв. за услуга с п.-с. машини на обект в с. Л., у. „П.“, но не била възлагана по процесния договор за изпълнение, поради което не дължали плащане. Същото се отнасяло и за ул. „Г.Г.“ в гр. С..

Ответникът оспорва иска с твърдението, че част от извършените до момента от ищеца СМР били некачествени и не отговаряли на договора и на приложенията му и като такива не подлежали на приемане, съответно не следвало да бъдат заплатени. Сочат, че не били прекратили договора, защото очаквали ищецът да изпълни целия си ангажимент по възлагателното писмо. Ответникът твърди, че ищецът не е неизправна страна по двустранния търговски договор с предмет строителство и не е изпълнил всички дейности по възлагателното му писмо.

Молят да се отхвърлят исквете.

Претендират сторените по делото разноси. Правят възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**В срока по чл.373 от ГПК е постъпила допълнителна искова молба**, в която ищецът поддържа изцяло твърденията си в първоначалната искова молба. Поддържа се твърдението, че възложителят в лицето на о. С., в период \*\*\*\* г. - \*\*\* г., е предприел действия по сключване на нови договори за извършване на СМР с аналогичен предмет на този, сключен с „П.“ ООД, както било видно от част от приложените към отговора технически спецификации, включително и относно Договор № \*\*\*\*\* г. се касаело за извършване на СМР на конкретни у. като част от у. мрежа на съответното населено място. Липсвали каквито и да е данни или указания от възложителя, че предметът на възлагане е само обособен пътен участък от у., идентифициран с осови точки за начало и край. Недопустимо било, а и лишено от смисъл, волята на възложителя в процедурата по ЗОП да се издирва чрез изчисляване т. на а., който не бил годин критерий за определяне на начало и край на пътен участък. Ищецът твърди също, че освен, че имало пълно съвпадение на у.те по неговото възлагателно писмо с тези, предмет на новите о.п., наблюдавало се и пълно съвпадение с предвиденото по задание количество а.. Така, например, за у. „\*\*\*\*“ в с. С. количеството а. било \*\*\* тона, съобразно възложеното на ищеца „П.“ ООД, а последващата о.п. №\*\*\*\*\*, спечелена от „П.п. П.“ ЕООД е израз на пълно съвпадение. Същото било и положението за ул. „\*\*\*\*“ в гр. В. - \*\*\* тона. При други обособени позиции било налице незначително отклонение от количествения план от \*\*%, което обосновавало извод, че не се касае за друг участък от една и съща у.. Сочи се, че недобросъвестно било поведението на ответника като възложител и бездействието му да вземе становище по депозираните пред него уведомителни писма от \*\*\*\*\* г. и \*\*\* г., с които е бил уведомен за възникването на обективни причини, правещи невъзможно изпълнението на работата. Сочат, че били неоснователни и твърденията, че договорът е действал в рамките на предвидения \*\*\*-месечен срок. Твърди се, че съобразно действията на ответника по обявяване на нови о.п. с идентични позиции още към \*\*\*\* г., без да съобщи за това на ищеца и уведомителните писма от изпълнителя, постъпили в деловодството на о. С. на \*\*\*\*\* г. и на \*\*\* г., следвало да се приеме, че най-късно на \*\*\*\*\* г. Договор № \*\*\*\*\* г. е бил развален по вина на възложителя, чийто действия по избор на друг изпълнител за идентични обекти с липса на уведомяване на първия изпълнител и съдействие във връзка с изпълнение на договора, правели невъзможно за ищеца изпълнението на процесния договор.

Алтернативно сочат, че процесният договор е бил прекратен поради непредвидени обстоятелства, продължили повече от \*\*\* календарни дни, респективно по причина, за която никоя от страните не отговаря.

Незаконосъобразни били твърденията на ответника, че не дължал плащане при частично изпълнени дейности от ищеца.

Ищецът твърди, че е извършил значителни разходи в размер на претендираната сума за изпълнените СМР, описани по приложените протоколи, като работата била изпълнена точно, приета била с конклюдентни действия, ползвала се от възложителя, поради което подлежала на заплащане.

Неоснователни били възраженията, че ищецът-изпълнител е изпълнил дейности, повече от възложеното му. Сочи, че посочените от ответника дейности са били необходими за точното изпълнение на договора и полезни за възложителя.

Възразява се и на твърдението на ответника, че част от извършените от ищеца СМР са некачествени и не отговарящи на договора.

Развиват се подробни доводи, включително за приложението на чл.264 от ЗЗД.

Твърди се, че е изпълнил в срок и в съответствие с договорната документация и възлагателното писмо предвидените в договора СМР.

В срока по чл. 373 от ГПК е постъпил допълнителен писмен отговор в който се повтарят доводите, изложени в първоначалния писмен отговор. Отново се поддържа, че липсвал идентитет между предмета на възложените СМР на ищеца и въпросните допълнителни о.п., посочени в исковата молба. Поддържа се, че СМР касаело работа по обособени пътни участъци от конкретни у. на база заложеното количество а., а не работа по цялата у. от край до край. Поддържа се тезата, че договорът не е прекратен и възложителят очаквал да се изпълни целият ангажимент по възлагателното писмо, както и че съобразно изрично уговореното в договора плащането се дължало след приключването на всички възложени дейности и приемането им с двустранен протокол образец №\*\*.

Моли се съдът да остави без уважение и да отхвърли като неоснователни по основание и по размер предявените искове.

**Окръжният съд**, като се запозна с твърденията и исканията, изложени в исковата молба, писменият отговор и доразвити в хода на производството, като обсъди и анализира събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност, при съблюдаване на разпоредбата на **чл.235 ал.2 от ГПК**, прие за **установено от фактическа и правна страна, следното:**

От представените писмени доказателства се установява, че след проведена о.п. за определяне на изпълнител е бил сключен договор №\*\*\*\*\*г. между страните в производството като възложителят о. С. е възложил на ищеца да извърши срещу възнаграждение дейностите, предмет на о.п. за обект „текущ ремонт на у. в населените места от о. С.“. В чл.1, т.2, изпълнителят – ищец е поел да **извърши СМР, съгласно утвърдени от възложителя изисквания на техническата спецификация**, както и съгласно одобрената от възложителя оферта на изпълнителя. Страните са уговорили също, че обектите, предмет на СМР, ще бъдат възлагани на ищеца с възлагателни писма. В чл.2 страните са уточнили, че срокът за изпълнение на възлаганите СМР ще бъде определен в съответното получено при изпълнителя възлагателно писмо в календарни дни, а етапите ще са определени в график за изпълнение, който ще бъде представен от изпълнителя в срок до \*\*\* дни, считано от датата на получаване на възлагателното писмо. В този договор, чл.2.3 страните са договорили края на изпълнение на договорените СМР да се счита издаването и подписването на двустранен протокол /образец №\*\*/, придружен с подробна КСС и представяне на

сертификати за качество на материалите. Когато са необходими приемни изпитвания, приемане на изпълнените СМР се извършва след успешното им провеждане, утвърдено с протокол. Уговорено е също, че изпълнителят остава ангажиран до изтичане на гаранционния срок на изпълнените СМР. Уговорено е, че срокът на действие на договора е \*\*\* месеца, считано от датата на подписването му или до изчерпване на общата стойност по цената за изпълнение на договора за о.п.. Гаранционният срок за изпълнените СМР е \* години. В чл. 3 страните са уговорили, че общата стойност е \*\*\*\* лв. с включено ДДС съгласно ценовото предложение на изпълнителя, неразделна част от договора. В чл. 3.2 страните са уговорили, че цената по предходната алинея е за цялостно извършване на дейностите, работите включени в предмета на поръчката, цената на вложените материали, оборудване, извършени работи и разходи за труд и доставки, механизация, енергия, складиране, подготовка на строителство, извънреден труд и други, както и необходимите за строителство СМР и материали, пренасяне на с.о. и други подобни, провеждане на проби и изпитания, вкл. печалбата на изпълнителя. В чл.\*., т.1 страните са уговорили, че плащането ще стане след приключване на строителните дейности по съответното възлагателно писмо в срок до \*\*\* дни след приемането на приключилите строителни дейности, удостоверено с двустранен протокол /обр. 19/, придружен с КСС, представяне на сертификати за качество на материалите и представяне на оригинална фактура от изпълнителя. В чл.4.3 страните са договорили, че възложителят не заплаща суми за непълно и/или некачествено извършени работи преди отстраняване на всички недостатъци, установени с протокол, като отстраняването на недостатъците е за сметка на изпълнителя. Изпълнителят е поел задължения да уведомява незабавно възложителя при възникване на обективни причини, забавящи или правещи невъзможно изпълнението на работите, както и да изисква неговото съдействие или становище по възникнал проблем, да съгласува действията си с възложителя, да осигурява достъп за проверки на възложителя, да изпълнява мерките и препоръките на отговорните институции и експлоатационни дружества. В чл. 6 от договора, т.5, страните са договорили, че изпълнителят носи отговорност, ако СМР, вложените материали или технологичното оборудване не са с нужното качество и/или влошат качеството на извършените дейности и на подобектите като цяло.

Към Договора е представено описание на всички дейности във възлагателно писмо на о. С. с № \*\*\*\*\* г., с което е възложено извършването на СМР по всички обявени в обществената поръчка позиции със срок на изпълнение до \*\*\*\*\* година.

От двустранния протокол се установява, че на \*\*\*\*\* г. е подписан от двете страни за стартиране изпълнението на възложените СМР. Крайният срок за изпълнение на възложените СМР от този протокол е също до \*\*\*\*\* г. Същото е подписано от зам. к. Л.Е.. За възложител се е подписало лицето С.М. о. С. с писмо №\*\*\*\*\* г., е уведомила ищеца „П.“ ООД, че във връзка с подписания договор № \*\*\*, те като

възложител, със своя Заповед № \*\*\*\*\* г., са определили С.М. – специалист „Инвеститорски контрол“, който да подписва протоколи и други документи, свързани с изпълнението на поръчката по договора.

Представен е протокол за установяване съС.ието на строежа при спиране на строителството поради неблагоприятни метеорологични условия, които затруднявали изпълнението на СМР за с. В., ул. „Д. и с.“, подписано от инж. Х.К. и С.М. с дата \*\*\*\*\* г.

Съставени са и съответните протоколи за продължаване на дейността.

По делото е представено писмо, подписано от зам. к.а на о. С. И.В. до ищеца, с което канят ищеца да съставят протокол за установяване съС.ието на СМР при продължаване на строителството на \*\*\*\*г. в сградата на о.. Приет по делото е протокол от \*\*\*\*г. като от него се установява, че текущият ремонт на у.те в населените места от о. С. – с. В., ул. „Д. и с.“ са изпълнени – \*\*\*\*\* с дебелина до \*\*\*.

На \*\*\*\*г. е подписан протокол за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта като е записано, че \*\*\*\*\* е с дебелина до \*\*\*. Оценка на постигнатите резултати е поставена – много добра. Подписано е от инж. Х.К. за „П.“. Този протокол не е подписан от С.М..

На \*\*\*\*\* г. ищецът е изпратил уведомително писмо до к.а на о. С. – В.Р., чрез адв. С. С. – пълномощник на ищеца, с което я уведомил, че поради настъпилата п. от К. -\*\* и последвалото р. на част от в.п. на фирма „П.“, със съпътстващо намаляване обема на работа и финансовия ресурс, са предложили извършените до момента СМР да бъдат актувани и договор №\*\*\*\*\* г. да бъде прекратен по взаимно съгласие. Изпратено е официално уведомително писмо отново от ищеца до к.а на о. С. – В. Р., с вх. №\*\*\*\*/\*\*\* г. в о. с което писмо отново заявяват, че обстоятелствата, които са изложили в предходното писмо от \*\*\*\*\* г. ги поставят в обективна невъзможност да довършване неизпълнената част от договора. Отново отправят покана да прекратят договора по взаимно съгласие и да бъдат заплатени извършените до този момент СМР.

Представен е констативен протокол №\*\*\*\*\* г., който не е подписан от С.М. като представител на о. и касае изпълнените видове СМР, в гр.С., ул.„С.“, с. В., ул. „\*\*\*\*“ и ул. „\*\*\*ма“ – всичко на обща стойност \*\*\*\* лв.

Представена е и фактура за тази стойност, издадена от ищеца с №\*\*\*\*\* г.

Ищецът е представил и съпътстващи строителството протоколи, както и извадка от Информационната система на о. С., с която се възлагат, чрез о.п., част от дейностите, които ищецът е следвало да извърши по Договор №\*\*\*\*\* г.

За обекта в с. Л., ул. „\*\*\*\*“, на \*\*\*\*\* г. е издадена КСС и фактура № \*\*\*\*\* г. на стойност \*\* \*\*\* лв. с ДДС.

В своя писмен отговор ответникът е заявил, че ищецът е изпълнил част от договора като \*\*\*\*\*то не е било на целите у. от край до край, а на части от тях, което можело да се установи от т. на а., заложен във възлагателно писмо на възложителя, поради което са били сключени договори със „С. т. \*\*\*“ ЕООД и във връзка с това са представени КСС и Технически спецификации, които съдът счита, че не следва да обсъжда, тъй като са били предмет и на възложената СТЕ.

От ответника е представена Техническата спецификация към обществената поръчка, от която се установява, че целта на ремонта е да се възстановяват транспортно-експлоатационните качества на н. с оглед привеждането му в съС.ие за нормално провеждане на трафика, обслужващ населеното място. Предметът на поръчката включва \*\*\*\*\*, с дебелина до \*\*\*, профилиране на т\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, d ср. = \*\*\*, вкл. всички разходи.

Представени са Техническите спецификации за текущ ремонт и обособяване на всички пет позиции, които са предмет на Договора.

В подкрепа на твърденията, че между страните е имало и други договорни отношения по които не са получили доброволно плащане, което е довело допълнително до затрудненото им финасово положение е представен изп.лист по т.д.\*\*\*\*г. по описа на ПОС, съобразно влязло в сила решение №\*\*\*\*\*г., по което о. С. е осъдена да заплати главница – \* \*\*\*.\*\* лева за СМР по договор №\*\*\* и мораторна лихва по чл.86 ал.1 от ЗЗД, в размер на \*\*\*\* лева.

По делото е разпитан свидетелят К.А. - т.р. на работа в ищцовото дружество. Установява, че знае за делото, което се води между работодателя му и о. С. по повод договор от \*\*\* година. Във връзка с договора установява, че на различни у. правели ф. на а.ова н., направа на н. чрез \*\*\*\*\*. Населените места били в о. С. и с., както и в гр. В.. Установява, че не изпълнили всичко по договора, но изпълнили една част от у.те, тъй като имали затруднения в ръководния състав – б. на доста кадри с К. -\*\*, отделно финансови затруднения, защото не получили плащане по друг договор от о. С., за който у.та била издадена и минали през комисия. Установява, че ситуацията била тежка, с намаляване на персонала и преминаване на четири часов работен ден. Установява, че познава М., който чакал пред съдебната зала и всъщност той възлагал какво ще изпълнява като много трудно установявали контакт с него, за да приеме всяка конкретна работа, която те са изпълнили. След свършването на дадена работа, те пускали актовете, но от страна на о. започвало едно бавене и в продължение на няколко месеца не можели да бъдат върнати подписани актове, защото трудно се осъществявал контакт с тях. Свидетелят установява, че обектите, за които били изготвени актове, били в изцяло завършен и изпълнен вид. Установява, че в гр. С. една малка у., близо до ц.м., граничеща с и., им била възложена от М. да я изпълнят, те я направили, но не била включена във възлагателното писмо. Установява, че са

извършили в повече работа, отколкото е била договорена като дава пример със с. Л., на ул. „П.“ по възлагателното писмо трябвало да изпълнят само а.ова н., на същата не била подготвена, тъй като нямало никаква н. отдолу и затова о. им възложила и да я подготвят. Свидетелят установява, че подготвили у.та и до там преустановили работата. Установява, че са видели в АОП о.п., обявени със сходни с предмета на дейност на техния договор като новата поръчка изцяло съвпадала с тяхното количество, подадено с възлагателно писмо, но о. не ги уведомила за това обстоятелство. Установява, че обектите, които са работели, се ползват от общността в о. С., но контактът, който трябвало да осъществяват с М., бил труден и въпреки това, след изпълнението на претендираните от тях у., той приел протоколите.

Свидетелят С.М. установява, че работи в о. С. и отговаря пряко за изпълнението и контрола на строителните дейности като за процесния договор имал издадена заповед. По време на разпита свидетелят ползва своя лична документация след предварително съгласие от страните и дадено разрешение от съда. Твърди, че договорът бил с голям предмет, обхващал всички населени места на о. като във всяко населено място имало за работа по \*\*\* улички. Към \*\*\*\*\*г. бил подготвил възлагателно писмо за стартиране на дейностите като ищецът изпълнил частично СМР, но поради неблагоприятни метеорологични условия спряли самото строителство по договора. След подобряване на условията поканили изпълнителя да подпише протокол за стартиране на дейностите за оставащите СМР по договора. След това се започнало изпълнението като всъщност ищецът изпълнил една у. в гр. С. – „С.“ и във В. а.ирал три у.. По-късно получили писмо от ищеца, че не може да изпълни договора в цялост, затова и о. С. през месец \*\*\*\*\*г. стартирала отделни процедури и възобновила СМР по договор № \*\*\*, но този път договорите и процедурата за избор на изпълнител за същите населени места ги пускали поотделно за всяко населено място. Установява, че договор №\*\*\* с друг изпълнител е само за частично изпълнение на определен участък от у.те. Свидетелят твърди, че възложили нови о.п. за другите участъци. Сочи, че така решили да процедират, защото у.те били дълги. Друга причина била, че били заложили през конкретната година определени средства, затова през следващата година искали да направят друг участък, тоест постепенно да преа.ират у.те. Установява, че новите о.п., сключени със „С. т. \*\*\*“ не се припокривали върху участъците и у.те по Договор № \*\*\* с ищеца. Установява, че по Договор № \*\*\* той не бил възлагал на ищеца извършване на СМР в с. Л. и в гр. С., които да не са предмет на този договор.

Сочи, че след като се извършат дейностите, протоколите трябвало да бъдат адресирани до него за проверка, тъй като той бил определен от о. С. да подпише тези протоколи. Установява, че не е подписал протоколите, тъй като след като ги прегледал, отивал на място да установи дали реално било изпълнено всичко и когато считал, че дебелината на а. не отговаряла, трябвало да бъдат предприети действия за ангажиране

на строителна лаборатория, за да може комисия да провери дали са изпълнени точно СМР-тата. Установява, че по процесния договор и възлагателно писмо имало частично изпълнение, за което били входирани определени протоколи и актове, както и фактура, а с придружителните писма ищецът ги бил уведомирал, че предават изпълнената работа частично и затова молят тя да бъде приета и договорът да се прекрати по взаимно съгласие. Установява, че като е минавал на оглед по населените места, у.те били преа.ирани в определен участък, а по предложението за прекратяване на договора по взаимно съгласие, вероятно о. не била приела договорът да бъде прекратен, не са били съгласни с доводите и затова не били предприети действия по прекратяването на договора. Свидетелят М. установява, че по време на изпълнението поддържал контакти с представители на „П.“ и със свидетеля А. и същият не го бил търсил за подписване на посочените протоколи. Свидетелят установява още, че по Договор № \*\*\* било заложено а.овата н. да се изпълни като определен т., затова и за другите участъци на у.те се наложило да възложат нови о.п..

По делото е разпитан свидетелят Д.П., също работещ в ищцовото дружество, който установява, че е запознат с договора, тъй като работил на у.те в о. С. на длъжност „т.о.“. Имал задължение да следи изпълнението по подготовката преди \*\*\*\*\*, почистване, обработване на \*\*\*\*\*, следващо полагане на \*\*\*\*\* у. и целият технологичен процес. Установява, че самите у. били а.ирани преди доста години и където нямало а., а е попълвано с б. или ч., се наложило да бъдат изкъртени с а.ова смес, след което да бъде грундирано, за да бъде положен износващия пласт. Обяснява технологично, че където имало пропадане, извършвали технологично ф., за да премине фрезата и затова се задавало от 0 до \*\*\*, а в по-високите места можело да достигне, до \*\*\* см. Свидетелят обяснява, че технологично а.овата покривка не е била равномерна навсякъде, защото а.опологащата машина отваряла на \*, на \* и на \* метра и където имало хлътвания съответно поемала повече а.. Пояснява какви килограми са били вложени където има \* см.. а. и какво означава в част от у.та да се вложат \*, \* или \* см. а.. Установява, че в с. Л. били извършени дейности, които били изцяло по устна договорка.

Разпитаният свидетел К.Г. установява, че работи в Отдел „А. и т.у.“ в о. С. като бил запознат с договора. Установява, че работел с М. в една стая и често му помагал, тъй като обектите били много и не можел сам да ги обикаля. Договорът бил сключен през \*\*\* г., \*\* месец, с ищеца. Според свидетеля след около две седмици стартирали дейностите по СМР, до месец \*\*\*\*\* г. когато всичко замръзнало и поради метеорологични проблеми преустановили работата. Установява, че у.те били за частичен ремонт, а във възлагателното писмо били описани с тонове видовете работа, която трябва да се извършват по тях, дебелина на а. – \*\*\*, ф. – \*\*. Няма спомен у. „С.“ да е била с н. пръст, спомнял си, че у.та имала стар а. и имала дупки. Установява, че у.та е много дълга като имало извършване и подмяна на в., поради което имало

доста дупки. Установява, че била пусната последваща о.п., която не съвпадала като предмет, а само като наименование на у.те. Работата била възложена на М. и той бил детайлно запознат с всичко, а свидетелят понякога го придружавал. Установява, че в момента у.те не са затворени и най-вероятно се ползват от гражданите и общността, която живее там.

Установява се от подписаният договор, че ищецът е изпълнил само част от договорените дейности, за подробно посочените у. в договора.

От допуснатата комплексна СТИЕ се установяват изчислените количества за изпълнена а.об.ова н., както следва: СМР извършени на ул.”С.” в гр.С. - на място е изпълнена а.об.ова н. с дължина от \*\*\*м.л. и средна ширина от \*\*\*м.л./ измерени \* ш. през \*\*\* м.л./ и с дебелина на а.овата н. средно от \*\*см. / взети \*\* проби-ядки от н. с дебелини от \*\*\*см., \*\*\*см., \*\*\*см. и \*\*\*м./ . Обемна плътност на ядки от уплътнена а.ова смес - \*\*\*. Извършено е профилиране на трошенокаменната н. и \*\*\*\*\*.

Вещото лице е установило, че СМР извършени на ул.”\*\*\*” в с.В. са следните:

На място е изпълнена а.об.ова н. с дължина от \*\*\* м.л. и средна ширина от \*\*\*м.л./ измерени \* ширини през \*\*\* м.л./ + две площадки с размери \*\*\*\*\* м.л. и \*\*\*м.л., с дебелина на а.овата н. средно от \*\*\*см. / взети \* проби-ядки от н. с дебелина от \*\*\*см. и \*\*\*см. /. Обемна плътност на ядки от уплътнена а.ова смес - \*\*\*\*.Извършено е профилиране на трошенокаменната н. и \*\*\*\*\*.

Вещо лице Б. Г. е установил, че СМР извършени на ул.”\*\*\*” в с.В., на място са били изпълнени а.об.ова н. с дължина от \* \* м.л. и средна ширина от \* \*.л./ измерени \* ширини през \*\* м.л./ + две площадки с площ от \*\*\*м.кв., с дебелина на а.овата н. средно от \*\*\*см. / взети \* проби- ядки от н. с дебелина от \*\*\*см. и \*\*\*см. /.Обемна плътност на ядки от уплътнена а.ова смес - \*\*\*.Извършено е профилиране на трошенокаменната н. и \*\*\*\*\*.

Извършени и измерени са били и СМР на ул.”\*\*\*ма” в с.В..

На място вещото лице е установило изпълнена а.об.ова н. с дължина от \*\* м.л. и средна ширина от \*\*\*м.л./ измерени \* ширини през \*\*\* м.л./ + две площадки с площ от \* \*м.кв., с дебелина на а.овата н. средно от \* \*см. / взети \* проби- ядки от н. с дебелина от \* \*см., \*\* и \*\*см. /. Обемна плътност на ядки от уплътнена а.ова смес - \*\*\*.

Не е било извършено профилиране на трошенокаменната н. и \*\*\*\*\*.

Дадено е в заключението в табличен вид актуваните от ищеца стойности и съответно действително извършените и оценени от експертите дейности.

Според допълнителното заключение, което съдът изцяло кредитира, стойността на извършените дейности, които ищецът е актувал са в размер на \*\*\*\*лв. с ДДС, съответно извършени на ул. ”С.” в гр.С., ул.” \*\*\*” в с.В., ул.” \*\*\*” в с.В. и на ул.” \*\*\*ма” в с.В., а действително извършените СМР от ищеца са на стойност \*\*\*\*\* лв. с ДДС.

Вещото лице Б.Г. е установил, че извършените дейности от ищеца са в по-ниска стойност от актуваните с \*\* \*\* лева.

От събраните доказателства се установи безспорно, че ищецът в качеството му на изпълнител е **изпълнил част от договора в срок.**

Уговорената в процесния договор възможност при неизпълнение правната връзка между страните да бъде прекратена за в бъдеще, а не с обратно действие, съответства и на нормативната разпоредба на чл. 265, ал.2 от ЗЗД, която предвижда правото на разваляне с обратно действие само в хипотезата на **пълна негодност на изпълненото**. По аргумент за обратното, когато престацията би могла да се ползва от възложителя, разваляне, което да поражда последици с обратно действие, не трябва да се допуска. Възложителят има право да развали договора за изработка с едностранно волеизявление само когато **недостатъците са толкова съществени**, че правят изработеното напълно негодно за ползване за обикновеното или за предвиденото в договора предназначение. В този случай е налице пълно неизпълнение. За да се приеме, че недостатъците са съществени, е необходимо да се извърши преценка не само дали правят изработеното негодно за договорното или обикновеното му предназначение, но и дали същите са неотстраними, дали създават сериозни затруднения или отстраняването им е технически невъзможно или икономически нецелесъобразно – в т.см. решение №\*\*\* от \*\*\*г. по т.д. №\*\*\*\*\* г., II т.о. на ВКС. При частична годност на престиганото и в съответствие с разпоредбата на чл.262, ал. 2 от ЗЗД, която предвижда право на възложителя да развали договора ако стане явно, че изпълнителят няма да може да изпълни в срок работата или че няма да я изпълни по уговорения начин, следва да се приеме, че развалянето произвежда ефект за неизпълнената част от възложеното, т.е. за в бъдеще, в който именно смисъл е и клаузата на чл.27 от сключения договор.И само тогава възложителят може да откаже да плати изработеното.

Оспорването на ответната страна качествено изпълнение на договора.

Относно изправността на страните по договора: Съобразно разпоредбата на чл.264 ал.1 от ЗЗД, поръчващият е длъжен да приеме извършената съгласно договора работа, а съобразно чл.266 ал.1 от ЗЗД, същият **следва да заплати** възнаграждението за приетата работа.Приемането на работата обхваща фактически и правни действия - реално предаване от изпълнителя и получаване от поръчващия на готовия резултат и одобрение на изработеното, изявление, че изработеното съответства на поръчаното. Ако изпълнителят е извършил работата съобразно поръчката на възложителя и същата е без недостатъци, поръчващият е длъжен да я приеме.

Ако поръчващият не прегледа работата или **не направи всички възражения, или откаже** да приеме изпълнената съобразно договора работа, работата се **счита приета**, рискът преминава върху поръчващия и за него възниква задължението да плати на изпълнителя уговореното възнаграждение /чл.264, ал. 3 и чл.266, ал.1 от ЗЗД/.

При предаване, респективно приемане на работата поръчващият следва да прегледа извършената работа и ако констатира явни недостатъци или отклонения /такива, които са видими при обикновен преглед на работата/ е длъжен да направи възраженията си

пред изпълнителя незабавно при предаване на работата или в уговорения в договора срок - чл.264 ал.2, изр.1 от ЗЗД. Ако са налице скрити недостатъци или отклонения, които не могат да бъдат установени при обикновен преглед на извършената работа или се появят по-късно, **поръчващият следва да направи възраженията си веднага след откриването им** или в уговорения между страните срок, освен ако изпълнителят е знаел за недостатъците или отклоненията – чл. 264, ал.2, изр. 2 и 3 от ЗЗД. В посочения смисъл е поС.ната практика на ВКС, обективизирана в множество решения, постановени по реда на чл. 290 ГПК – например решение № 231/13.07.20\*\*г. по т. д. №1056/2009г., ВКС, ТК, II т. о., решение № 23/04.08.2014г. по т. д. № 1938/2013г., ВКС, ТК, I т. о. и други.

В случая ответникът о. С. е приел работата без да направи своевременно възражения и макар договора да е изпълнен частично, за тези позиции, за които имаме доказано изпълнение/според св.показания и СТЕ/, респ. приемане на работата по сключеният договор се дължи заплащане.

Искът по двете оформени претенции.

По първата претенция оформена от ищеца за сумата от **265 517.69** лева искът се явява частично основателен.

При престиране на резултат, който има ползност за кредитора - би могъл да се ползва по предназначение, в полза на **изпълнителя се дължи възнаграждение**. Такова се дължи и съгласно клаузата на чл. 27, ал.2 от сключения договор. Възнаграждението обаче е насрещната престация за удовлетворения интерес на кредитора, а такъв е налице само при престиран/получен продукт, който съответства на възложеното в качествено и количествено отношение, затова и стойността, необходима за ревизирането на предаден с недостатъци резултат и привеждането му в съС.ие на пълно съответствие с възложеното, следва да бъде приспадната от дължимото възнаграждение, включително и когато кредиторът **не е заявил искане за намаляване** на цената в съответствие с чл.265, ал.1, предл.2 от ЗЗД. Възражението на възложителя ответната о., че изобщо не дължи заплащане на възнаграждение поради забавено и некачествено изпълнение инкорпорира по-ограничено по обем възражение за намаляване на цената с разходите за поправяне на престираното, когато то е противопоставено на иск за заплащане на възнаграждение по чл. 266, ал. 1 ЗЗД.Настоящата хипотеза обаче не е такава, нямаме направено подобно възражение от ответника.

Възражението на ответника, че изобщо не дължи заплащане на възнаграждение поради забавено и некачествено изпълнение на ответника, съдът намира за необосновано.

От събрания доказателствен материал и експертизата се установява, че извършените дейности /макар и явяващи се частични по договора/ са на стойност - **205**

**268,47 лв. с ДДС**, като за разликата до пълния размер на така предявеният иск над 205 268.47 лева до 265517.69 лева, искът следва да се отхвърли като недоказан

По отношение на втората претенция в размер на 15 168,00 лв. с ДДС, касаеща обект - **с. Л., ул. „\*\*\*“** и твърдението за извършени услуги, описани в количествено-стойностна сметка от \*\*\*\*\* г. и издадена Фактура №\*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* година, а именно - услуга с колесен багер от 22 бр.машиносмяни на стойност от 7 040.00 лв., услуга със самосвал от 20бр. машиносмяни на стойност от 4 400,00лв. и услуга с ваяк от 3 бр. машиносмяни на стойност от 1 200.00лв., съдът приема че, нито от събраните гласни доказателства, още по-малко от основното заключение депозирано с вх.№\*\*\*\*\*г., може да се установят действително извършени услуги на място, тъй като не се били конкретизирани в достатъчна степен.Според в.л.Б.Г., за да се определи по строителните правила и норми какви машиносмяни се полагат и от какви пътностроителни машини е следвало да се посочи конкретния вид и качество.

По втората самостоятелна претенция за възнаграждение за допълнително извършени дейности или в повече извършени СМР на стойност 15 168,00 лв. искът следва да се отхвърли като неоснователен, по следните съображения:

Договорът за о.п. е особен вид договор, в който свободата на договаряне между страните е нормативно ограничена в услуга на обществен интерес. Преди сключването на този договор се провежда предхождаща процедура, в която изпълнителите са запознават с вида на дейностите, които ще се възлагат и сами подават предложение за цената им. Промяна във видовете и количествата СМР, включително и влаганите материали се извършва по взаимно писмено съгласуване само до размер на определената в договора цена.Видно от писмените доказателства по делото тази процедура е била използвана от страните, които в съставените заменителни таблици са извършили прихващане по стойност на неизвършени СМР с такива с надвишени количества.За дейности и СМР, за които се твърди че изобщо не са били уговорени, но са предприети от ищеца, извън уговореното в договора **не може да се иска заплащане на същите на договорно основание**, тъй като страните в сключения договор не се уговорили извършването им и тяхното заплащане.Липсват писмени доказателства и възлагане от страна на ответната о.. Липсата на подобна забрана би създала възможност за недобросъвестните участници в процедура по о.п. да заложат по-малки обеми работи, респ. по-ниски офертни цени и след спечелване на поръчката и сключването на договор за нейното изпълнение, да искат неговото изменение и включване на допълнителни по вид и обем СМР, респ. да търсят тяхното заплащане на договорно основание.

Предвид основателността на обуславящата искова претенция, основателна се явява и обусловената такава, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва, върху главното парично задължение от **205 268,47 лв.**, считано от датата на депозиране на исковата молба в съда - \*\*\*\* година.

**По претенциите за разноски.**

При този изход на делото на всяка от страните **се полагат разноски.**

Ищецът е представил списък на разноски по чл.80 от ГПК.Съобразно

него направените разноски са в размер на **18205.39 лева**, от които държавна такса – 11227.43 лева, заплатено адв.възнаграждение -5552.40, депозит за комплексна експертиза -500 лева и допълнителен депозит за експертиза възлагане на лабораторни изследвания-925.56 лева.

Ответникът е представил списък за разноски по чл.80 от ГПК в размер на **16377 лева**, от които изплатено адв.възнаграждение -7144 лева, второ изплатено адв.възнаграждение по анекс от \*\*\*г. към ДПЗС от 2\*\*\*\*г. в размер на 8733 лева и депозит за вещи лица- 500 лева.

По възраженията и на двете страни за прекомерност на адв.възнаграждение, следва да се отбележи, че съобразно Наредба №1 за минималните размери на адв.възнаграждения чл.7 ал.2 т.5 размерът на минималния адв.хonorар според интереса от 280685.69 лева е 15 877.42 лева.

Поради което съдът констатира, че договореното и изплатено адв.възнаграждение от ищеца и под минималният размер, а на ответника сбора от двете изплатени възн.-15877 лева е в минималният размер по Наредба №1, поради което не се налага редуциране.

Съобразно уважената част от исковете на ищеца се полагат от общо направените разноски 18205.39 лева, разноски в размер на **13 313.79 лева**.

Съобразно отхвърлената част на ответника от общо направените разноски **-16377 лева, се полагат разноски** в размер на 4400.32 лева.

Тъй като няма направено искане от страните за произнасяне на разноски по компенсация, следва съдат да се произнесе по присъждане на разноски за всяка от страните.

Воден от горното и на основание чл.235 и чл.236 от ГПК **Пазарджишкият Окръжен съд,**

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА О. С.,** с ЕИК \*\*\*\*\* с адрес гр.С., ул.,„А.С.” №\*\*\*, представлявана от к. В. Р., **да заплати на „П.“ ООД,** с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.П. ул.“В.” №\*\*, представлявано от у. Й.Б., със съдебен адрес гр.С. бул.“В.” №\*\*\* ет.\* ап.\*, адв.С. К., на основание чл.79 от ЗЗД, чл.266, ал.1, от ЗЗД във вр. с чл.286 ал.1 от ТЗ, главница в размер на **205 268,47 лв. с ДДС,** представляваща част от дължимо възнаграждение, съобразно частично изпълнение на договор за о.п. №\*\*\*\*\*г./част от фактура №\*\*\*\*\*/\*\* година/, ведно със законната лихва, считано от

\*\*\*\* година/датата на депозиране на исковата молба/, като ОТХВЪРЛЯ иска за разликата над **205 268,47 лева до предявеният размер от 265 517,69 лева, като НЕОСНОВАТЕЛЕН.**

**ОТХВЪРЛЯ** иска на „П.“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.П. ул.“В.“ №\*\*, представлявано от у. Й.Б., със съдебен адрес гр.С. бул.“В.“ №\*\*\* ет.\* ап.\*, адв.С. К., **срещу** о. С., Булстат \*\*\*\*\*, с адрес гр.С., обл. П., ул. „А.С.“ №\*\*\*, представлявана от В. Р.-к., с който се иска да бъде осъдена о. С., да заплати на „П.“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, на основание чл.79 от ЗЗД, чл.266, ал.1, от ЗЗД във вр. с чл.286 ал.1 от ТЗ главница в размер на **15 168,00 лв. с ДДС**, касаеща обект - **с. Л., ул.,\*\*\*** /по издадена Фактура №\*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* година/, **като НЕОСНОВАТЕЛЕН.**

**ОСЪЖДА Община С.**, с ЕИК \*\*\*\*\* с адрес гр.С., ул.,„А.С.“ №\*\*\*, представлявана от к. В. Р., **да заплати на „П.“ ООД**, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.П. ул.“В.“ №\*\*, представлявано от у. Й.Б., със съдебен адрес гр.С. бул.“В.“ №\*\*\* ет.\* ап.\*, адв.С. К., **сторените разноси** съобразно уважената част от исковете в размер на **13 313.79 лева.**

**ОСЪЖДА „П.“ ООД**, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.П. ул.“В.“ №\*\*, представлявано от у. Й.Б., със съдебен адрес гр.С. бул.“В.“ №\*\*\* ет.\* ап.\*, адв.С. К., **да заплати на Община С.**, с ЕИК \*\*\*\*\* с адрес гр. С., ул.,„А.С.“ №\*\*\*, представлявана от к. В. Р., **сторените разноси** съобразно отхвърлената част от исковете в размер на **4400.32 лева.**

**Решението** подлежи на обжалване с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчването му на страните, пред Апелативен съд гр. Пловдив.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Окръжен съд – П.: \_\_\_\_\_